

DELLA

ANTICHISSIMA SAPIENZA

DEGL'ITALIANI

di Giambattista Vico

LIBRI TRE

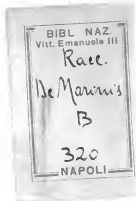
VERSIONE ITALIANA COL TESTO LATINO A FRONTE



DE PARTHENOPEA CONJURATIONE

NAPOLI
NICOLA JOVENE LIBRAJO EDITORE

1869



DE ANTIQUISSIMA

ITALORUM

SAPIENTIA

EX LINGUAE LATINAE ORIGINIBUS ERUENDA

LIBRI TRES.

LIBER PRIMUS

SIVE

METAPHYSICUS

AD NOBILISSIMUM VIRUM

PAULLUM MATTHIAM DORIAM

PRAESTANTISSIMUM PHILOSOPHUM

SCRIPTUS

NEAPOLI ANNO MDCCX.

Et principio eas locutiones, quae conjecturae locum faciunt, quas prisci Italiae sapientes de primo vero, ac Summo Numine, animoque humano opiniones haberent, hoc primo libro exequi; eumque tibi, vir amplissime, Paulle Matthia Doria, inscribere, seu potius in hoc libro de metaphysicis rebus, te auspice, disserere certum fuit: qui, ut summum genere et doctrina philosophum decet, praeter cetera philosophica, his celsissimis studiis delectaris; et ea ipsa per summam magnanimitatem et sapientiam excolis. Magni enim animi illud est, quod praeclara aliorum sublimium philosophorum meditata admiraris quidem, et laudas; sed et majora de te confidis et praestas. Nec minoris sapientiae illud, quod unus recentiorum omnium primum verum in humanos usus deduxisti; et altera via in mechanicam, altera in civilem doctrinam derivasti; et principem omni mala regni arte, qua suum C. Tacitus et Nicolaus Machiavellus imbuerunt, integrum formas: quo nihil ad Christianam legem con-

formius, nihil ad rerumpublicarum felicitatem exoptatius. Sed isthaec communia tua sunt erga quemvis merita, ad quem vel sola tui amplissimi ac praeclarissimi nominis fama pervenerit. His autem tua erga me illa propria accedunt, quod me, et mea pro tua singulari humanitate benignissime excipias, tuque potissimus me ad hujusmodi studia èxcitaveris. Cum enim anno superiore super coena apud te domi dissertationem habuissem, in qua ex his ipsis latinae linguae originibus naturam collocabam in motu, quo per vim cunei quaeque in sui motus centra compellerentur, et vi conversa a centro circumcirca expellerentur ad ambitum; et res omnes per systolem et diastolem quandam gigni, vivere et interire; tu, et eximii hujus civitatis doctrina viri, Augustinus Arianus, Hyacinthus de Cristophoro et Nicolaus Galitia, me monuistis, ut eam rem a capite aggrederer, ut rite et ordine constabilita videretur. Itaque idem insistens originum latinarum iter haec metaphysica sum meditatus, quae his nominibus tibi inscribo: nam ex posterioribus curis aliquam praeclarissimis iis tribus viris dabo, in grati animi et singularis observantiae testimonium.

Alla seguente Operetta, che Vico intitola *Libro primo Metafisico*, dovrebbero tener dietro due altre da esso accennate, cioè il *Libro secondo Fisico* ed il *Libro terzo Morale*; certo è però che il nostro Autore nel 1710 diè a luce per i tipi del Mosca il solo *Libro primo*. Ed ignoriamo se Vico abbia mai condotto a termine gli altri due, ovvero siensi sperduti.

È mestieri avvertire che, per venustà tipografica, abbiamo opinato por le note in fine dell' opuscolo. E siccome ve ne sono pertinenti alla versione ed al testo, così quelle del testo le abbiamo segnate coi numeri romani, quelle della versione con gli arabi.

L' Editore.

DE ANTIQUISSIMA

ITALORUM

SAPIENTIA

LIBER PRIMUS.

PROOEMIUM.

Dum linguae latinae origines meditarer, multorum bene sane verborum tam doctas animadverti, ut non a vulgari populi usu, sed interiori aliqua doctrina profecta esse videantur. Et sane nihil vetat, quin aliqua lingua philosophicis locutionibus referta sit, si in ea gente multum philosophia celebretur. Ex mea quidem memoria promere id possim, quod dum Aristotelaei philosophi et Galenici medici florebant, per ora hominum illiteratorum pervulgata erant fuga vacui, naturae aversiones et studia, quatuor humores, et qualitates, et innumera ejusmodi: postea vero quam neoterica physice et medicina ars invaluit, vulgus hominum passim audias sanguinis circulationem, et coagulum, utilia noxiaque fermenta, aëris pressionem, et alia id genus loqui. Ante Hadrianum Caesarem hae voces, *ens*, *essentia*, *substantia*, *accidens* Latinis inaudita, quia Aristotelis metaphysice incognita. Viri docti post ea tempora eam celebrarunt; et ea vocabula divulgata. Quapropter cum latinam linguam locutionibus satis doctis scatere notassem; et priscos Romanos usque ad Pyrrhi tempora nulli rei, praeterquam rusticae et bellicae, dedisse operam historia testetur; eas ab alia docta natione ipsos ac-

LIBRO PRIMO

DELL' ANTICHISSIMA SAPIENZA

DEGLI

ITALIANI

PROEMIO.

Mentre della latina lingua le origini io meditava, felicemente mi accorsi esservi molte parole così dotte che sembrino esser derivate non dal volgare uso del popolo, ma bensì da qualche intima dottrina. Ed in vero nulla osta, che una qualche lingua sia ripiena di filosofiche maniere di dire, se in quella nazione in gran vanto tencasi la Filosofia. E certamente per quanto posso ricordarmi, mentre l'Aristotelica filosofia e la medicina di Galeno fiorivano, eransi divolgate fra gli uomini idioti la *fuga del vuoto*, *la simpatia ed antipatia della natura*, *i quattro umori e le qualità*, ed innumerevoli altre voci; ma dopo che le moderne scoverte incominciarono ad ornare la fisica e la medicina, odesi da per tutto il volgo parlare della circolazione e coagulazione del sangue, dei buoni e dei nocevoli fermenti, della pression dell' aria, e di altre cose di simil fatta. Pria che Adriano tenesse il governo del Romano impero, le voci *ente*, *essenza*, *sostanza*, *accidente* non si udirono frai Latini, o ciò appunto perchè la metafisica di Aristotele era affatto incognita. Gli uomini dotti dopo tal tempo la coltivarono, e questi vocaboli bentosto volgari divennero. Perlocchè avendo io notato, essere la lingua latina piena di maniere di dire abbastanza dotte; ed attestando la storia, gli antichi Romani sino al tempo di Pirro non essersi di altro occupati, che di agricoltura, e di guerra; io pensava aver eglino tali modi di dire da qualche altra dotta nazione preso, ed a-

verne con poca avvedutezza usato. Due son poi le nazioni dotte da cui queste forme di dire abbian essi potuto ricevere, gli Jonii e gli Etruschi. Per quello che alla dottrina de'Jonii attiensi non fa d'uopo che con molte parole io l'addimostri, essendo fra essi fiorita l'italiana filosofica scuola, in vero dottissima, e pregiatissima. Che gli Etrusci poi sieno stati gente eruditissima, lo conferma la dottrina dei magnifici Sacrificii nella quale si distinguevano. Imperocchè là viene onorata la civile Teologia, dove si coltiva la naturale: e sono più auguste le religioni là, dove hassi del Supremo Ente idea di esso più degna: e perciò appo di noi Cristiani hannovi riti i più casti, perchè sonovi di Dio i dogmi più santi. Ma l'architettura degli Etrusci più semplice delle altre, grave argomento somministra da stimarli periti nella geometria prima dei Greci. Buona e gran parte della lingua esser stata dai Joni ai Latini trasmessa, lo attesta l'etimologia. È poi certo che i Romani abbiano dagli Etrusci ricevuto il culto de' numi, e con questo i *sacri parlari* e le *pontificie* parole. Per la qual cosa io con certezza penso da tutte e due queste dotte nazioni essere ai Latini le origini delle parole venute: e per questa cagione volsi mia mente a tirar fuori l'antichissima Sapienza degl'Italiani dalle origini della stessa latina lingua. Opera finora, per quanto io mi sappia, non ancora tentata; ma forse degna di essere annoverata fra' desiderii di Francesco Bacone. Imperocchè Platone nel Cratilo s'ingegnò di far altrettanto della prisca Sapienza dei Greci, nella stessa maniera. Perlochè molto si allontana dal nostro disegno quello che scrisse Varrone *nelle Origini*, Giulio Scaligero *intorno alle Cause della latina lingua*, Francesco Sanzio *nella Minerva*, e l'annotatore di lui Gasparo Scioppio. Essi in vero dalla filosofia che apparata avevano e coltivavano, le cause delle lingue trarre ed il sistema comprenderne si studiarono: noi però, non essendo proseliti di alcuna setta, indagheremo dalle origini stesse dei vocaboli quale sia stata la Sapienza degli antichi Italiani.

cepisse, et imprudentes usos esse conjectabam. Nationes autem doctas, a quibus eas accipere possent, duas invenio, Jones, et Hetruscos. De Jonum doctrina non est ut multis doceam: cum in iis Italica philosophorum secta, et quidem doctissima, praestantissimaque floruerit. Etruscos autem eruditissimam gentem fuisse, magnificorum doctrina sacrorum, qua praestabat, confirmat. Ibi enim Theologia civilis exculta est, ubi Theologia naturalis excolitur: ibique religiones augustiores, ubi digniores de Summo Numine opiniones habentur: et ideo apud nos Christianos castissimae omnium ceremoniae, quia omnium sanctissima de Deo dogmata. Sed et Architectura ceterarum simplicissima Hetruscorum, grave argumentum praebet, eos in geometria Graecis priores fuisse. Ab Jonibus autem bonam et magnam linguae partem ad Latinos importatam etymologica testatum faciunt. Ab Hetruscis autem religiones Deorum, et cum iis locutiones etiam sacras, et pontificia verba Romanos accersisse, constat. Quamobrem certo conjicio ab ea utraque gente doctas verborum origines Latinorum provenisse; et ea de caussa animum adjeci ad antiquissimam Italorum sapientiam ex ipsius latinae linguae originibus eruendam. Opus sane hactenus, quod sciam, intentatum: sed forsan dignum quod inter Francisci Baconis desideria numeraretur: Plato enim in *Cratylo* eadem via priscam Graecorum sapientiam assequi studuit. Quare quod Varro in *Originibus*, Julius Scaliger *de Caussis latinae linguae*, Franciscus Sanctius in *Minerva*, ibidemque in *Notis* Gaspar Scioppius praestiterunt, longo a nostro distat incepto. Ii enim ex philosophia, quam ipsi docti fuerant, et excolebant, linguae caussas eruere, et systema comprehendere satagerunt; nos vero nullius sectae addicti, ex ipsis vocabulorum originibus, quaenam antiquorum sapientia Italorum fuerit, sumus indagaturi.

CAPUT I.

De Vero, et Facto.

SUMMARIUM.

Latinis *verum* et *factum* idem. — Quid *intelligere*. — Quid *cogitare*. — Quid *ratio*. — Homo *rationis particeps* dictus. — Verum est ipsum factum. — Cur in Deo primum verum. — Cur id infinitum. — Cur exactissimum. — Quid scire sit. — Hominis cogitatio, intelligentia Dei propria. — Verum divinum imago rerum solida, humanum plana. — Scientia est cognitio modi quo res fiat. — Cur antiquis Italiae philosophis verum idem ac factum. — In nostra religione distinguenda res est. — Cur sapientia divina *Verbum* appellatum.

§. I. De origine et veritate scientiarum — Cur theologia revelata omnium certissima scientia. — Scientia humana est quaedam naturae anatome. — Objecta scientiarum in Deo alia ac in homine. — Deus ens, creata entis. — Vere unum id quod multiplicari non potest. — Infinitum supra corpus est et loco non continetur. — Quae in homine ratiocinia, in Deo sunt opera. — In homine arbitrium, in Dei voluntas ineluctabilis. — Latinis idem *dividere* et *minuere*. — Via resolutiva: Per syllogismos vana; — Per numeros divinatoria; — Per ignem et menstrua tentabunda. — Abstractio mentis humanae vicio nata. — Abstractio scientiae humanae mater. — Homo sibi confingit mundum quemdam formarum et numerorum. — Mathesis scientia operatrix. — Deus res ex vero definit. — Homo definit nomina. — Quaestio *definitionis et nominis* Latinis idem. — Idem scientiae humanae ac chemice evenit. — Scientiae humano generi utilissimae quae certissimae. — Ea scientia divinae similis evadit, in qua verum et factum convertuntur. — Veri criterium est idipsum fecisse. — Cur scientiae minus certae, quae magis in materia immerguntur. — Meditata Physica ea probantur, quorum simile, quod operemur. — Verum humanum quando cum bono convertitur.

§. II. De primo Vero, quod Renatus Carthesius meditatur. — Metaphysica aliis scientiis subjectum asserit, cuique suum. — Qui finis Dogmaticos inter, et Scepticos. — Genius fallax Carthesii idem ac somnium divinitus immissum Stoicorum. — Et Mercurius adsimulatus Sosia apud Plautum in Amphytrione. — Conscientia aliud a scientia. — Quid scientia. —

CAPO I.

Del Vero e del Fatto.

SOMMARIO

Vero e fatto appo i Latini sono la stessa cosa. — Che voglia dire *intelligere*. — Che *cogitare*. — Che sia la ragione. — L' uomo si dice aver parte della ragione. — Vero essere ciò ch' è fatto. — Perchè in Dio sia il primo vero. — Perchè questo vero in esso lui è infinito. — Perchè esattissimo. — Che importi la parola *sapere*. — All'uomo il pensare, a Dio convenire l'intendere. — Il vero divino essere un' immagine solida delle cose, l'umano un' immagine piana. — Scienza è la cognizione della guisa onde nasce una cosa. — Perchè appo gli antichi filosofi d' Italia vero sia lo stesso che *fatto*. — Nella nostra religione bisogna distinguere perchè la sapienza divina fu chiamata *Verbo*.

§. I. Dell' origine e verità delle scienze — Perchè la teologia rivelata sia la più certa di tutte le scienze. — La scienza umana è la notomia della natura. — Gli obbietti delle scienze altro sono in Dio, altro nell' uomo. — Dio è ente, le cose create sono disposizioni dell' ente. — Quello è veramente uno che non può moltiplicarsi. — L' infinito è superiore al corpo, e non è contenuto da luogo. — Quelli che nell' uomo sono raziocinii, in Dio sono opere. — L' uomo ha l' arbitrio : la volontà divina è inconcussa. — Lo stesso è pei Latini *dividere* che *minuere*. La via risolutiva che procede per sillogismi è vana. — Quella che procede per numeri, è divinatoria. — Quella che adopra il fuoco ed i mestrui, va tentone. — L' astrazione è figlia della limitatezza della mente umana.—L' astrazione è madre della scienza umana. — L' uomo si fabbrica un mondo di forme e di numeri.—La matematica è una scienza operatrice.—Dio definisce le cose secondo la verità. —L'uomo definisce i vocaboli. — Questione di definizione e di nome appo i Latini è la medesima cosa. — Della scienza umana è avvenuto lo stesso che della chimica. — Sono utilissime al genere umano quelle scienze che hanno la massima certezza. — Quella scienza si rende simile alla divina in cui il vero ed il fatto sono la stessa cosa. — Criterio del vero è l' operare ciò che si conosce. — Perchè le scienze si rendano tanto meno certe quanto più nella materia s' immergono. — Quelle tra le fisiche scoperte sono approvate per via delle quali si operano effetti simili a quelli della natura. — Quando il vero umano si converta col buono.

§. II. Della prima verità meditata da Renato Cartesio. — La metafisica distribuisce alle altre scienze i rispettivi soggetti di essi. — Qual sia il limite che divide i dommatici dagli scettici. — Il genio menzognero di Cartesio essere lo stesso che il sogno degli stoici mandato dagli Dei. — È Mercurio che nell' Anfitrione di Plauto prende le sembianze di Sozia. — Altro è la coscienza ed altro la scienza. — Che sia scienza e-

che la coscienza.—Le cagioni del pensiero sono occulte. — E ciò molto più nella nostra religione. — La mente umana si assomiglia dai nostri metafisici ad una ragna. — Se dalla coscienza del pensare si acquisti la scienza dell'onte.—Che cosa fosse sapere secondo gli scettici.

§.III.Contro gli Scettici.—Dio è la comprensione di tutte le cause.— La scienza divina è norma alla scienza umana.

Appo i Latini *vero* e *fatto* si adoperarono promiscuamente, o, per parlar colle scuole, sono convertibili: appo i medesimi *intelligere* è lo stesso che porfettamente leggere e manifestamente conoscere; ed il loro *cogitare* corrisponde nella lingua volgare a pensare, andar raccogliendo. *Ratio* appo loro significava e la collezione degli elementi d'aritmetica e quella facoltà ch'è propria dell'uomo, e per cui dagli altri animali si distingue e ad essi sta sopra: e parlando dell'uomo, dicevano esso aver parto della ragiono, non possederla inticramente. Ora le parole essendo segni delle idee, e queste simboli e caratteri dello cose, siccome il leggere è raccogliere gli elementi dello scrivere, onde sono lo parole composte, così l'intendere è il raccogliere tutti gli elementi di una cosa, per formarne una perfettissima idea. Dalle quali cose si può conghietturare che gli antichi sapienti d'Italia convenissero in questi giudizii. Il vero essero il fatto; e quindi Dio essere il primo vero, perchè egli è il facitor primo; infinito vero, perchè facitore di tutte le cose; esattissimo voro, perchè non solamente gli esterni, ma gl'interni elementi eziandio delle cose ha presenti, imperciocchè li contiene: Che il sapero sia posto nell'accozzare insieme gli elementi delle cose, sicchè il pensare sia proprio della mente umana, e Dio solo abbia l'intelligenza; posciachè egli legge tutti gli elementi sì esterni como interni dello cose, perchè li contiene e li dispone: laddove la mente umana ch'è limitata, e perchè tutte le cose che non sono essa sono fuori di essa, non può che raccoglierne gli elementi esterni, e perciò non può raccoglierli tutti; ond'è ch'essa può bensì pensare, ma non mai intendere le cose; per il che non è della ragione perfettamente posseditrice, ma solamente partecipe. E per apportaro maggior chiarezza a questa cosa adoprerò una similitudine: il vero divino è come un'immagine solida

Quid conscientia. — Cogitationis caussae occultae. — Idque adeo in nostra Religione. — Mens humana aranei similis a nostris Metaphysicis fingitur. — An ex coscientia cogitanti scientia entis nascatur. — Scire per Scepticos quidnam esset.

§. III. Adversus scepticos — Omnium comprehensio caussarum est Deus. — Scientia divina humanae regula.

Latinis *verum* et *factum* reciprocantur, seu, ut scholarum vulgus loquitur, convertuntur; atque iisdem idem est *intelligere*, ac perfecte legere, et aperte cognoscere. *Cogitare* autem dicebant, quod nos vernacula lingua dicimus PENSARE, et ANDAR RACCOGLIENDO. *Ratio* autem iisdem significabat et arithmeticae elementorum collectionem, et dotem hominis propriam, qua brutis animantibus differt et praestat: hominem autem vulgo describebant animantem *rationis participem*, non compotem usquequaque. Altrinsecus uti verba idearum, ita ideae symbola et notae sunt rerum. Quare quemadmodum legere ejus est, qui colligit elementa scribendi, ex quibus verba componuntur; ita intelligere sit colligere omnia elementa rei, ex quibus perfectissima exprimatur idea. Hinc conjicere datur, antiquos Italiae sapientes in haec de vero placita concessisse. Verum esse ipsum factum; ac proinde in Deo esse primum verum, quia Deus primus Factor; infinitum, quia omnium Factor; exactissimum, quia cum extima, tum intima rerum ei repraesentat elementa, nam continet. Sciro autem sit rerum elementa componere: unde mentis humanae cogitatio, divinae autem intelligentia sit propria; quod Deus omnia elementa rerum legit, cum extima, tum intima, quia continet, et disponit: mens autem humana, quia terminata est, et extra res ceteras omnes, quae ipsa non sunt, rerum duntaxat extrema coactum eat, nunquam omnia colligat, ita ut de rebus cogitare quidem possit, intelligere autem non possit; quare particeps sit rationis, non compos. Quae ipsa ut similitu-

dine illustrem, verum divinum est imago rerum solida, tanquam plasma; humanum monogramma, seu imago plana, tanquam pictura: et quemadmodum verum divinum est, quod Deus dum cognoscit, disponit ac gignit; ita verum humanum sit, quod homo dum novit, componit item ac facit: et eo pacto scientia sit cognitio generis, seu modi, quo res fiat, et qua dum mens cognoscit modum, quia elementa componit, rem faciat; solidam Deus quia comprehendit omnia, planam homo quia comprehendit extima. Quae sic dissertata quo facilius cum nostra Religione componantur, sciendum est, antiquos Italiae philosophos putasse verum et factum converti: quia Mundum aeternum putarunt; ac proinde Deum Ethnici philosophi coluerunt, qui semper *ad extra*, quod nostra Theologia negat, sit operatus. Quare in nostra religione, qua profitemur Mundum ex nihilo creatum in tempore, res haec opus habet distinctione, quod verum creatum convertatur cum facto, verum increatum cum genito. Quemadmodum Sacrae paginae, elegantia vere divina, Dei sapientiam, quae in se omnium rerum ideas continet, et idearum omnium proinde elementa, *Verbum* appellarunt: quod in eo idem sit verum, ac comprehensio elementorum omnium, quae hanc rerum universitatem componit, et innumeros Mundos posset, si vellet, condere: et ex iis in sua divina Omnipotentia cognitis exactissimum reale verbum existit, quod cum ab aeterno cognoscatur a Patre, ab aeterno item ab eodem genitum est.

§ I.

De origine et veritate Scientiarum.

Ex quibus antiquorum Italiae sapientum de vero placitis, et hac, quae in nostra religione adhibetur, *geniti* et *facti* distinctione, principio habemus, quod cum in uno

delle cose, od un' effigie in rilievo; il vero umano egli è come un monogramma od immagine piana, a guisa d'una pittura: e in quella guisa che Dio, mentre conosce il vero, ne coordina gli elementi e lo genera; così l' uomo conoscendo il vero, lo compone eziandio e lo forma. Quindi la scienza è la cognizione della generazione o del modo con cui una cosa è prodotta; e la mente, quando per mezzo di essa scienza conosce la guisa del nascimento delle cose, il che non può fare senza raccoglierne e disporne gli elementi, viene a produrre la cosa o solida se si parla di Dio che ne comprende tutti gli elementi, o piana se si favella dell' uomo che conosce gli esterni soltanto.

Ora, per accordare vieppiù facilmente queste cose colla nostra religione, vuolsi sapere che perciò gli antichi filosofi d' Italia avvisarono che vero e fatto fossero sinonimi, perchè il mondo stimarono eterno; e quindi, secondo i filosofi pagani, Dio operò sempre qualche cosa fuori di sè; nella quale opinione non conviene la nostra teologia. Il perchè nella nostra religione, che professa il mondo creato in tempo, è d' uopo distinguere, che il vero creato è convertibile col fatto, l' increato col generato: quindi con eleganza veracemente divina le sagre carte chiamarono *Verbo* la sapienza di Dio che in sè contiene le idee di tutte le cose, e in conseguenza di tutte le idee gli elementi; essendo in esso lui una cosa sola il vero e la comprensione di tutti gli elementi che questo universo compongono, e potendo egli innumerevoli mondi, solo che il volesse, creare; onde conoscendo egli di ogni possibile idea gli elementi tutti nella sua onnipotenza compresi, viene in esso lui a generarsi un Verbo reale perfettissimo, il quale essendo dall' eternità concepito dal Padre, dall' eternità pur anche dee dirsi che da esso lui sia stato generato.

§. 1.

Dell' origine e della verità delle scienze.

Dalle opinioni ch' ebbero gli antichi sapienti d' Italia intorno al *vero*, e dalla distinzione che usa la teologia tra *generato* e *fatto*, raccogliamo, in primo luogo, che il vero

esistendo esattamente nel solo intelletto divino, dobbiamo professare indubitatamente vero quanto è stato da Dio rivelato, non permettendo a noi stessi di cercarne la guisa od il come sia vero, perciocchè nol possiamo affatto comprendere. Di qui possiamo pur anche ripetere l'origine delle scienze umane, e finalmente scoprire un criterio per conoscere quali di esse sieno vere. Dio sa tutte le cose, perchè in sè stesso contiene gli elementi dei quali tutte le cose compone: ma l'uomo cerca di conoscerle col dividerle (1); sicchè l'umana scienza può dirsi una notomia delle opere della natura. Infatti, per darne un luminoso esempio, essa distinse l'uomo in corpo ed animo; e questo in intelletto e volontà: dal corpo trasse per mezzo dell'astrazione la figura ed il moto; e da questi e dalle altre cose tutte formò le idee di ente e di uno. Così si generarono la metafisica che considera l'ente, l'aritmetica che ha per soggetto l'unità e la sua moltiplicazione, la geometria che tratta della figura e delle sue dimensioni, la meccanica che versa sul movimento dalla circonferenza al centro, la fisica che lo contempla dal centro alla circonferenza, la medicina, il cui soggetto è il corpo, la logica che regge l'intelletto, la morale che governa la volontà. Se non che questa notomia di cose soggiacque a quella ventura medesima che la notomia del corpo umano, nella quale i fisici più acuti sono non poco incerti sulla struttura, sul sito e sull'uso delle parti, dubitando non la concrezione de' liquidi e la cessazione del moto cagionate dalla morte, e la stessa disseccazione abbiano alterato e distrutto il sito o la struttura che avevano le parti nel corpo ancora vivente, sicchè non possa scoprirsi il loro uso. Infatti questo ente, questa unità, figura, questo movimento, corpo, intelletto, volontà, altro sono in Dio, nel quale non sono che tutto una medesima cosa, ed altro nell'uomo in cui sono cose distinte e separate: in quello vivono, periscono in questo. Imperciocchè essendo Iddio *eminentemente*, per parlare coi teologi cristiani, tutte le cose, nè perciò inducendosi in esso verun cambiamento per la continua generazione o corruzione degli esseri, che non possono nè accrescerlo nè diminuirlo: quindi è che gli enti creati non sono che disposizioni dell'ente infinito ed eterno; sicchè Dio solo è il vero ente, e le altre cose sono piuttosto pertinenze dell'ente. Il perchè Platone, quando dice assolutamente ente, intende il sommo Nume. E senza citare

Deo exacte verum sit, omnino verum profiteri debemus, quod nobis est a Deo revelatum; nec quaerere genus, quo modo verum sit, quod id omnino comprehendere nequeamus. Indidem originem scientiarum humanarum repetere, ac denique normam ad dignoscendum, quae verae sint, habere possimus. Deus scit omnia, quia in se continet elementa, ex quibus omnia componit; homo autem studet dividendo ea scire. Itaque scientia humana naturae operum anatome quaedam videtur. Etenim, illustris exempli caussa, hominem in corpus et animum, et animum in intellectum ad voluntatem dissecuit; et a corpore excerpsit, seu, ut dicunt, abstraxit figuram, motum, et ab his, uti ab omnibus aliis rebus, extulit ens, et unum. Et metaphysica ens, arithmetica unum, ejusque multiplicationem, geometria figuram, ejusque commensus, mechanica motum ab ambitu, physica motum a centro, medicina corpus, logica rationem, moralis voluntatem contemplatur. Sed de hac rerum anatome idem ac de quotidiana humani corporis factum est: in qua acriores physici non parum de situ, structura et usu partium ambigunt, ne non per mortem liquoribus concretis, cessante motu et sectione ipsa, et situs et structura viventis corporis perierint, quamobrem earundem usus explorari non possit. Nam hoc ens, haec unitas, haec figura, motus, corpus, intellectus, voluntas, alia in Deo, in quo sunt unum, alia in homine, in quo divisa: in Deo vivunt, in homine pereunt. Cum enim Deus *eminenter*, ut theologi christiani loquuntur, sit omnia, et cum perennis entium generatio, corruptioque cum nihil demutent; quia eum nihil augent, nec minuunt; entia finita et creata sunt disposita entis infiniti ac aeterni; ita ut Deus unus sit vere ens, cetera entis sint potius. Quare Plato, quum absolute *ens* dicit, Summum Numen intelligit. Sed quid Platone opus teste, cum Deus ipse nobis se ipsum defi-

niat: *Qui sum*, *Qui est*; tanquam singula quaeque prae eo non sint? Et nostri Ascetae, sive metaphysici christiani, ita praedicant; nos prae Deo quantumlibet maximos, et quavis de caussa maximos nihil esse. Et cum Deus unice unus sit, quia est infinitus (infinitum enim multiplicari non potest), creata unitas prae eo perit: et ob id ipsum prae eo perit corpus, quia immensum dimensionem non patitur: perit motus, qui loco definitur, quia perit corpus; nam corpore locus completur: ratio haec humana perit, quia cum Deus habeat intra se quae intelligit, et omnia praesentia habeat; quae in nobis sunt ratiocinia, in Deo sunt opera: postremo haec nostra voluntas flexilis; at Deus cumque nullum alium sibi propositum finem habeat, quam seipsum; cumque is sit optimus, ejus voluntas ineluctabilis est. Et harum rerum vestigium, quas disseruimus, in latinis locutionibus observamus: nam idem verbum *minuere* et diminutionem et divisionem significat; quasi quae dividimus non sint amplius quae erant composita, sed diminuta, mutata, corrupta. An id ratio sit, cur via resolutiva, quam dicunt, sive per genera et syllogismos, quae ab Aristotelaeis celebratur, vana comperiatur; sive per numeros, quam tradit algebra, sit divinatoria; sive per ignem, et menstrua, qua pergit chemica, eat tentabunda? Per haec igitur cum homo, naturam rerum vestigabundus, tandem animadverteret se eam nullo assequi pacto; quia intra se elementa, ex quibus res compositae existant, non habet; atque id fieri ex suae mentis brevitate, nam extra se habet omnia; hoc suae mentis vicium in utiles vertit usus, et abstractione, quam dicunt, duo sibi confingit; punctum, quod designari, et unum, quod multiplicari posset. Atqui utrumque fictum: punctum enim, si designes, punctum non est; unum, si multiplices non est amplius unum. Insuper pro suo jure sumpsit ab his in infinitum usque procedere, ita ut lineas in immensum ducere, unum per innumera mul-

Platone, volendo Iddio definire a noi sè medesimo, si chiama *Quegli che sono*, *Quegli che è*, non altrimenti che se a petto di lui le altre cose non sieno. E i nostri ascetici o metafisci cristiani c'inculcano, noi, comunque e quantunque grandissimi, esser nulla in faccia a Dio. E poichè Dio è il solo uno, perchè infinito (e l'infinito non è accomodato a moltiplicazione (2)), l'unità creata svanisce al suo paragone; e per la stessa ragione perisce il corpo a petto di esso lui, perchè l'immenso non soffre dimensione; in un col corpo perisce il moto che non si può concepire senza il luogo, posciachè il corpo empie il luogo; perisce questa nostra umana ragione, perciocchè comprendendo Dio in sè medesimo ed avendo presenti le cose che intende, quelli che in noi sono raziocinii, in esso lui sono opere; perisce in fine questa nostra mutabile volontà, la quale in Dio (perchè non altro fine si propone che sè medesimo, essendo egli ottimo) è inconcussa. Delle sin qui dette cose si trovano le traccie nelle locuzioni latine, dove il vocabolo *minuere* significa egualmente e diminuzione e divisione, come se le cose divise non fossero più i composti ch'erano prima, ma passassero ad essere scemate, cangiate, corrotte. Ed è in oltre per questa cagione che la via risolutiva, come la chiamano, la quale procede per generi e per sillogismi, dagli Aristotelici adoperata, viene ad essero vana (3); quella per numeri, di cui si fa uso nell'algebra, divinatoria; e quella che adopera il fuoco ed i mestrui, ch'è propria de' chimici, è simile ad un cieco che va tentone. Per le quali cose l'uomo accorgendosi che per verun modo non gli poteva venir fatto di conoscere la natura delle cose, perchè in sè non contiene gli elementi onde sono esse composte, attesa la limitatezza della sua mente per cui le cose tutte sono fuori di esso, trasse da questo difetto della sua mente un utile partito, e col mezzo di quella che chiamano astrazione s'immaginò il punto che si può disegnare, e l'unità che si può moltiplicare: ambedue però immaginarii; imperocchè il punto cessa d'esser punto tostochè è disegnato, siccome cessa d'essere l'unità tosto che si moltiplica. Stabilì poscia come un postulato di poter da questi procedere all'infinito, cioè dal punto di poter prolungare infinitamente una linea, e dall'unità di poterla moltiplicare all'infinito.

In questo modo egli venne a formarsi come un mondo di (4) forme e di numeri cui contiene dentro di sè; e prolungando od accorciando o componendo delle linee, sommando, sottraendo, componendo dei numeri, forma infinite opere, perchè infinite verità dentro di sè medesimo conosce. Imperocchè non solamente ne' problemi, ma negli stessi teoremi, che pur si stimano puramente contemplativi, la mente ha bisogno di operare; attesochè quando la mente raccoglie gli elementi del vero cui contempla, non può non divenire operatrice delle verità che conosce. Ma il fisico che non può definire le cose secondo la loro verità, cioè attribuir loro la natura che a ciascheduna conviene, e così divenirne il vero facitore (cosa ch'è propria di Dio, all' uomo assolutamente negata), definisce le parole, ed alla guisa di Dio, da niuna soggetta materia e dal nulla viene come a creare le cose, il punto, la linea, la superficie; onde per punto intenda ciò che non ha parti, per linea la scorsa d' un punto ossia la lunghezza priva d' ogni larghezza e profondità, per superficie il concorso di due linee in un punto, ossia una lunghezza che ha larghezza ed è priva di profondità. In questa maniera, poichè non gli è dato di conseguire gli elementi delle cose dai quali esse vengano ad avere una certa esistenza, si forma degli elementi di parole, dai quali ne provengano certe idee. Ciò conobbero chiaramente gli autori della lingua latina, essendo certo che i Romani dicevano promiscuamente *quaestionem nominis* e *quaestionem definitionis*; e per definizione intendevano determinare l' idea che nel comune intendimento corrispondeva ad una parola. Da ciò conosciamo, essere accaduto alla scienza umana lo stesso che alla chimica: imperocchè siccome quest' ultima, mentre getta senza veruno effetto i suoi studii dietro una del tutto vana investigazione, ci ha dato la spargirica (5), utilissima tra le arti operative; ad egual modo l' umana curiosità, coll' investigare un vero che dalla natura le è negato d' intendere, partorì due scienze utilissime all' umana società, l' aritmetica e la geometria, o la da queste derivata meccanica, madre di tutte le arti necessarie al genere umano. Ora poichè l' umana scienza è nata dal difetto della mente umana, cioè dalla somma di lei limitatezza, per cui le cose che brama conoscere, in sè non contiene, ma le ha tutte fuor di sè stessa, e quindi il vero che cer-

tiplicare sibi liceret. Atque hoc pacto mundum quemdam formarum, et numerum sibi condidit, quem intra se universum complecteretur: et producendo, vel decurtando, vel componendo lineas; addendo, minuendo, vel computando numeros infinita opera efficit, quia intra se infinita vera cognoscit. Neque enim in solis problematibus, sed in theorematis ipsis, quae vulgo sola contemplatione contenta esse putantur, operatione opus est. Etenim dum mens colligit ejus veri elementa, quod contemplatur, fieri non potest quin faciat vera, quae cognoscit. Porro quia physicus non potest res ex vero definire, hoc est rebus suam cuique naturam addicere, et ex vero facere; id enim fas Dei est, nefas homini; nomina ipsa definit, et ad Dei instar ex nulla re substrata, tanquam ex nihilo res veluti creat, punctum, lineam, superficiem: ut puncti nomine intelligat quid, quod partes non habeat; appellatione lineae puncti excursum, sive longitudinem, latitudinis ac profunditatis expertem; acceptatione superficiei duarum diversarum linearum in unum punctum coitionem, sive latitudinem cum longitudine, praecisa profunditate. Atque hoc pacto quando ei negatum est elementa rerum tenere, ex quibus res ipsae certo existant, elementa verborum sibi confingit, ex quibus ideae sine ulla controversia excitentur. Et id quoque sapientes latinae linguae authores satis perspexerunt; cum Romanos ita locutos esse sciamus, ut *quaestionem nominis*, et *definitionis* promiscuae dicerent; et tunc quaerere definitionem putarent, cum quaerebant quid, verbo prolato, in communi hominum mente excitaretur. Ex his vides idem humanae scientiae ac chemicae evenisse: uti enim haec, dum rei omnino irritae studet, praeter propositum humano generi utilissimam operariam artem, Spargiricam peperit; ita dum humana curiositas verum natura ei negatum vestigat, duas scientias humanae societati utilissimas genuit, arithmeticam et geometriam, atque ex his progenuit mechanicam, omnium artium hominum generi necessariarum parentem. Cum igitur scientia humana nata sit ex mentis nostrae vicio, nempe sum-

ma ejus brevitate, qua extra res omnes est, et qua quae noscere affectat non continet: et quia non continet, vera, quae studet non operatur; eae certissimae sunt, quae originis vicium luunt, et operatione scientiae divinae similes evadunt, utpote in quibus verum et factum convertantur. Atque ex his, quae sunt hactenus dissertata, omnino colligere licet, veri criterium ac regulam ipsum esse fecisse: ac proinde nostra clara ac distincta mentis idea, nedum ceterum verorum, sed mentis ipsius criterium esse non possit: quia dum se mens cognoscit, non facit; et quia non facit, nescit genus, seu modum, quo se cognoscit. Cumque humana scientia ab abstractione sit, iccirco scientiae minus certae, prout aliae aliis magis in materia corpulenta immerguntur: uti minus certa mechanice quam geometria et arithmetica, quia considerat motum, sed machinarum ope: minus certa physice, quam mechanice; quia mechanica contemplatur motum externum circumferentiarum; physice internum centrorum: minus certa moralis quam physica, quia physica considerat motus internos corporum, qui sunt a natura, quae certa est; moralis scrutatur motus animorum, qui penitissimi sunt, et ut plurimum a libidine, quae est infinita, proveniunt. Atque indidem in physica ea meditata probantur, quarum simile quid operemur: et ideo praeclarissima habentur de rebus naturalibus cogitata, et summa omnium consensione excipiuntur, si iis experimenta apponamus, quibus quid naturae simile faciamus. Et, ut uno verbo absolvam, ita verum cum bono convertitur, si quod verum cognoscitur, suum esse a mente habeat quoque a qua cognoscitur: et ita scientia humana divinae sit imitatrix; qua Deus dum verum cognoscit, id ab aeterno *ad intra* generat, in tempore *ad extra* facit. Et veri criterium, quemadmodum apud Deum inter creandum est suis cogitatis bonitatem communicasse: *vidit Deus, quod essent bona*; ita apud homines sit comparatum, vera quae cognoscimus, effecisse. Sed hae res quo munitiori sita sint loco, sunt a Dogmaticis, Scepticisque vindicanda.

ca, perchè nol contiene, non l'opera; quelle tra le scienze si debbono aver per certissime, le quali emendando il difetto dell'origine loro, si rendono, mercè l'operazione, somiglievoli alla scienza divina, perchè in esse il vero viene a confondersi col fatto. Dalle quali cose finora ragionate hassi a conchiudere, il criterio del vero essere appunto il fatto ed operato, e perciò l'idea chiara e distinta della nostra mente non poter essere criterio della mente stessa, non che delle altre verità; perciocchè la mente nel conoscersi non fa sè medesima; e perchè non fa sè medesima non sa la forma, ossia il modo onde sè stessa conosce. E poichè la scienza umana ebbe origine dall'astrazione, saranno quindi tanto meno certe le scienze quanto più saranno immerse nella materia; per conseguenza sarà la meccanica meno certa della geometria e dell'aritmetica, perchè essa considera il moto, ma prodotto per mezzo delle macchine; la fisica meno certa della meccanica, perchè questa considera il moto esterno delle circonferenze, quella l'interno de' centri; la morale meno certa della fisica, perchè questa considera i moti interni de' corpi, i quali sono prodotti dalla natura che pure è certa essa medesima; dove la morale considera i moti degli animi i quali sono sommamente reconditi, e provengono il più delle volte dal capriccio ch' è una cosa indefinita. E perciò in fisica si hanno per buone quelle teorie che si possono provare col fatto, cioè coll'operare noi medesimi un effetto simile a quello della natura; ond'è che tra le scoperte che si fanno nelle cose naturali, quelle sono le più luminose ed applaudite che si possono fiancheggiare cogli esperimenti, operando qualche cosa di somiglievole a ciò che opera la natura. Ora, per raccogliere tutto in poche parole, allora il vero si converte e identifica col fatto quando riceve il suo essere dalla mente che lo conosce; e così la scienza umana viene ad essere imitatrice della scienza divina, colla quale Dio conoscendo il vero, lo genera *ad intra* eternalmente, lo fa *ad extra* in tempo. E siccome rispetto a Dio il criterio del vero si è l'aver comunicato colla creazione la sua bontà ai suoi pensieri: *vidit Deus quod essent bona*; all'istesso modo nell'uomo è un tal criterio riposto nell'aver fatto ciò che conosce. Ma per dare più stabilità alle cose ragionate, è d'uopo difenderle dagli attacchi de' dommatici e degli scettici.

§. II.

Della prima Verità meditata da Renato Cartesio.

I dommatici del nostro tempo tutte le verità, non solamente quelle che riguardano gli usi della vita, quali sono le meccaniche e le morali, ma le fisiche puranche e persino le matematiche, riguardano come dubbie senza la metafisica, la quale dicono essere la sola che ci dia verità indubitabili, dalle quali, come da fonte comune, derivino le verità secondarie alle altre scienze; niuna delle quali dimostrando l'esistenza delle cose (6) e la loro distinzione in mente e corpo, mancano persino della certezza dei soggetti sopra i quali si aggirano. Il perchè stimano che appartenga alla metafisica l'assegnare a ciascuna di esse il proprio fondo, o, come suol dirsi, la sua provincia. Ordina pertanto il profondo meditatore di questa scienza a chiunque voglia iniziarsi ne' suoi misteri, di spogliarsi non solo di quelle opinioni, o, come dicono, di que' pregiudizi che per opera de' sensi fino dall' infanzia si sono in essi introdotti, ma di tutte eziandio le verità che dalle altre scienze avessero apprese: e poichè non è in nostro potere il dimenticarsi, vuole che portino alla metafisica la mente, se non come una tela pura da ogni colore od immagine, almeno come un libro rotolato, per poscia svolgerlo al raggio d'una luce migliore. Il limite dunque che dagli scettici divide i dommatici è quel primo vero che ci scopre la metafisica di questo sommo filosofo. Ora così egli si fa a rintracciare questo primo vero. L'uomo può rivocare in dubbio s'egli senta, se viva, se sia esteso, in fine se esista: e per dar qualche ragione di questa supposizione, immagina un genio fallace il quale possa ingannarci, siccome fa quello stoico appo Cicerone nelle Accademiche, il quale ricorre alla supposizione di un sogno mandato dagli Dei. Ora non sarà mai possibile che alcuno non sia conscio di pensare, e dalla coscienza del suo pensare non deduca con certezza d'esistere. Per lo che Renato stabilisce questa prima verità: *cogito, ergo sum.* Ed in fatti Sosia in Plauto, indotto a dubitare di sè medesimo da Mercurio che aveva vestito la sua figura, non altrimenti che dal genio fallace di Cartesio o dal sogno

§ II.

De primo Vero, quod Renatus Carthesius meditatur.

Nostrae tempestatis Dogmatici ante metaphysicam pro dubiis omnia vera habent, non solum quae in agenda vita posita sunt, ut moralia, et mechanica; sed et physica quoque, atque adeo mathematica: nam unam metaphysicam esse docent, quae nobis indubium det verum, et ab eo, tanquam a fonte, secunda vera in alias scientias derivari: quod cum nulla ceterarum demonstrent esse quae sunt, et eorum aliud esse mentem, aliud corpus; non sunt quicquam certae de subjectis, de quibus agunt. Quare metaphysicam ceteris scientiis proprios fundos, cuique suum asserere existimant. Itaque magnus ejus Meditator jubet, qui ejus sacris initiari velit, eum non solum persuasionibus, seu, ut loquuntur, praejudiciis, quae per sensus, fallaces nuncios, usque ab infantia conceperunt; sed etiam omnibus veris, quae per reliquas scientias didicerant, castum adire; et, quoniam oblivisci nostrum non est, mente si minus tanquam tabula pura, saltem uti libro involuto, quem postea in meliori lumine evolvat, se ad audiendos metaphysicos applicet. Igitur finis, qui Dogmaticos a Scepticis distinet, erit primum verum, quod nos ejus metaphysica reserat. Quodnam is sit ita maximus philosophus docet. Homo in dubium revocare potest, an sentiat, an vivat, an sit extensus, an denique omnino sit; et in ejus argumentum opem advocat cujusdam genii fallacis, qui nos decipere possit, non aliter ac apud Ciceronem in *Academicis* Stoicus, ut id ipsum probet, ad machinam, confugit, et utitur somnio divinitus misso. Sed nullo sane pacto quis potest non esse conscius quod cogitet, et ex cogitandi conscientia colligere certo, quod sit. Quare primum verum aperit id esse Renatus: *Cogito, ergo sum.* Et vero Plautinus Sosia non aliter, ac a genio fallaci Carthesii, aut a somnio divini-

tus immisso Stoici, a Mercurio, qui ipsius imaginem sumpserat, in dubium de se ipso adductus, an sit, ad idem instar meditabundus huic primo vero acquiescit.

Certo aedepol quom illum contemplo, et formam agnosco meam,
Quemadmodum ego saepe in speculum inspexi, nimis similis est mei.
Itidem habet petascum, ac vestitum: tam consimile'st atque ego:
Sura, pes, statura, tonsus, oculi, nasum, dens, labra,
Malae, mentum, barba, collum: totus, quid verbis opu'st?
Si tergum cicatricosum, nihil hoc simili est similius.
Sed quom cogito, equidem certo sum, ac semper fui.

Sed Scepticus non dubitat se cogitare; quin profitetur ita certum esse, quod sibi videre videatur, et tam obfirmae, ut id vel cavillis, calumniisque propugnet: nec dubitat se esse; quin curat sibi bene esse per assensus suspensionem; ne praeterquam quas ipsae res habent molestias, addat illas opinionis. Sed certitudinem, quod cogitet, conscientiam contendit esse, non scientiam, et vulgarem cognitionem, quae in indoctum quemvis cadat, ut Sosiam; non rarum verum, et exquisitum, quod tanta maximi philosophi meditatione egeat ut inveniatur. Scire enim est tenere genus, seu formam, quo res fiat: conscientia autem est eorum, quorum genus, seu formam demonstrare non possumus: ita ut passim in vita agenda de rebus, quarum nullum nobis edere signum, vel argumentum datur, conscientiam testem demus. At quanquam conscius sit Scepticus se cogitare, ignorat tamen cogitationis caussas, sive quo pacto cogitatio fiat; idque adeo nunc se ignorare profiteretur, cum in nostra Religione animum humanum omni corpulentia purum quid esse profiteamur. Unde sentes illi, illaeque spinae, in quas offendunt, et quibus se mutuo compinguntur subtilissimi nostrae tempestatis Metaphysici, dum quaerunt quomodo mens humana in corpus, corpus in mentem agat; cum tangere, et tangi

dello stoico, si raccoglie a pensare sopra ciò, e finalmente riposa sulla certezza di questa prima verità:

Certo aedepol quom illum contemplo, et formam agnosco meam,
Quemadmodum ego saepe in speculum inspexi, nimis similis est mei.
Itidem habet petaseum, ac vestitum: tam consimile'st atque ego:
Sura, pes, statura, tonsus, oculi, nasum, dens, labra,
Malae, mentum, barba, collum: totus, quid verbis opu'st?
Si tergum cicatricosum, nihil hoc simili est similius.
Sed quom cogito, equidem certo sum, ac semper fui.

Ma lo scettico non dubita di pensare; anzi n'è così certo che gli pare di vederlo, e n'è persuaso così che non cavilli e sofisticherie si fa a sostenerlo: nè tampoco egli dubita di esistere; anzi procura di bene esistere mercè la sospensione del suo assenso, onde ai mali reali che soffro non s'aggiungano quelli dell'opinione. Ma sostiene, la certezza che ha di pensare essere coscienza non iscienza; una cognizione vulgare di cui sia suscettibile qualunque idiota, qual è Sosia; non una verità rara e ricercata, a ritrovar la quale sia la meditazione d'un tanto filosofo richiesta. Imperocchè sapere suppone conoscere la forma o guisa colla quale una cosa riceve l'esistenza; e la coscienza riguarda quelle cose delle quali non possiamo dimostrare la guisa del nascimento (7): ond'è che negli affari della vita socievole, quando non possiamo spiegare con verun segno le cose, ne attestiamo la coscienza. Ma lo scettico, comechè sia conscio di pensare, ignora però le cagioni del pensiero; tanto più che nella nostra religione professiamo, l'animo umano essere scevro da ogni corpulenza e materialità. Quindi sorgono quelle spinosità nelle quali s'involgono e si urtano a vicenda i più sottili metafisici del nostro tempo, quando si fanno ad investigare il modo con cui la mente umana agisce sul corpo, e questo su quella, non essendo proprio che ai corpi il toccarsi l'un l'altro. Stretti da cosiffatte difficoltà ricorrono ad una

occulta legge divina, come ad una macchina, in forza di cui i nervi percossi dagli oggetti esterni scuotano la mente, e questa ponga in giuoco i nervi qualunque volta le venga talento di fare qualche cosa. Immaginano pertanto che la mente a guisa di ragna se ne stia così nella pineale midolla come quella se ne sta nel centro della sua tela, dove sente qualunque movimento di ciascun filo, e donde al presentimento della procella agita tutti di sua tela gli stami. Questa occulta legge introducono essi, perchè non sanno come nasca il pensiero: dal che vieppiù segue lo scettico ad insistere, non aver egli la scienza del pensiero. Risponderà il dommatico, che dalla coscienza del pensare apprende lo scettico la scienza dell' ente, la quale acquista un' inconcussa certezza dalla coscienza del pensiero. Nè infatti alcuno può essere perfettamente certo di esistere, qualora questa sua esistenza non deduca da una cosa che non sia soggetta a veruna dubitazione; dal che ne nasce, lo scettico non poter esser certo della sua esistenza, perchè non la deriva da una cosa che escluda ogni dubbio. A ciò replicherà lo scettico, negando che dalla coscienza del pensare si acquisti la scienza dell'ente. Imperocchè egli sostiene, la scienza consistere nel conoscere le cagioni dalle quali nascono le cose: ora io che penso, sono mente e corpo; e se il pensiero fosse cagione del mio essere, esso sarebbe cagione del corpo. Ora v' hanno dei corpi che non pensano (8). Ma io per questo appunto penso perchè consto di mente e di corpo; cosicchè queste due cose unite insieme sono la cagione del mio pensiero: imperocchè se fossi corpo solamente, non penserei; se fossi sola mente, intenderei (9). Ma il pensiero non è cagione della mente: esso è piuttosto indizio, argomento, segno della mente. Ora l'indizio (*) non è causa; nè alcuno tra gli scettici assennati negherà mai la certezza degl' indizi, ma sì quella delle cause.

(*) Τεχμήριον.

non possint nisi corporibus corpora. A quibus difficultatibus adacti ad occultam Dei legem tanquam ad machinam confugiunt, quod nervi mentem excitent, quum ab objectis externis moventur; et mens intendat nervos, quando ei agere collibitum sit. Itaque fingunt mentem humanam tanquam araneum, ita in conario, ut ille in suae telae centro quiescere; et ubi quodvis telae filum alicunde motum sit, araneus id sentiat: quum autem araneus, immota tela, tempestatem praesentiscit, omnia suae telae fila commoveat. Atque haec occulta lex ab iis memoratur, quia ignoratur genus, quo cogitatio fiat: ac proinde se obfirmabit Scepticus, cogitandi scientiam non habere. Sed Dogmaticus replicaverit, Scepticum ex conscientia cogitandi scientiam entis acquirere; cum ex conscientia cogitandi inconcussa certitudo entis nascatur. Nec quis certus omnino esse potest, quod sit, nisi esse suum ex re conficiat, de qua dubitare non possit. Itaque Scepticus non est certus se esse, quia id a re omnino indubia non colligit. Verum ad haec Scepticus negabit ex conscientia cogitandi scientiam entis acquiri. Nam scire is contendit esse, nosse caussas, ex quibus res nascatur: at ego qui cogito, mens sum et corpus: et si cogitatio esset caussa, quod sim, cogitatio esset caussa corporis: atqui sunt corpora, quae non cogitant. Quin quia corpore et mente consto, ea propter cogito; ita ut corpus et mens unita sint cogitationis caussa: nam si ego solum corpus essem, non cogitarem; sin sola mens, intelligerem. Enimvero cogitare non est caussa quod sim mens, sed signum: atqui tecmerium (*) caussa non est: tecmeriorum enim certitudinem cordatus Scepticus non negaverit; caussarum vero negaverit.

(*) Τεκμήριον.

§ III.

Adversus Scepticos.

Nec ulla sane alia patet via, qua Scepticis re ipsa convelli possit, nisi ut veri criterium sit id ipsum fecisse. Ii enim celebrant illud, res sibi videri; quid autem re ipsa sint, ignorare: effecta fatentur, ac proinde ea suas habere caussas concedunt; sed caussas se scire negant, quia ignorant genera, seu formas, quibus quaequa res fiant. Haec ab iis accepta contra ipsos sic regeras. Haec caussarum comprehensio, qua continentur omnia genera, seu omnes formae, quibus omnia effecta data sunt, quorum simulacra Sceptici suis mentibus objici, et quid reipsa sint ignorare profitentur; est primum verum, quia comprehendit omnes, in quibus etiam ultimae continentur: et quia omnes comprehendit, est infinitum, nullam enim excludit: et quia omnes comprehendit, prius corpore est, cujus sua caussa est, ac proinde spiritale quid est: quod ad cujus veri quidem Deus, quem Christiani profitemur: est Deus, et normam vera humana metiri debemus: nempe ea vera esse humana, quorum nosmet nobis elementa fingamus, intra nos contineamus, in infinitum per postulata producamus; et cum ea componimus, vera, quae componendo cognoscimus, faciamus; et ob haec omnia genus, seu formam, qua facimus, teneamus.

§ III.

Contro gli Scettici.

Non v'ha altro mezzo a confutare gli scettici che l'ammettere il fatto come criterio del vero. Imperocchè vanno essi ripetendo che conoscono come certe sembianze delle cose, ma non sanno che cosa esse si sieno: riconoscono gli effetti, e quindi accordano dover essi avere le loro cagioni; ma negano di conoscere queste cagioni, perchè ignorano le forme o guise colle quali sono le cose prodotte. Accetto le loro proposizioni, e così le ritorco loro contro. Questa comprensione di cause che raccoglie in sè tutte le forme o guise onde sono prodotti gli effetti, de' quali dicono gli stoici di vedere i simolacri, ed ignorare che cosa essi sieno; questa comprensione di cause appunto è la prima verità, perciocchè le comprende tutte fino all' ultime; e poichè tutte le comprende, è infinita, e quindi anteriore al corpo di cui è cagione, e per conseguenza spirituale; essa è Dio, quello che si confessa dai Cristiani; e alla norma di questa verità debbonsi tutte le verità umane rapportare: voglio dire che tra le umane cognizioni quelle sono vere, gli elementi delle quali sono da noi medesimi scelti e disposti e dentro di noi contenuti, e per via di postulati in infinito protratti; e quando componiamo insieme questi elementi, divenghiamo delle verità, per tal composizione conosciute, i facitori; e quindi possediamo la forma o guisa con cui diamo loro il nascimento.

CAPO II.

Dei Generi o sia delle Idee.

SOMMARIO.

Genere e *forma* appo i Latini sono la stessa cosa. — Specie significa ad un tempo e individuo e simolacro o apparenza di una cosa. — Come i generi sieno infiniti. — La forma metafisica è come quella del vasaio; la fisica è come quella del seme. — Utilità delle forme. — La geometria che procede per forme ella è nel suo lavoro, non meno che nei suoi risultamenti, certissima. — Perchè la medesima procedendo per ispecie, sia certa nel suo lavoro, incerta nei risultamenti. — Perchè le arti ideali ottengano con certezza il loro scopo. — Perchè non sia lo stesso delle conghietturali. — Inutilità dei generi di Aristotile. — Vantaggi della fisica operatrice. — I giureperiti si giudicano non dall'attenersi alle regole, ma dal discernere l'eccezioni. — Ottimi si stimano quegli oratori i quali stanno attaccati ai luoghi proprii del loro soggetto. — Quali tra gli storici sieno utili. — Gli abili imitatori si conoscono dallo sceglier essi le migliori tra le circostanze. — Come si formino le scale platoniche. — La sapienza non ha per oggetto le forme generali. — In qual senso i generi sono la materia metafisica. — Differenza notabilissima tra la materia fisica e la metafisica. — Danni che recano gli universali. — Nella giurisprudenza. — Nella medicina. — Negli usi della vita. — Tutti gli errori provenienti da omonimie si debbono ripetere dagli universali. — Gli uomini naturalmente schifano l'omonimia. — Se più i generi conducano nell'errore i filosofi, o più i sensi nei pregiudizi il volgo. — Quali cose significhi appo i Latini il vocabolo *certum*. — *Verum* ed *aequum* sono la stessa cosa appo i Latini. — L'uomo perchè non è nulla nè tutto, perciò non percepisce nulla nè l'infinito. — Gli universali ritennero in certa guisa la natura di archetipi.

Quando i Latini dicono *genere*, intendono la forma della cosa; e col vocabolo di *specie* dinotano e ciò che le scuole appellano *individuo*, e quello che comunemente si dice *simulacro* o *apparenza*. Tutte le sette dei filosofi convengono in ciò, che i generi sono infiniti. Egli è dunque forza conchiudere essere stato sentimento degli antichi filosofi d'Italia che i generi sieno forme non già per ampiezza ma per perfezione infinite, e perchè infinite, sieno

CAPUT II.

De Generibus, sive de Ideis.

SUMMARIUM.

Genus et *Forma* Latinis idem. — *Species* et *individuum* et *simulacrum* significat. — Genera qua ratione infinita. — Forma metaphysica, forma plastae, forma physica, forma seminis.— Formae physicae snnt ex metaphysicis formatae. — Formarum utilitas. — Geometria per formas cur tum opere, tum opera certissima. — Cur eadem per species certa opere, incerta opera (I). — Cur artes ideales certo compotes finis. — Cur conjecturales non item.— Inutilitas generum Aristotelaeorum.— Cur scientiae quo plus genericae minus utiles. — Physicae operatricis commoda. — Jurisprudentes non regulis, sed exceptionibus censentur. — Oratores optimi, qui haerent in caussae propriis. — Ex Historicis utiles qui? — Imitatoros boni in circumstantiis melioratis spectantur. — Unde scalae idearum Platonicae, — Sapientia non est de iis quae genere continentur.— Ut genera sunt materia metaphysica. — Egregia inter physicam et metaphysicam materiam differentia.— Universalium damna: In jurisprudentia; In re medica; In vita agenda. — Errores omnes ex homonymiae generibus referendi. — Homines naturaliter homonymiam fugiunt. — An magis genera philosophos in errores, qnam sensua in praejudicia vulgus conjiciant. — *Certum* Latinis quae significet. — *Verum* et *Aequum* Latinis idem. — Homo qnia neque nihil est, neque omnia, nec nihil percipit, nec infinitum. — Universalia rationem habent quandam archetyporum.

Latini quum dicunt *genus*, intelligunt formam: quum *speciem*, duo sentiunt, et quod scholae dicunt *individuum*, et simulacrum, sive APPARENZA. De generibus sectae philosophorum omnes ea sentiunt esse infinita. Igitur necesse est antiquos Italiae philosophos opinatos, genera esse formas, non amplitudine, sed perfectione infinitas, et quia

infinitas, in uno Deo esse: species autem, seu res peculiares esse simulacra ad eas formas expressa. Et quidem si verum antiquis Italiae philosophis idem quod factum; genera rerum, non universalia scholarum, sed formas fuisse necesse est. Formas autem intelligo metaphysicas, quae a physicis ita diversae sunt, ut forma plastae a forma seminis. Plastae enim forma, dum ad eam quid formatur, manet idem, et semper formato perfectior; forma seminis, dum quotidie se explicat, demutatur, ac perficitur magis; ita ut formae physicae sint ex formis metaphysicis formatae. Et quod non amplitudine, sed perfectione genera infinita existimanda, id utrorum utilitate collata dijudicare facile sit. Nam Geometria, quae synthetica methodo traditur, nempe per formas, ideo tum opere, tum opera certissima est, quia, a minimis in infinitum per sua postulata procedens, docet modum componendi elementa, ex quibus vera formantur, quae demonstrat; et ideo modum componendi elementa docet, quia homo intra se habet elementa, quae docet. At ob id ipsum analysis, quanquam certum suum det opus, opera tamen incerta est; quia ab infinito rem repetit, et inde descendit ad minima: atqui in infinito reperire omnia datur; at qua via reperire possis non datur. Artes autem certius diriguntur ad finem, quem sibi habent propositum, quae docent genera, seu modos, quibus res fiunt, ut pictura, sculptura, plastica, architectura; quam quae non docent, ut omnes conjecturales, in qua classe sunt oratoria, politica, medicina: et illae ideo docent, quia obversantur circa prototypos, quos mens humana intra se continet; hae non docent, quia homo nullam formam rerum, quas conjicit, intra se habet. Et quia formae individuae sunt, nam linea longa, seu lata, seu profunda una plus minusve deformat faciem, ut nescias eandem esse; hinc fit quod scientiae artesve quanto plus supra genera, non pla-

nel solo Iddio ; le specie poi o cose singolari essere simolacri conformati a norma di esse forme. Ed infatti, se per gli antichi filosofi d' Italia vero era lo stesso che fatto , ne viene per necessaria conseguenza i generi dovessero essere per essi non gli universali delle scuole , ma le forme. Intendo però forme metafisiche , le quali sono tanto diverse dalle fisiche , quanto la forma del vasaio è diversa dalla forma del seme. Imperciocchè la forma del vasaio , quando da essa si forma qualche cosa , rimane sempre la stessa , ed è sempre più perfetta della cosa formata ; dove la forma del seme quanto più si va gior-nalmente sviluppando , tanto più si cangia e si perfeziona : in guisa che le forme fisiche sono copia delle metafisiche. Il paragone dell' utilità rispettiva dell'une e dell'altre ci scorgerà a comprendere che i generi debbono stimarsi infiniti per l'ampiezza non già , ma per la perfezione. Imperocchè la geometria , la quale s'insegna col metodo della sintesi , vale a dire per via di forme , ella è certissima nel suo lavoro , non meno che ne' suoi risultamenti , appunto perchè procedendo dai minimi fino all' infinito per via di postulati , essa insegna il modo di comporre gli elementi onde sono formate le verità che dimostra ; e in tanto insegna la maniera di comporre gli elementi , in quanto la mente li contiene dentro di sè. E per questa stessa ragione l' analisi , quantunque certa nei suoi risultamenti , è incerta nel suo processo, perchè comincia dall' infinito e quindi discende ai minimi : ma quanto egli è vero che nell' infinito si trovano tutte le cose , altrettanto è vero che non è nota la via di ritrovarlo (10). Ora le arti con tanto più sicuro passo camminano al fine ch' è loro proposto , quanto insegnano meglio le modificazioni o guise onde nascono le cose (come la pittura , la scultura , la plastica , l' architettura) ; il che non si può dire di quelle le quali non insegnano una tal modificazione o guisa del nascimento delle cose che trattano, quali sono le conghietturali , l'oratoria , la politica , la medicina : e le prime per ciò appunto lo insegnano, perchè si aggirano sopra i prototipi ch'entro di sè stessa l'umana ragione contiene ; non lo insegnano le seconde , perchè delle cose che va conghietturando non ha l'uomo veruna forma entro di sè medesimo. E poichè le forme sono individue , perciocchè una linea più o meno difforma la faccia , sicchè più non si riconosce ; quindi ne addiviene che le scienze e le

arti quanto s'innalzano più sopra i generi, non platonici ma aristotelici, tanto più generano di confusione nelle forme, e la loro utilità si diminuisce a misura che ne sorge più grandeggiante la magnificenza. E questa è la ragione percui oggigiorno la fisica di Aristotele è screditata, per essere troppo universale: dove al contrario il fuoco e le macchine, stromenti de' quali si serve la fisica moderna, operatrice di opere somiglievoli alle naturali, d'innumerevoli scoperte arricchì il genere umano. Similmente non vale in giurisprudenza quegli che con una felice memoria possede il dritto tetico delle regole generali, ma sibbene colui che di acuto giudizio fornito vede ne' casi particolari le ultime circostanze, le quali vogliono che vengano eccettuati dalla legge universale. Ottimi oratori sono giudicati non quelli che vanno divagando pei luoghi comuni, ma quelli che, come dice Cicerone, stanno attaccati ai luoghi che sono proprii al loro soggetto: storici utili non quelli che le cose avvenute narrano all'ingrosso, e le generali loro cause descrivono, ma quelli che le ultime circostanze dei fatti e le loro particolari cagioni riferiscono. E nelle arti le quali consistono nell'imitazione, quali sono la pittura, la scultura, la plastica, la poetica, quelli riescono all'eccellenza i quali prendendo l'archetipo loro dalla natura vulgare, di circostanze non vulgari, ma nuove e maravigliose lo adornano; o che prendendo un archetipo espresso già d'altro autore, di modi proprî e migliori vestendolo, sanno renderlo suo. Dei quali archetipi potendosene immaginare sempre di nuovi migliori de'primi, giacchè gli esemplari sono sempre superiori agli esempi, i Platonici costruiscono quelle loro scale, colle quali per idee sempre più crescenti in perfezione, come per altrettanti gradini, ascendono fino a Dio O. M., che in se racchiude le ottime sopra tutte. La stessa sapienza è ella altro che la cura abituale del decoro, mercè di cui l'uomo sapiente a qualunque nuova congiuntura di circostanze adatta le sue parole e le sue azioni in guisa che niun altro contegno di parole o di fatti possa essere più adattato e convenevole alle circostanze medesime? Egli è pertanto il sapiente un uomo la cui mente per lunga e molta pratica di cose oneste ed utili è abituata a ricevere con facilità ed acconcezza le immagini particolari che inopinatamente gli si affacciano; e quindi è apparecchiato a parlare ed operare estemporaneamente con dignità in tutte le cose,

tonica, sed aristotelaea insurgunt, magis confundunt formas, et quanto magis magnificae evadunt, tanto minus utiles fiunt. Quo nomine Aristotelis Physica hodie male audit, quod nimis sit universalis: quando contra genus humanum innumeris novis veris ditarunt ignis, et machina, instrumenta, quibus utitur recens physica, rerum, quae sint similes peculiarium naturae operum, operatrix. Indidem Jurisprudentia non censetur, qui beata memoria jus theticum, sive summum et generale regularum tenet; sed qui acri judicio videt in caussis ultimas factorum peristases seu circumstantias, quae aequitatem, sive exceptiones, quibus lege universali eximantur, promereant. Optimi oratores non ii qui per locos communes vagantur, sed qui, ut Ciceronis judicio et phrasi utar, *haerent in propriis*. Historici utiles, non qui facta crassius, et genericas caussas narrant, sed qui ultimas factorum circumstantias persequuntur, et caussarum peculiares reserant. Et in artibus, quae imitatione constant, uti pictura, sculptura, plastica, poëtica, excellunt qui archetypum, a natura vulgari desumptum, circumstantiis non vulgaribus, sed novis ac miris exornant; aut ab alio artifice expressum, propriis ac melioribus distinguunt, ac faciunt suum. Quorum sane archetyporum cum alii aliis meliores confingi possint, quia semper exemplaria exemplis praestant; Platonici illas idearum scalas construunt, et per ideas alias aliis perfectiores, tamquam per gradus ad Deum Opt. Max. ascendunt, qui in se omnium continet optimas. Quin et sapientia ipsa nihil aliud est, nisi solertia decori, qua sapiens ita in omnibus novis rebus loquatur, et agat; ut nihil aeque aptum ad id aliunde desumptum accommodari possit. Itaque sapiens a longo et multo rerum honestarum et utilium usu mentem quasi subactam reddit, quo novarum rerum, uti sunt in se ipsis, expressas excipiat imagines; et non aliter paratus sit ex tempore loqui, et agere in omnibus rebus cum dignitate,

ac fortis comparatum habet animum ad omnes terrores inopinatos. Atqui nova, mira, inopinata universalibus illis generibus non providentur. Quam ad rem satis commode scholae loquuntur, quum genera materiam metaphysicam esse dicunt; si id ita accipiatur, ut mens per genera informis fiat quodammodo, quo facilius specierum induat formas. Quòd sane verum comperitur: nam facilius facta et negocia percipit, uti percipi oportet, qui genera seu simplices rerum ideas habet, quam qui peculiaribus formis mentem instruxit, et ex iis peculiares alias spectat: nam res formata difficile alii formatae rei aptatur. Quare exemplis judicare, exemplis deliberare periculosum: quia nunquam aut perraro rerum circumstantiae congruunt usquequaque. Atque hoc differt inter materiam physicam et metaphysicam. Physica materia ideo quamlibet formam peculiarem educat, educit optimam; quia qua via educit, ea ex omnibus una erat. Materia autem metaphysica, quia peculiares formae omnes sunt imperfectae, genere ipso, sive idea, continet optimam. Vidimus utilitates formarum; nunc universalium damna exequamur. Loqui universalibus verbis infantium est, aut barbarorum. In Jurisprudentia, ut plurimum, sub ipso jure thetico, seu sub regularum authoritate, saepissime erratur. In re medica, qui recta per theses pergunt, magis contendunt ne corrumpantur systemata, quam ut sanentur aegroti. In vita agenda, quam saepe peccant, qui eam per themata instituerunt! de quibus graeca locutio nobis vernacula facta est, qua *thematicos* istos homines appellamus. Omnes in philosophia errores ab homonymiis, vulgo aequivocis, nascuntur: aequivoca autem aliud non sunt, nisi voces pluribus rebus communes; nam sine generibus aequivoca non essent; homines enim naturaliter homonymiam aversantur: cujus rei argumento illud est, quod puer jussus ad accersendum sine discrimine Titium, ubi ejus nominis duo sunt; quia natura attendit particularia, statim subdit: utrum me ac-

non altrimenti che il forte tiene l' animo preparato a qualunque impreveduto spavento. Ora queste nuove, maravigliose, inopinate emergenze non si preveggono con quei generi universali degli Aristotelici. E in tal proposito spiegansi acconciamente le scuole allorchè dicono, i generi essere la materia metafisica, semprechè il loro detto in questo senso si prenda che la mente per mezzo dei generi si renda nuda d' ogni forma particolare, onde possa vieppiù facilmente vestire le forme delle specie. Il che troviamo essere verissimo, ammaestrandoci l' esperienza che gli affari più facilmente si concepiscono nel vero loro punto di veduta da coloro che ritengono nella loro mente i generi, ossia le idee semplici delle cose, che non si fa da quelli i quali sono di forme particolari imbevuti, e da queste giudicano delle altre forme particolari; imperciocchè egli è difficile che due forme particolari si corrispondano perfettamente. Il perchè giudicare e deliberare da esempli è cosa pericolosa; posciachè o mai o quasi mai combaciansi perfettamente le circostanze delle cose. E questa è la differenza che passa tra la materia metafisica e la materia fisica. Questa manda fuori l' ottima tra le forme particolari, perchè unico fra tutt' i possibili è il processo per cui una tal forma è prodotta. La materia metafisica, perchè tutte le forme particolari sono imperfette, contiene l'ottima nella forma o idea archetipa. Viste le utilità delle forme, passiamo ad esaminare i danni degli universali. La favella per universali ella è da fanciulli o da barbari. Sono frequentissimi gli sbagli nella giurisprudenza qualora si procede per via del gius tetico, ossia delle regole generali. Quelli che nella medicina si lasciano condurre dalle teorie, si curano più della salvezza del sistema che della sanità dell'ammalato. Nel corso della vita quanto sono frequenti gli errori in coloro che si reggono per via di sistemi? a costoro è divenuta vulgare la greca denominazione di *tematici*. Gli errori nella filosofia nascono tutti da omonimie, che vulgarmente si appellano *equivoci*; e quelli non sono che vocaboli comuni a più cose, i quali non sarebbero se non ci fossero generi; imperocchè gli uomini hanno naturalmente avversione all'omonimia. Se voi dite ad un fanciullo che chiami Tizio, e v' abbiano due persone di questo nome, per l' inclinazione che ha la natura ai particolari, vi chiederà tosto;

quale dei due Tizj volete ch'io chiami? Io pertanto non saprei decidere se più i generi spingano nell'errore i filosofi, ovvero i sensi gl'idioti. Imperocchè i generi, come abbiamo detto, confondono le forme, o, come dicono, rendono confuse le idee, in quella guisa che i pregiudizi le rendono oscure. Ed infatti tutte le sette nella filosofia, nella medicina, nella giurisprudenza; tutte le controversie negli affari della vita e tutte le contese derivano dai generi, perchè da questi nascono le omoninrie o gli equivoci, che si dicono provenire da sbaglio: e questo nasce, perchè in fisica sono generici i vocaboli di materia e di forma; in giurisprudenza, perchè l'appellazione di giusto è estesissima; in medicina, perchè i vocaboli di sano e corrotto sono troppo generali; nel corso della vita, perchè non è ben definita la parola *utile*. Che tale sia stato il sentimento degli antichi filosofi d'Italia, ne abbiamo le tracce nella voce *certum*, la quale significa egualmente e ciò ch'è evidente e indubitabile, e ciò ch'è peculiare, che si oppone al comune; come se avessero inteso essere certo quello ch'è peculiare, e dubbio ciò ch'è comune. Appo i medesimi *vero* ed *equo* erano la stessa cosa; imperocchè l'equità si piega alle ultime circostanze delle cose: dove il giusto non è che un'idea troppo generale; volendo così dinotare che le cose le quali consistono nelle idee generali sono false, e che la verità si trovi nelle ultime differenze loro. Ora questi generi non sono infiniti che di nome; imperocchè l'uomo non è un nulla, ma neppure è il tutto: e quindi non può nè pensare al nulla senza la negazione di qualche cosa, nè pensare all'infinito senza la negazione del finito. Mi si dirà che io conosco che i tre angoli d'un triangolo (rettilineo) sono uguali a due retti. È vero: ma questa non è per me una verità infinita, nè io la conosco se non perchè tengo impressa nella mente la forma del triangolo, nella quale ritrovo questa proprietà, e la quale è per me l'archetipo di tutte le altre. Che se sostengono essere questa una verità infinita, perchè ad un tale archetipo del triangolo posso ridurre infiniti triangoli, sia pur loro ciò per me conceduto, che ben volentieri lor cedo nel vocabolo, purchè essi sentano lo stesso che io sento rispetto alla cosa. Certamente ragionerebbe male colui che sostenesse essere infinita la pertica; perchè è la misura comune d'ogni estensione.

versire vis Titiorum? Itaque nescio, an magis genera philosophos in errores, quam sensus in falsas persuasiones, seu in praejudicia vulgus conjiciant (II). Nam genera, ut diximus, formas confundunt, seu, ut loquuntur, ideas confusas, non minus ac praejudicia faciunt obscuras. Et vero omnes sectae in philosophia, medicina, jurisprudentia, omnes in vita agenda controversiae, et jurgia sunt a generibus; quia a generibus sunt homonymiae, seu aequivocationes, quae ab *errore* esse dicuntur. In Physica, quia generica materiae et formae nomina; in Jurisprudentia, quia longe lateque patet appellatio justi; in Medicina, quia sanum et corruptum sunt nimis ampla vocabula; in vita agenda, quia vox utile definita non est. Atque ita sensisse antiquos Italiae philosophos haec in lingua latina extant vestigia: quod *certum* duo significat, et quod est exploratum indubiumque, et peculiare, quod communi respondet; quasi quod peculiare est, certum sit, dubium autem quod commune. Iisdemque *verum* et *aequum* idem: aequum enim ultimis rerum circumstantiis spectatur, quemadmodum justum genere ipso; quasi quae genere constant, falsa sint, verae autem ultimae rerum species. Enim vero ista genera nomine tenus sunt infinita: homo enim neque nihil est, neque omnia. Quare nec de nihilo, nisi per aliquid negatum, nec de infinito, nisi per negata finita cogitare potest. At enim omnis triangulus habet angulos aequales duobus rectis. Ita sane: sed non id mihi infinitum verum; sed quia habeo trianguli formam in mente impressam, cujus hanc nosco proprietatem, et ea mihi est archetypus ceterorum. Si vero id contendant esse infinitum genus, quia ad eum trianguli archetypum accommodari innumeri trianguli possunt, id sibi habeant per me licet: nam vocabulum iis lubens condono, dum ipsi de re mecum sentiant. Sed enim perperam loquuntur, qui decempedam dixerint infinitam, quod omne extensum ad eam normam metiri possint,

CAPUT III.

De Caussis,

SUMMARIUM.

Latinis *caussa* et *negocium* idem. — Cur effectus dictum, quod a canssa oritur. — Probare per caussas efficere est — Effectus est verum quod cum facto convertitur. — Caussarum genera.— Probare a caussis est elementa rei colligere. — Arithmetica et geometria vere probant a caussis. — Physica a caussis probari non possunt. — Quodvis finitum infinita virtute gignitur, — Sapientes christiani in quavis re minima infinitam Dei virtutem agnoscunt. — Impia pietas est velle Deum probare per caussas. — Metaphysici veri claritas eadem ac lucis. — Ejus rei appositissima similitudo.

Latini *caussam* cum *negocio*, seu operatione confundunt; et quod ex caussa nascitur, *effectum* dicunt. Haec autem cum iis, quae de vero et facto disseruimus, conspirare videntur: nam si id verum est, quod factum; probare per caussas idem est ac efficere; et ita caussa et negocium idem erit, nempe operatio; et idem factum et verum, nempe effectus. Caussae autem spectantur praecipuae, in naturalibus materia et forma, uti in moralibus finis, in metaphysica author, Itaque verisimile est antiquos Italiae philosophos opinatos, eum probare a caussis, qui materiam, sive elementa rei incondita digerat, et disjecta componat in unum; ex quo ordine et compositione elementorum certa rei forma extet, quae peculiarem naturam in materiam inducat. Quae si vera sunt, arithmetica et geometria, quae vulgo non putantur a caussis probare, eae a caussis vere demonstrant. Et ideo a caussis demonstrant, quia mens humana continet elementa verorum, quae digerere et componere possit; et, ex quibus dispositis et compositis, existit verum quod demonstrat;

CAPO III.

Delle Cause.

SOMMARIO.

Caussa e *negotium* essere la stessa cosa appo i Latini.— Perchè ciò che nasce dalla causa sia stato detto effetto. — Provare una cosa per le cause è lo stesso che farla. — L'effetto è quel vero che si converte col fatto. — Provare per le cause egli è raccorre gli elementi della cosa. — L'aritmetica e la geometria provano veramente per cause. — Le cose fisiche non si possono provare per le cause. — Qualunque cosa infinita richiede a generarla un infinita virtù. — I sapienti cristiani in qualsivoglia menoma creatura riconoscono l' infinita virtù di Dio. — Il voler provare Dio dalle cause essere una pietà che ritiene dell' empio. — La chiarezza del vero metafisico essere la stessa che quella della luce. — Acconcissima similitudine di ciò.

Sogliono i Latini confondere i vocaboli di *causa* e di *negozio*, ossia operazione; e chiamano effetto quello che nasce dalla causa: ciò fa armonia con quello che si è ragionato intorno al vero ed al fatto. Infatti, se è vero ciò ch' è fatto, provare per le cause sarà lo stesso che produrre l' effetto; e perciò causa e negozio saranno la stessa cosa, cioè l'operazione; e sarà pure la stessa cosa vero e fatto, cioè l'effetto (11). Le cause, parlando delle cose naturali, sono la materia e la forma, siccome nelle cose morali si considerano le finali, e nella metafisica l'efficiente. Egli è quindi verisimile che gli antichi italiani filosofi abbiano tenuta opinione, colui provare per via di cause il quale l' inordinata materia o i confusi elementi delle cose divide, e divisi compone in un tutto; dal qual ordine ed accozzamento di elementi ne risulti al composto una forma determinata, la quale comunichi alla materia una natura particolare. Le quali cose stando così, l'aritmetica e la geometria, le quali comunemente si stima che non provino per cause, sono anzi quelle tra le scienze che veramente può dirsi che provano per cause; e per questo appunto dimostrano per cause, perchè la mente contiene quegli elementi di vero, dalla disposizione e composizione de' quali nascono quelle verità ch'essa dimostra;

cosicchè la dimostrazione viene ad essere un'operazione, ed il vero viene a confondersi col fatto. E questa è la ragione per cui non possiamo dalle cause provare le cose fisiche, perchè gli elementi delle cose naturali sono fuori di noi: e quand'anche fossero finite, ci vorrebbe un'infinita virtù per ordinarle, comporle e produrne un effetto. Imperocchè, rispetto alla prima causa, non è minor virtù quella di produrre una formica di quella d'aver creato questo universo; posciachè il moto per cui e fu il mondo creato dal nulla, e viene la formica dalla soggetta materia prodotta, non concorre alla formazione di questa niente meno di quella che concorra alla generazione di quello. Ed infatti i sapienti della nostra religione, quelli cioè e per la cognizione del sommo Nume e per la santità de' costumi illustri, negli ascetici loro sermoni, spesse fiate dalla contemplazione d'un semplice fioretto salgono alla contemplazione di Dio, perchè nella generazione di quella pianticella riconoscono un'infinita virtù. Ed ecco il perchè nella nostra *Dissertazione sul metodo che si pratica negli studii de' nostri tempi*, abbiamo detto *che le cose geometriche le dimostriamo perchè appunto le facciamo; e che le fisiche, se dimostrarle potessimo, potremmo pure recarle ad effetto.* Ed è perciò un'empia curiosità di coloro che si sforzano di dimostrare *a priori* Dio O. M.; imperocchè questo è lo stesso che farsi Dio di Dio medesimo, e negar Dio nell'atto che si mostra d'investigarlo. Imperocchè la chiarezza del metafisico è precisamente la stessa che quella della luce, la quale non si conosce che pel confronto delle cose opache. In quella guisa che mirando con attenzione e lungamente nell'invetriata d'una finestra che manda la luce nelle stanze, e poscia rivolgendo gli occhi in un corpo del tutto opaco, par di vedere non luce, ma lucide invetriate; nella stessa guisa il vero metafisico egli è luminoso, nè da verun limite è circoscritto, nè da veruna forma distinto, essendo un infinito principio di tutte le forme: dove le cose fisiche sono opache, cioè formate e finite, nelle quali noi metafisici ravvisiamo la luce del vero.

fit demonstratio eadem ac operatio sit, et verum idem ac factum. Atque ob idipsum physica a caussis probare non possumus, quia elementa rerum naturalium extra nos sunt: Nam quanquam essent finita; tamen infinitae virtutis est ea digerere, componere, et ex iis effectum dare. Neque enim, si ad primam caussam spectemus, minoris virtutis est formicam producere, quam hanc rerum universitatem creasse; quia non minus confert ad formicae formationem; quam ad hujus Mundi genesim motus, quo et hic Mundus creatus ex nihilo est, ex quo formica ex substrata materia producitur. Et sane in asceticis sermonibus suis nostrae religionis sapientes, nempe qui et cognitione Summi Numinis, et morum sanctitate praeclari fuerunt; saepe ex flosculi meditatione in Dei cogitationem perveniunt; quod infinitam in ejus generatione virtutem agnoscunt. Atque id est, quod in nostra dissertatione *De nostri temporis Studiorum Ratione* dicebamus, quod *geometrica ideo demonstramus, quia facimus; physica si demonstrare possemus, faceremus*. Hinc adeo impiae curiositatis notandi, qui Deum Opt. Max. a priori probare student. Nam tantundem esset, quantum Dei Deum se facere; et Deum negare, quem quaerunt. Metaphysici enim veri claritas eadem est numero ac illa lucis, quam non nisi per opaca cognoscimus. Si enim in elatratam fenestram, quae lucem in aedes admittit, intente ac diu intuearis; deinde in corpus omnino opacum aciem oculorum convertas; non lucem, sed lucida clathra tibi videre videaris. Ad hoc instar metaphysicum verum illustre est, nullo fine concluditur, nulla forma discernitur; quia est infinitum omnium formarum principium: physica sunt opaca, nempe formata et finita, in quibus Metaphysici veri lumen videmus.

CAPUT IV.

De Essentiis, seu de Virtutibus.

SUMMARIUM.

Essentia, *vis* et *potestas* Latinis dicta. — Scientia est de aeternis et immutabilibus. — *Dii immortales* Latinorum sunt infinitae omnium rerum virtutes. — Cur metaphysica verissima omnium scientia.

§. I. De Punctis metaphysicis et Conatibus. — *Momentum* et *punctum* Latinis idem. — Et quid individuum utrumque. — Doctrina de punctis metaphysicis Italiae asseritur. — Geometria et arithmetica post metaphysicam maxime verae. — Metaphysica omnis veri fons. — Qua via verum a metaphysica in geometriam derivatur. — Virtus extensi prior extenso est ac proinde inextensum. — Virtus numeri non est numerus. — Qua ratione puncti definitio sit nominis. — Geometria tractat materiam meram, qualem ei suppetit metaphysica. — Punctum geometricum instar metaphysici: et punctum metaphysicum corporis physici virtus. — De physica Pithagorea judicium. — Idem de physica Zenonia. — Quatuor philosophorum classes. - Prima - Secunda - Tertia - Quarta. — In qua classe Zeno. — In qua Renatus. — Cur Epicurus et Renatus offendunt in principiis physicae, et feliciter procedunt. — Aristotelaeae demonstrationes Zenonem laedantne an juvent. — Deus omnium perfectionum cumulus. — Conatus in Deo quies, extensionis virtus in Deo mens. — Divisio motus et res physica est : divisibilitas virtus, et metaphysica essentia. — De alio Aristoteles cum Zenone contendit, in idem convenit. — Aristotelis demonstrationes contra puncta metaphysica ex puncti geometrici definitione proveniunt. — Zeno ex geometria metaphysicam in physicam deductam contemplatur. — Virtus extensionis individua; et ob id iniquis extensis aequa sternitur. — Conatus iniquis motibus aequus subest. — Conatus dos puncti. — Natura conando coepit existere. — Conatus inter quietem et motus medius. — Punctum medium inter Deum et extensa. — Deus quietus. — Materia conatur. — Extensa moventur. — Ratio eorum, quae cogitat Renatus de reflexione ac refractione motus. — A nihilo minima, et ingentia et

CAPO IV.

DELL' ESSENZE OSSIA DELLE VIRTÙ.

SOMMARIO.

L'essenza fu appellata dai Latini col nome di *forza* e *potenza*.— La scienza è delle cose eterne ed immutabili. — Gli Dei immortali de' Latini sono le infinite virtù di tutte le cose. — Perchè la metafisica sia fra tutte le scienze la più certa.

§ I. Dei Punti metafisici e dei Conati. — Momento e punto significare la stessa cosa appo i Latini. — E l'uno e l'altro essere un non so che indivisibile. — La dottrina dei punti metafisici vindicata all' Italia. — La geometria e l'aritmetica essere le più vere di tutte le scienze dopo la metafisica. — La metafisica è fonte d'ogni vero. — Per qual modo il vero dalla metafisica è derivato alla geometria. — La virtù dell'esteso è anteriore all'esteso, e perciò è una cosa inestesa. — La virtù del numero (cioè l'unità) non è numero. — Per qual ragione sia la definizione del punto una definizione di nome. — La geometria tratta della mera materia quale la metafisica le somministra. — Il punto geometrico è segno del punto metafisico, e questo virtù del corpo fisico. — Giudizio intorno la fisica pitagorica. — Giudizio intorno la fisica di Zenone. — Quattro sette di filosofi. — Prima. — Seconda. — Terza. — Quarta. In qual classe si debba porre Zenone. — In quale Cartesio.— Perchè Epicuro e Cartesio sono imbarazzati ne' principii della fisica, e nel rimanente felicemente procedono. — Se le dimostrazioni di Aristotile sieno contrarie o favorevoli a Zenone.— Dio è il cumulo delle perfezioni. — Il conato in Dio è quiete, la virtù dell'estensione in esso lui è mente. — La divisione è moto e cosa fisica: la divisibilità è virtù ed essenza metafisica. — Dove Aristotile s'accordi con Zenone.— Le dimostrazioni di Aristotele contro i punti metafisici derivano dalla definizione del punto geometrico. — Zenone partendo dalla geometria contempla la metafisica applicata alla fisica.— La virtù dell'estensione è individua, e perciò sotto estesi ineguali è sempre la stessa. — Il conato ad ineguali moti egualmente sta sotto. — Il conato è proprietà del punto.— La natura cominciò ad esistere pel conato.— Il conato medio tra il moto e la quiete.— Il punto medio tra Dio e gli esseri. — A Dio la quiete, alla materia il conato, agli estesi il moto convenirsi. — Come discorra Cartesio sulla riflessione e sulla refrazione del moto. — Le cose minime e la

grandissime sono egualmente distanti dal nulla. — Nella divisione il male, nella indivisibilità sta il bene. — Nella metafisica havvi una specie inestesa di cose ch' è capace di estensione. — Cartesio portò l'analisi nella fisica. — Zenone trattolla per sintesi. — Aristotele portò la metafisica nella fisica, senza il mezzo di veruna ipotesi. — Cartesio innalzò la sua fisica ad una metafisica. — È vizioso discorrere delle cose metafisiche, colle idee fisiche e viceversa. — In qual maniera l'infinito in queste nostre cose finite sia egli disceso. — Conoscere distintamente egli è un difetto della mente umana. — La chiarezza del vero metafisico essere la stessa che quella della luce. — La luce metafisica, ossia il riducimento delle virtù agli atti farsi per via del conato.

§ II. Gli Estesi non essere in conato. — Gli estesi non hanno conato. — Hanno anzi un vero moto. — La luce essere generata da un vero moto. — I fisici non debbono spiegare gli effetti della natura per mezzo di virtù e di potestà. — La natura è moto; principio del moto è il conato; eccitatore del conato egli è Dio.

§ III. Tutti i Moti esser composti. — Agli enti composti convenirsi modificazioni composte. — Come la figura. — Il luogo. — Il sito. — Il tempo. — Il moto. — Niun moto è retto. — Retto e medesimo sono cose metafisiche: alla fisica non appartiene che il distorto e il diverso. — Siccome la linea curva d' infinite rette, così il moto è composto d' infiniti conati. — Nel vôto non vi ha moto, perchè in esso non v' hanno corpi circostanti. — Supporre che un corpo si mova nel vôto, egli è lo stesso che fingersi gli spazii immaginarii. — I corpi conservano l'aderenza tra le loro parti, perchè si muovono nel pieno. — *Nihil* e *recta* per qual ragione sieno due controposti presso i Latini.

§ IV. Gli Estesi non essere in quiete. — La quiete è cosa metafisica, il moto è cosa fisica. — Essere composto non è che essere in moto. — La vita delle cose simile ad un fiume. — La forma fisica è una continua mutazione delle cose. — Non è in natura una perfetta quiete.

§ V. I Moti essere incomunicabili. — Comunicazione di moto, e compenetrazione di corpi sono una cosa stessa. — È lo stesso comunicazione del moto ed attrazione. — Ogni moto nasce dall' impulsione. — Dio è autore d'ogni moto. — Il moto in noi è una determinazione. — L' impulsione dell' aria in ogni senso essere la macchina comune di tutti i moti. — Come il moto comune dell' aria divenga proprio a ciascun corpo. — Non v' è differenza tra tutti i moti locali che nascono dall' impulsione.

Quello che le scuole appellano *essenza*, col nome di *forza* e di *potestà* viene dai Latini indicato. Ora i filosofi asseriscono, tutte l' essenze delle cose essere eterne ed

aequo distaut. — Divisio malum, bona individua sunt. — Est in metaphysica genus rerum iuextensum, extensionis capax. — Carthesius analysim in physicam infert. — Zeno per synthesim physicam spectat. — Aristoteles metaphysicam nulla hypothesi in physicam importat. — Renatus physicam in metaphysicam extulit. — De rebus physicis metaphysico, de metaphysicis physico genere cogitare, viciosum. — Quo pacto infinitum in haec finita descenderit comprehendi non potest. — Distincte cognoscere humanae mentis vicium. — Metaphysici veri claritas eadem ac lucis. — Lux metaphysica seu deductio virtutum in actus conatu gignitur.

§ II. Extensa non conari. — Extensorum vel conatus nullus omnino est. — Vel verissimus motus est. — Lucem vero motu gigni. — Naturae effecta virtute et potestate explicare physicos dedecet. — Conatus vocabulum e physicis scholis ad metaphysicas amandandum. — Natura motus est: principium motus conatus: excitator conatus Deus.

§ III. Motus omnes compositos. — Compositae rel compositus modus. — Ut figura. — Locus. — Tempus. — Promiscuus Latinis *loci* ac *temporis particularum* usus. — Motus. — Motus nullus rectus. — Rectum, et idem res metaphysicae, res physicae pravum, et aliud. — Ut curva linea ex innumeris rectis, ita motus ex indefinitis conatibus constat. — Nullus motus in vano, quia nulla in vano vicinia. — Idem est fingere corpus per inanem moveri, et spacia immaginaria comminisci. — Ideo constant corpora, quia moventur in pleno. — *Nihil* et *recte* cur Latinis opposita.

§ IV. Extensa inquieta. — Quies res metaphysica est, physica motus. — Compositum esse moveri est. — Vita rerum fluminis iustar — Forma physica est continens rei mutatio. — Perfecta quies in natura non est.

§ V. Motus incommunicari. — Motum communicari, penetrari corpora est. — Motus communicatio et attractio eadem videtur. — Omnis motus impulsu nascitur. — Deus omnis motus author. — In nobis est motus determinatio. — Communis omnium motuum machina aëris circumpulsio. — Motus communis aëris, ut evadit cujusque proprius. — Omnes motus ex impulsu locales, et unius modi.

Quod scholae *essentiam* vocant, Latini *vim* et *potestatem* appellant. Essentias autem omnes philosophi aeternas

et immutabiles statuunt. Aristoteles diserte eas individuas, seu, ut scholae loquuntur, in indivisibili consistere asseverat. Plato autem post Pythagoram scientiam esse de aeternis et immutabilibus sentit. Hinc conjicere licet, antiquos Italiae philosophos essentias putasse individuas omnium rerum virtutes aeternas et infinitas; quas proinde Latinorum vulgus vocabat *Deos immortales*, sapientes vero pro uno Summo Numine accipiebant: et hac de caussa unam metaphysicam veram scientiam esse, quod de aeternis virtutibus ageret. Hinc dubitare licet, an quemadmodum datur motus, et conatus, qui virtus movendi est, ita detur extensum, et virtus, qua quid extendatur: et uti corpus et motus sunt proprium physicae subjectum, ita conatus et virtus extensionis sint materia propria metaphysices; cujus rei te habeo authorem, PAULLE praestantissime, qui illud sentis, in physica actus, in metaphysica esse virtutes.

§ I.

De Punctis metaphysicis et Conatibus.

Enimvero Latinis *punctum* et *momentum* idem significabant: momentum autem est res, quae movet: et cum punctum, tum momentum iisdem Latinis quid indivisibile dicebatur. An igitur antiqui Italiae sapientes in placitis habuerunt, virtutem esse quandam individuam extensionis et motus? Et haec doctrina ab Italia trans mare, uti et aliae multae, in Graeciam trajecta, a Zenone postea interpolata? Etenim de hac individua extensionis, ac motus virtute nulli rectius quam Stoici sensisse mihi videntur, qui de ea per hypothesim puncti metaphysici disseruere. Principio enim nullum est dubium quin geometria, uti et arithmetica, supra reliquas omnes scientias, quas *subalternas* appellant, aut maxime verae sint, aut certe eximiam veri speciem praeseferant: et vicissim illud ad-

immutabili. Aristotele afferma d'una maniera ben precisa esser esse individue, come parlano le scuole, cioè starsi salde sopra un appoggio indivisibile. Pitagora, e dietro ad esso Platone, è di sentimento non darsi scienza se non di cose eterne ed immutabili. Dalle quali cose egli è lecito conghietturare, gli antichi italiani filosofi avere opinato l'essenze essere eterne ed infinite virtù di tutte le cose; e quindi il vulgo chiamavale presso i Latini *Dei immortali* (12), ma i sapienti intendevano ciò del solo vero Nume; e perciò dovevano pure essi filosofi antichi d'Italia riconoscere la metafisica qual vera scienza, perchè appunto trattava delle virtù eterne. Quindi si può dubitare, se in quella guisa che v'ha un moto ed un conato per cui virtù una cosa si move, così si dia un esteso ed una virtù per cui una cosa si distenda: e siccome il corpo ed il moto compiono alla fisica il proprio soggetto, così il conato e la virtù dell'estensione formino la materia propria della metafisica: nella quale sentenza vengo avvalorato dalla tua autorità, o PAOLO, di cui è quel detto: in fisica gli atti, nella metafisica essere le virtù.

§ I.

Dei Punti metafisici e dei Conati.

Osserviamo infatti che *punto* e *momento* avevano appo i Latini un medesimo significato. Ora momento è ciò che move: e sì il punto come il momento riguardavasi dai medesimi Latini come una cosa indivisibile. Non sarebbe quindi ragionevole il sospettare che gli antichi sapienti italiani abbiano stimato esservi una non so quale indivisibile virtù dell'estensione e del moto? e questa dottrina, tragittando il mare, essere stata, come molte altre, trasportata in Grecia, e poscia fatta sua da Zenone? Infatti niuna scuola mai fu che di questa individua virtù dell'estensione o del moto abbia pronunziato più giusti giudizii di quella degli stoici, i quali sull'ipotesi del punto metafisico hanno di essa ragionato. E in primo luogo, egli è fuor d'ogni dubbio che l'aritmetica non meno che la geometria o sieno sopra tutte le altre scienze, che chiamano *subalterne*, massimamente vere, o certamente abbiano una esimia sembianza di verità; e che conseguentemente la

la metafisica sia d'ogni vero la fonte da cui la verità viene alle altre scienze derivata. Ora egli è noto comunemente che i geometri dànno cominciamento alle sintetiche loro meditazioni dal punto ; e quindi con quelle loro frequenti domande di poter le loro linee in infinito prolungare si fanno tosto strada alla contemplazione d'un oggetto infinito. Ora se taluno chiegga per qual maniera la geometria abbia attinto alla metafisica questo suo vero o questa esimia sembianza di vero, rispondo che gliene aperse la porta non altro che il punto. Imperocchè la geometria, apprese dalla metafisica la virtù dello estendimento (13) ; la quale essendo virtù dell'estendimento, è per conseguenza anteriore all'estendimento, cioè inestesa. Nella stessa guisa l'aritmetica prese dalla metafisica la virtù del numero, cioè l'unità, la quale, perchè virtù del numero, non è numero : e siccome dall'unità, che non è numero, si genera il numero ; così dal punto, che non è esteso, viene generata l'estensione. Imperocchè la definizione del punto, essere ciò che non ha parti, ella è una definizione di nome ; siccome quella che non accenna qual sia la cosa che non ha parti, e tuttavia colla mente o colla penna si marca. È nominale pur anche appresso gli aritmetici la definizione dell'unità, supponendo essi l'unità moltiplicabile, la quale non è realmente l'unità. Ma gli Zenonisti stimano, quella definizione del punto essere reale, in quanto che il punto sostiene le veci di ciò che pensar può la mente intorno all'indivisibile virtù dell'estensione e del moto. Il perchè erroneamente si stima, la geometria depurare il suo soggetto dalla materia, o, per parlar colle scuole, astrarlo da essa materia: perciocchè gli Zenonisti erano anzi nella persuasione che niun'altra scienza trattasse la materia con maggior precisione ed esattezza che la geometria ; intendendo però di quella materia che pura le veniva somministrata dalla metafisica, cioè della virtù dell'estensione. Nè tanta autorità si sarebbero acquistata presso i seguaci di Aristotele le dimostrazioni di questo filosofo sopra i punti metafisici contro gli Zenonisti, se il punto geometrico non fosse considerato dagli Stoici come un segno simile al punto metafisico, e questo come una virtù del corpo fisico. E nè anche Pitagora ed i suoi seguaci, dai quali ci è pervenuto il *Timeo* di Platone, quando ragionavano delle cose della an-

prime verum, quod metaphysica sit omnis veri fons, et unde in alias scientias omnes derivatur. Quisque autem novit geometras suas syntheticas methodos a puncto ordiri; et protinus ad infinitae rei contemplationem progredi crebris illis postulatis suis, ut lineas in immensum producere sibi liceat. Si quis autem quaerat, qua via id verum, aut ea veri species ex metaphysica in geometriam derivata; nulla sane, quam per malignum aditum puncti. Nam geometria ex metaphysica virtutem extendendi desumpsit; quae quia virtus est extensi, prior extenso est, scilicet inextensa. Quemadmodum arithmeticus ex metaphysica desumpsit virtutem numeri, nempe unum, quae quia virtus est numeri, non est numerus: et quemadmodum unum, quod non est numerus, numerum gignit; ita punctum, quod non est extensum, parit extensionem. Cum enim geometra punctum definit id esse, cujus nulla pars est, ea definitio nominis est; quia nulla substernitur res, quae partes non habeat, et tamen mente, vel stylo designes. Quemadmodum unius definitio apud arithmeticum nominis quoque est; quia ii prestituunt unum multiplicabile, quod re ipsa unum non est. At Zenonii eam puncti definitionem rei existimant, quantum sit punctum instar ad quod de indivisibili extensionis motusque virtute mens humana cogitare possit. Quare falso illud vulgo putant, geometriam suum subjectum a materia depurare, seu, ut vulgo scholae loquuntur, *abstrahere*. Nam Zenonii nullam scientiam geometria exactius materiam tractare existimabant; nempe materiam, quam ei meram suppeteret metaphysica, hoc est extensionis virtutem. Neque Aristotelis contra Zenonios demonstrationis super punctis metaphysicis tantam apud ejus asseclas haberent auctoritatem, nisi Stoicis punctum geometricum signum ad instar metaphysici, et punctum metaphysicum corporis physici virtus esset. Uti nec Pythagoras, ejusque asseclae, e quibus ad nos pervenit, apud Platonem, *Timaeus*, quum

de naturae rebus per numeros disseruerunt, naturam vere ex numeris constare arbitrati sunt: sed Mundum, extra quem essent, explicare per Mundum, quem intra se continerent, studuerunt. Idem de Zenone ejusque secta judicium faciendum, qui puncta rerum principia esse existimarunt. Et vero ex omni memoria quatuor philosophorum classes condi possunt: alii enim geometrae eximii, qui de principiis physicis per mathesis hypotheses disseruerunt; atque in his est Pythagoras: alii geometria bene instructi, metaphysicaeque cultores seduli nulla hypothesi de principiis rerum cogitarunt, et iccirco de naturae rebus metaphysico genere disserunt; atque in his est Aristoteles: alii et geometriae ignari, et metaphysicae hostes simplex corpus extensum in materiae usum adornarunt; et hi in principiorum explanatione gravissime tanquam in limine offendunt, at felicius tamen de peculiaribus naturae phaenomenis cogitarunt; atque in his est Epicurus: alii denique corpus quantum et quale principia rerum esse voluerunt; ut ex antiquis, qui terram, aquam, aërem, ignem, vel singula, vel bina, vel cuncta; et ex neotericis chemici. Sed hi nihil quicquam pro dignitate de principiis disserunt: et ex eorum principiis explicationes peculiarium naturae rerum, praeterquam in paucis, quas periculum magis quam consilium obtulit, feliciter succedunt. Zeno summus metaphysicus ad geometrarum hypotheses accessit: et uti Pythagoras per numeros, his per puncta de principiis rerum commentatur. Carthesius vero maximus, ex aequo metaphysicus et geometra, accessit ad Epicurum: et quae in principiis offendit de motu, et formatione elementorum, omnibus plenis, uti Epicurus, offensiones de vacuo, et atomi declinatione, successu rerum peculiarium feliciter explanatarum compensat. An eorum ratio sit, quod uterque figura et machina de naturae rebus disserunt; et peculiaria naturae effecta formata te mobilia sunt; de principiis autem et virtutibus, quia

tura, si sognarono mai che la natura constasse di numeri; ma s'ingegnarono essi di spiegare il mondo ch'era fuori di esso loro per mezzo di quel mondo che nella loro mente s'erano composto. Lo stesso hassi a dire di Zenone e della sua setta, la quale stimò, i punti essere i principii delle cose. Infatti di tutte le filosofie che furono, quattro sette possiamo formare. V'ebbe de'geometri insigni, i quali ragionarono de' principii fisici per via d'ipotesi matematiche, e tra questi è Pitagora. Altri nella geometria bene istrutti, e della metafisica ingegnosi cultori, senza stabilire veruna ipotesi, si diedero a meditare sulla stessa materia, e quindi ragionarono delle cose naturali secondo le idee della metafisica; tra' quali è Aristotele. Altri ignoranti della geometria e nemici della metafisica, stabilita l'estensione de' corpi, hanno creduto di poter ispiegare i fenomeni della natura; e questi si trovarono sul bel principio imbarazzati nella spiegazione de' principii, quantunque sieno felicemente riusciti nei particolari fenomeni della natura; e tra questi è Epicuro. Altri finalmente pretesero che nella materia colle sue quantità e qualità fossero i principii delle cose: tali sono fra gli antichi coloro che la terra, l'acqua, l'aria, il fuoco, o ciascuno separatamente, o presi a due, a tre, a quattro, stimarono essere gli elementi delle cose; e tra i moderni i chimici. Ma questi non ragionano dei principii adequatamente alla grandezza del soggetto: e dai principii ch' essi stabilirono, pochi fenomeni particolari della natura, e questi per caso piuttosto, che per consiglio, felicemente si spiegano. Zenone, ch' era già sommo metafisico, prese ad esaminare le ipotesi geometriche; e siccome Pitagora avea fatto prima coi numeri, così egli si fece a meditare sui principii della natura coi punti. D' altra parte Cartesio, sommo metafisico ad un tempo, e sommo geometra, adottò i pensamenti di Epicuro: e se facendosi a ragionare dei principii e trattando del moto e della formazione degli elementi tutti ripieni, urtò negl' inciampi medesimi ch' incontrò Epicuro trattando del vacuo e della declinazione de' suoi atomi, furono questi primi scogli compensati dalla felicità con cui riuscì a spiegare i fenomeni particolari. Ciò è forse ad entrambi accaduto, perchè ambedue chiamarono in aiuto, per ragionare delle cose naturali, la figura e la macchina: le quali quanto sono utili a spiegare i fenomeni particolari,

perchè sono formati e mobili, altrettanto sono di niun uso, anzi dannose, per ragionare dei principii e delle virtù, perchè informi non hanno alcuna figura, perchè indefiniti non possono muoversi con veruna macchina. E tanto basti riguardo alla dichiarazione ed autorità del sentimento di Zenone. Passiamo ora ad esporre gli argomenti che sono proprii al nostro proposito. Che qualunque menoma particella di una cosa estesa possa infinitamente dividersi, lo dimostra Aristotele con argomenti geometrici. Ma Zenone nulla per ciò si conturba, e con questi stessi argomenti i suoi punti metafisici conferma. Infatti questa divisibilità dee dipendere da una virtù metafisica; altrimenti non sarebbe Dio il cumulo di tutte le perfezioni. (14) Imperocchè esistono in natura degli enti estesi; in Dio non è lecito supporre nulla di esteso; chè l'infinito non ammette dimensione. Ora la virtù dell'estendimento dee necessariamente essere contenuta in Dio *eminentemente*, come dicono i teologi. Ora siccome il conato è la virtù del muovere (15), e in Dio, autore del conato, è la quiete; ad egual modo la materia prima si è la virtù dell'estendimento, la quale in Dio, creatore della materia, è purissima mente. Havvi dunque nella metafisica una sostanza la quale è virtù della divisibilità indefinita dell'esteso. La divisione è cosa fisica; la virtù, la quale fa sì che la cosa sia divisibile, è metafisica; perciocchè la divisione è un atto del corpo; ma l'essenza di questo e di tutte le altre cose consiste in un ente indivisibile, nè Aristotele può questo negare, ei che lo insegna. E' mi pare impertanto che Aristotele, il quale sconviene da Zenone in cose diverse, convenga con lui su questo punto. Aristotele parla dell'atto (16), Zenone della virtù (17). E quando Aristotele insiste sulla divisibilità delle parti materiali in infinito per mezzo della diagonale ch'è tagliata negli stessi punti colla linea laterale, quantunque sieno incommensurabili queste due linee, non divide il punto, ma divide un esteso, posciachè lo marra. E tuttavia questa medesima dimostrazione, non meno che le altre che si dànno per mezzo de' circoli concentrici che vengono in un col centro tagliati in tutti i loro punti, e delle paralelle, le quali menato obbliquamente all'orizzonte, non giugnerebbero mai a tutta dividere la perpendicolare che intersecassero; ed altre simili, riconoscono esse il loro fondamento nella

informibus nulla figura, quia indefinitis machina nulla est? Atque haec hactenus ad sententiae Zenoniae declarationem anthoritatemque dicta sint. Nunc propria rei propositae argumenta exponamus. Quaelibet minima extensae rei particula in infinitum deduci, Aristoteles geometricis demonstrationibus evincit. Sed Zeno ad eas imperturbatus constat, iisque ipsis sua metaphysica puncta confirmat. Hujus enim rei physicae virtutem in metaphysica dari oportet; alioqui quo pacto Deus omnium perfectionum sit cumulus? extensa quidem in natura sunt; in Deo quid extensum memorare nefas; extensum metimur, infinitum dimensionem indignatur. Extensi vero virtutem *eminenter*, ut nostri theologi loquuntur, in Deo contineri fas omnino est. Igitur quo pacto conatus virtus movendi est, et in Deo, conatus authore, quies; ita prima materia est extensionis virtus, quae in Deo, materiae conditore, purissima mens est. Est igitur in metaphysica substantia, quae indefinitae extensi divisionis est virtus. Divisio physica res est; virtus ut res dividatur metaphysicum argumentum; divisio enim actus corporis est; at assentia corporis, uti et caeterarum rerum, in indivisibili consistit; atque id adeo Aristoteles fateri debet, qui docet. Itaque mihi videtur de alio Aristoteles cum Zenone contendere, in idem autem convenire. Nam ille de actu, hic loquitur de virtute. Et quum Aristoteles divisionem partium in infinitum demonstratione diagonalis, quae in iisdem punctis cum laterali secaretur, quae duae lineae ejusdem sunt impatientes mensurae, urget; jam tum non dividit punctum, sed quid extensum, nam designat. At ea ipsa demonstratio, uti et aliae de circulis concentricis, qui in omnibus suis punctis cum centro secarentur, et de parallelis, quae obliqua ad horizontem ductae, quam perpendicularem intersecarent nunquam totam dividerent, et ejus generis aliae, ex puncti definitione, cujus nulla pars est, stabilitae proveniunt. Neque haec mira nobis sunt demonstrata

per geometriam, in cujus definitionibus punctum minima diceretur esse particula in immensum dividua; sed per quam punctum constituitur individuum, et a puncto ita definito ad haec mira demonstrata pervenitur. Quapropter Zeno per eas demonstrationes in sua sententia se obfirmat potius; tantum abest ut confutetur Quemadmodum enim in hoc Mundo formarum, quem homo sibi confingit, et cujus homo quodammodo Deus est, hoc definitum nomen, haec res commentitia, cujus nulla pars est, ex aequo iniquis extensis subest; ita et ad hoc instar in Mundo vero, quem Deus condidit, est quaedam individua virtus extensionis, quae, quia individua est, iniquis extensis ex aequo sternitur. Atque adeo virtutes sunt indefinitae; et, quia indefinitae, de iis illa *tot*, et *quot* proloqui non datur; illa *plura*, *minora* cogitare non licet; illa *magis* et *minus* indignantur.

Atque eae ipsae demonstrationes, quae id evincunt, conficiunt quoque conatum, seu movendi virtutem, utpote rem metaphysicam, iniquis motibus aequum subesse. Et principio multo magis decet expeditissimam Divinae Omnipotentiae facilitatem, quod is crearit materiam, quae esset virtus extensionis et motus simul, quam duplici opera altera materiam, altera motum creasse. Et bona metaphysica id suadet; cum enim conatus quid non sit, sed cujus, nempe materiae modus, eadem creatione materiae eum creatum necesse est. Id ipsum physicae convenit: extante enim natura, seu, ut scholae dicunt, *in facto esse*, omnia moventur: antequam extaret, omnia in Deo quiescebant; igitur natura conando coepit existere: sive conatus *natura*, ut scholae quoque loquuntur, *in fieri est*. Conatus enim quietem inter et motum est medius. In natura res extensae sunt: ante omnem naturam, res omnem extensionem indignans Deus; igitur Deum inter et extensa est media res, inextensa quidem, sed capax extensionis, nempe metaphysica puncta. Neque vero aliunde summo inter se commensu, seu, ut dicunt, *proportione* haec

definizione del punto, come di una cosa che non ha parti. E quand' anche si volesse il punto definire come una menoma particella indefinitamente divisibile, si verrebbe sempre ad un punto individuo, e da questo così definito alle medesime dimostrazioni. Il perchè Zenone in virtù di queste dimostrazioni si conferma vieppiù nel suo sentimento: tanto è lungi che venga per esse confutato. Imperocchè siccome in questo mondo di forme che l' uomo si fabbrica, e di cui egli è come il Dio, questo nome e questa ipotesi del punto definito, come non avente veruna parte, sta egualmente sotto a cose quantunque ineguallmente estese; alla stessa guisa nel mondo reale, di cui Dio è creatore, esiste non so quale individua virtù dell' estensione, la quale, perchè è individua, sta egualmente sotto ad estesi ineguali. E perciò le virtù sono indefinite; e perchè sono tali, non sono suscettibili di *tanto*, di *quanto*, di *più*, di *meno*, ec.

Dalle dimostrazioni che provano la verità delle sin qui dette cose resta del pari provato che il conato, o la virtù del muovere, siccome cosa metafisica, sta egualmente sotto a moti quantunque ineguali. E primieramente egli è molto più consentaneo alla speditissima facilità dell'Onnipotenza divina, che abbia essa creata una materia la quale fosse ad un tempo virtù dell' estensione e del moto, di quello che, moltiplicando il lavoro, abbia con uno la materia, coll' altro il moto creato. E questo pure ci persuade la buona metafisica: perciocchè il conato essendo non cosa, ma di cosa, cioè modificazione della materia, è di necessità che sia stato creato insieme con essa. Si accorda questo pur anche coi principii della fisica: imperocchè esistente la natura, o, come dicono le scuole, *in facto esse*, tutto si muove; anzichè essa esistesse, tutto in Dio riposava: la natura dunque cominciò ad esistere in virtù del conato, ossia la natura del conato è, come dicono le scuole, *in fieri*: perciocchè il conato è il mezzo tra il moto e la quiete. In natura esistono cose estese: innanzi la natura esisteva un essere che ricusa ogni estensione, cioè Dio; dunque v' ha una cosa di mezzo tra Dio e gli esseri; cosa la quale, quantunque inestesa, è però capace di estensione, e questi sono i punti metafisici. Quindi è che la quiete, il conato, il moto

dall' una parte, dall'altra Dio, materia, corpo sono tra di loro in una perfetta corrispondenza, o *proporzione* che vogliamo chiamarla. Dio motore di tutte le cose riposa in sè stesso; la materia è in conato; il corpo esteso è in moto: e in quella guisa che il moto è una modificazione del corpo, la quiete un attributo di Dio, così il conato è una proprietà del punto metafisico: e siccome il punto metafisico è una virtù indefinita dell' estensione, la quale ad estesi ineguali egualmente sta sotto, così è il conato una virtù indefinita del muovere, la quale ineguali moti egualmente dispiega. Renato pone come fondamento delle sue ingegnose teorie sulla riflessione e refrazione dei moti questo principio, altro essere il moto ed altro la determinazione del moto; cosicchè sotto il medesimo grado di determinazione, o, come dicono, *quantità*, possa prodursi più di moto; onde conchiude, maggior esser il moto sotto le determinazioni oblblique, che sotto le rette. E quindi spiega perchè il moto obbliquo obbedisca a due cause nel tempo stesso, l' una del proprio peso che lo spinge drittamente al basso, l' altra della sua direzione che lo porta per una linea obbliqua all' orizzonte: e quindi qualora venga a cadere sopra un piano resistente, conservi ad un tempo stesso i risultamenti di esse due cause, e si rifletta in guisa che l' angolo di riflessione si renda eguale all' angolo d' incidenza; se poi venga a cadere in una superficie permeabile, si rifranga, e secondo la maggiore o minore densità del mezzo cui deve percorrere, si accosti o si allontani dalla perpendicolare che descriverebbe se percorresse un mezzo uniforme. Conosce Cartesio questa verità, che sotto il medesimo grado di determinazione può nascere maggior quantità di moto, ma ne tace la ragione, perchè appunto sta con Aristotele contro Zenone: tace, dico, che siccome alla diagonale ed al lato, comunque ineguali, sta sotto un' eguale virtù di estensione, così al moto retto ed all' obbliquo all' orizzonte sottostà parimenti un' eguale virtù del moto. E la ragione di quanto si è finora da noi ragionato è, se non m' inganno, che i punti ed il conato sono quelli pei quali le cose dal loro nulla cominciano ad avere una iniziale esistenza, e le cose minime hanno la stessa distanza dal nulla che hanno le cose comunque grandissime. Così la geometria attinge alla metafisica il suo

sibi respondent: hinc quies, conatus, motus; atque hinc Deus, materia, et corpus extensum. Deus omnium motor in se quietus; materia conatur, corpora extensa moventur: et ut motus est modus corporis, quies Dei attributum; ita conatus dos puncti metaphysici est: et uti punctum metaphysicum est indefinita virtus extensionis, quae iniquis extensis aequa subest; ita conatus indefinita virtus movendi est, quae iniquos motus ex aequo explicat. Renatus tamquam fundamentum eorum omnium, quae de motuum reflexione ac refractione praeclarissime cogitat, illud substruit, quod motus ab ejusdem determinatione sit alius; ita ut sub eodem determinationis modo, seu *quantitate*, ut dicunt, plus motus fieri possit. Unde illud conficit, plus motus esse in determinationibus obliquis, quam rectis. Atque hinc reserat rationem, quare corpus obliqua motum duabus caussis uno eodemque tempore satisfaciat: alteri sui ponderis, qua recta deorsum fertur; alteri directionis, qua obliqua tendit ad horizontem: et ita ubi in planiciem omnino imperviam incidit, uno eodemque tempore ambarum det effecta caussarum; et reflectat ita motum, ut angulus reflexionis angulo incidentiae aequus sit: sic in planiciem incidat perviam, motum refrangat, et pro majori minorive medii fluxitate, per quod decurrit, propius longiusve abeat a perpendiculari, quam, si per medium uniusmodi pervium deferretur, describeret. Videt quidem verum illud Renatus, sub eodem determinationis modo plus motus fieri posse; rationem autem dissimulat, quia juxta sentit cum Aristotele contra Zenonem: dissimulat, inquam, quod uti diagonali et laterali aequa subest virtus extensionis; ita motui recto, et obliquo ad horizontem aequa virtus quoque subest movendi. Harum rerum omnium, quae hactenus disseruimus, ratio ea est, aut ego fallor, quia puncta, et conatus sunt, per quae primulum res ex sui nihilo existere occipiunt: et a nihilo minima, et ingentia ex ae-

quo distant. Et ea ratione geometria a metaphysica suum verum accipit, et acceptum in ipsam metaphysicam refundit: hoc est ad scientiae divinae instar humanam exprimit, et ab humana divinam rursum confirmat. Quam cum re ut apte haec omnia congruunt! tempus dividitur; in individua re stat aeternitas: nisi alia moveantur, non habes qui metiri possis quietem: quare animi perturbationes minuuntur, augentur: tranquillitas nescit gradus: extensa corrumpuntur; immortalia indivisibili constant: corpus divisiones patitur; mens partium impatiens: in puncto opportunitas; undique circumstant casus: verum praecisum est; undique falsa obvia: scientia enim non dividitur; opinio sectas gignit: virtus nec ultra nec citra; vitium longe lateque patet: rectum unum; prava innumera: optimum in quoque rerum genere in individua re collocatur. Atque adeo Mundus physicus est de imperfectis et rebus in indefinitum dividuis; Mundus metaphysicus de ideis, seu rebus optimis, nempe de individuis virtutibus, quae efficaciae sint indefinitae. Est igitur in metaphysica genus rerum quod extensum non est, est tamen capax extensionis. Non id videt Carthesius, quia, Analyticorum more, materiam creatam ponit ac dividit. Vidit autem Zeno, quia a Mundo formarum, quem homo sibi per synthesim e punctis condit, de Mundo solidorum, quem Deus creaverat, disserere studuit. Non vidit haec Aristoteles, quia metaphysicam recta in physicam intulit: quare de rebus physicis metaphysico genere disserit per virtutes et facultates. Non vidit Renatus, quia recta physicam in metaphysicam extulit, et de rebus metaphysicis physico genere cogitat, per actus ac formas. Utrumque vicio vertendum: nam si definire est rerum fines dirigere, et fines sunt formatorum extrema, et formata omnia a materia per motum educuntur, ac proinde naturae jam extanti accepto sunt referenda; et incivile est, extante jam natura, ex qua jam actus habemus, definire res per virtutes; et antequam natura existat, et res formatae sint, eas describere per a-

vero, e poscia nella stessa metafisica lo rifonde, cioè conforma la scienza umana sul modello della divina, e con quella a vicenda conferma quest'ultima. Si vegga ora quanta armonia facciano con ciò le cose seguenti: il tempo si divide; l'eternità è riposta nell'indivisibile: se non ci fossero cose che si muovono, non sapremmo determinare la quiete; e quindi le perturbazioni dell'animo si accrescono e si diminuiscono; la tranquillità non ha gradi; gli estesi si corrompono; lo cose immortali sono indivisibili; il corpo è capace di divisione; la mente non ha parti; le opportunità consistono in un punto; i casi sono tutt' intorno: il vero è preciso; il falso da ogni lato si affaccia; perciocchè la scienza non è soggetta a divisioni; l'opinione è quella che genera le sette: la virtù sta in un punto; il vizio divaga per lungo tratto di qua o di là di questo punto: il retto è unico; innumerevoli le guise della pravità: in qualunque genere di cose l'ottimo si stabilisce in un che indivisibile. Ed è perciò che il mondo fisico consta di cose imperfette e indefinitamente divisibili; dove il mondo metafisico consta d' idee, ossia cose ottime, cioè di virtù indivisibili che sono d' una indefinita efficacia. E però havvi nella metafisica una specie di cose ch' è inestesa, ma che pure è capace di estensione. Cartesio non conobbe ciò, perchè secondo lo stile degli analitici pone la materia creata e divisibile. Ma ben lo conobbe Zenone, il quale dal mondo delle forme che per mezzo della sintesi l'uomo di punti si fabbrica, si fece a ragionare del mondo dei solidi che Dio ha creato. Non conobbe ciò Aristotele, perchè trasportò immediatamente la sua metafisica nella fisica, e quindi ragiona delle cose fisiche in una maniera metafisica, cioè per via di virtù e facoltà. Nol conobbe Cartesio, perchè portò di botto la fisica ad una metafisica, e quindi ragiona delle cose metafisiche in una maniera fisica per atti e per forme. E l'uno e l'altro metodo è vizioso: imperocchè se definire vuol dir determinare i limiti delle cose; se questi limiti sono gli estremi delle cose formate, e tutte le cose formate vengono tratte fuori dalla materia per mezzo del moto, e sono quindi da ascriversi alla natura già esistente, sarebbe un torto alla già esistente natura, che ci offre gli atti, il definire le cose per le virtù, siccome sarebbe importuno descriverle per atti innanzi che esista la natura

e sieno le cose formate. La metafisica trascende, la fisica, siccome quella che tratta delle virtù e dell'infinito: la fisica è una parte della metafisica, perchè tratta di forme e di cose terminate. Per qual maniera poi l'infinito sia in queste nostre finite cose disceso, nol potremmo poi comprendere, quand' anche Dio ce lo insegnasse: essendo questa una verità propria alla mente divina, in cui conoscere e fare sono una stessa cosa; dove la mente umana ella è finita e formata, e perciò non può intendere le cose indefinite e non formate; può però pensarle, il che in lingua vernacola si spiegherebbe: *andarle raccogliendo, ma non già tutte raccorle*. Ma questo stesso raccorle prova abbastanza che ciò che raccogliamo non è formato e non ha verun limite. Ed è appunto per ciò che il conoscere distintamente egli è un difetto, anzichè una virtù dell' umana ragione; perciocchè egli è un conoscere i limiti delle cose. La mente divina le vede nel sole della sua verità, e vuol dire che mentre vede una cosa, altre infinite in un con essa conosce: la mente umana al contrario quando distintamente conosce una cosa, la vede come di nottetempo al chiarore d' una lucerna, in cui mentre s' affissa, perde la veduta delle cose aggiacenti. Imperocchè io sento dolore, ma non veggo alcuna forma del dolore: non conosco limiti di sorte alcuna nelle afflizioni dell' animo: la cognizione è indefinita, e perciò degna dell' uomo: vivida è l' idea del dolore, e luminosa tanto che nulla più. Ma questa chiarezza del vero metafisico è numericamente la stessa che quella della luce, la quale non distinguiamo che al paragone delle cose opache: perciocchè le verità metafisiche elle son luminose, perchè appunto non sono circoscritte da limite alcuno, nè si possono per veruna cosa formata distinguere; dove le cose fisiche sono opache, e per esse distinguiamo la luce delle metafisiche. Questa luce metafisica, o, per parlare colle scuole, questo riducimento delle virtù agli atti, senza inversione di parole, è eseguita da un vero conato, cioè da una indefinita virtù di muovere, la quale egualmente sta sotto a moti comunque ineguali: e questa è la proprietà del punto, ossia della indefinita virtù colla quale una cosa si distende, e ad estesi ineguali sta sotto egualmente.

ctus, importunum. Metaphysica physicam trascendit, quia de virtutibus agit et infinito: physica metaphysicae pars, quia de formis agit, ac terminatis. Quo autem pacto infinitum in haec finita descenderit, si vel Deus id nos doceret, assequi non possemus: quia id verum mentis divinae est, quod et posse et fecisse idem. Mens autem humana finita est, et formata; ac proinde indefinita et informia intelligere non potest, cogitare quidem potest: quod vernacula lingua diceremus; *può andarle raccogliendo, ma non già raccorle tutte*. Sed id ipsum cogitare fateri est, quae cogitas informia esse, et fines habere nullos. Et ob id ipsum distincte cognoscere humanae mentis vitium potius quam virtus est: nam est cognoscere fines rerum. Mens divina in suae veritatis sole res videt; hoc est dum rem videt, infinitas res cum re, quam videt, cognoscit; mens humana, quum distincte rem cognoscit, eam noctu cum lucerna videt, quam dum videt, adsita aspectu amittit suo. Doleo enim, neque doloris formam agnosco ullam; nullos aegritudinis animi cognosco fines: cognitio indefinita; et, quia indefinita, homine digna est: vivida doloris idea est, et illustris, ut nihil magis. Sed haec metaphysici veri claritas eadem est numero ac illa lucis, quam non nisi per opaca distinguimus: metaphysica enim vera illustria sunt, quia nullo fine concludi, nulla re formata distingui possunt: physica autem sunt opaca, quibus mataphysicarum rerum lucem distinguimus. Haec lux metaphysica, sive, ut scholae loquuntur, deductio virtutum in actus, citra inversa verba, vero conatu gignitur, hoc est indefinita virtute movendi, quae iniquis motibus aequa subest: quae dos est puncti seu indefinitae virtutis, [illegible] et iniquis extensis ex aequo sternitur.

§ II.

Extensa non conari.

Nam sane extensa non videntur quicquam conari posse: sive omnia plena sint ex uno genere corporum, quae aequa vi mutuo sibi obsistant; nam in aequa obsistentia rerum, et plenis omnibus, virtus movendi excitari non potest: sive sint plena omnia ex diversis corporum generibus, quorum alia obsistant, alia loco cedant; nam in iis verissimi motus fiunt. Nec vero, si brachio velim parietem perrumpere, conatus est; cum ea sit vera nervorum motio, qua ex remissis intenti fiunt: non aliter vere movetur piscis, qui ripae se applicat, et adversae profluenti resistit. Nam ad eam tentionem alii atque alii spiritus animales succedunt, ac proinde verus sit motus, donec non succedentibus porro aliis, nervi languescant ac remittantur. Et ex genere, si conatus est virtus movendi, qua pollent extensa, impedita, an, ut maxime impedita sit, aliquo pacto explicatur tamen? an omnino explicari nunquam potest? si quo tamen pacto explicatur, is verissimus motus est; sin autem nullo pacto explicari potest, quod hoc vis genus est, quae semper sit irrita? cum vis fieri nulla possit, quin quo momento fit, explicetur; ut quod vim facit tantum intendatur, seu moveatur. Quare si naturae effecta omnia percurramus, ea motu, non conatu, nasci comperiemus. Vel ipsam lucem, quae temporis momento diffundi videtur, physici optimae notae docent, temporis successu fieri et vero motu. Atque utinam lux instanti fieret, ut ex puncto luculentissimum naturae opus natum haberemus. Etenim si lux instanti temporis gignitur, dari id puncti effectus in natura necesse est; nam instans temporis loci punctum affectatur. Igitur si lux est directio orbiculorum, quae in instanti fiat, orbiculi haud possunt in una sui parte dirigi,

§ II.

Gli Estesi non essere in conato.

Egli è chiaro che gli estesi non sono capaci di conato. Imperocchè o si vogliono supporre tutti ripieni di parti omogenee ch' egualmente reagiscano le une sopra le altre, e in tal caso per l' egualità dell' azione e della reazione, e la totale ripienezza non si può eccitare la virtù motrice: o si vogliono supporre tutti ripieni, ma di parti eterogenee, delle quali altre resistano, altre cedano, ed allora si dà nell' esteso un vero moto. Nè si può dire conato quello di chi volesse con un braccio rompere una parete; mentre sarebbe piuttosto un vero movimento dei nervi, il quale di lenti li farebbe tesi: nè sarebbe diverso il movimento di un pesce il quale contro la corrente nuotasse a riva. Imperocchè a mantenere quella tensione di nervi concorrono successivamente gli spiriti animali, sicchè quello è un vero moto, finchè mancando quelli, illanguidiscano i nervi e s'allentino. E considerando la natura della cosa, se il conato è una virtù di muovere impedita, è egli vero ch' essa si spieghi contro ad ogni quantunque massimo impedimento? ovvero non può ella per veruna maniera spiegarsi? Ma s' essa per qualche guisa si spiega, questo è un vero moto: se poi non ha modo alcuno di spiegarsi, di che genere sarà mai questa forza che è sempre morta? certo non può esservi forza la quale nel momento che agisce non si dispieghi, sicchè ciò che esercita questa forza debba trovarsi in istato di tensione, cioè di moto. Per lo che, se vogliamo tutti percorrere gli effetti della natura, troveremo che sono essi prodotti, non già dal conato, ma dal moto. La stessa propagazione della luce, che sembra farsi in un momento, è stato riconosciuto da' fisici più accreditati farsi in un tempo successivo e con un vero moto. Piacesse a Dio che la luce fosse in un istante prodotta, sicchè quest'opera, ch' è la più bella della natura, riconoscesse da un punto il suo nascimento. In fatti, posto che la luce fosse generata in un istante di tempo, ciò esser non potrebbe in natura che effetto di un punto: imperocchè un momento indivisibile di tempo non può affettare che un punto indivisibile dello spazio. Dunque se la luce è la direzione dei

suoi piccioli globetti, e questa direzione si faccia in un istante, non è possibile che questa direzione si faccia in parti esteso di essi globetti (18). Imperocchè gli estesi hanno i loro limiti disgregati; questi limiti sono separati da ciò che v' ha tra loro di mezzo: ora non si possono percorrere gli estremi ed i medii, se non in tempo e con vero moto. Adunque, perchè la luce fosse prodotta dal conato, la direzione de'suoi globetti si dovrebbe fare in punti che non avessero parti; e quindi avremmo in natura una cosa priva di qualunque estensione. Ma questi nostri punti, ne' quali diciamo propagarsi la luce, spargersi le tenebre, sono troppo corpulenti, nè l'ingegno quantunque sottile della geometria giugne ad esinanirli, o piuttosto quello più sottile ancora della metafisica a spogliarli d' ogni estensione. Per lo che in istato di natura esistente, dove si trovano estesi di varie spezie, altri duri, altri permeabili, non si dànno conati, ma veri moti; e perciò i fenomeni della natura esistente non si vogliono spiegare per virtù e potestà. È ormai sbandito dalle scuole de' fisici quel linguaggio che si spiega per via di *amori* ed *abborrimenti della natura*, per *arcani consigli* della medesima, i quali chiamano *qualità occulte*. Ci rimane dalla metafisica questo vocabolo *conato*. Resta ora a perfezionare il linguaggio della fisica, che questo vocabolo sia reso di nuovo alla sua madre la metafisica. Conchiudiamo intanto il presente paragrafo. La natura è moto: la virtù indefinita del moto è il conato; e questo riceve l' eccitamento da un' infinita mente che riposa in sè medesima, da Dio. Le opere della natura si cominciano col conato, si compiono col moto; sicchè il moto ci dà la generazione delle cose, il conato ci dà il moto, Dio il conato.

§ III.

Tutti i Moti esser composti.

Ogni modificazione di un ente composto dee necessariamente essere composta. Imperocchè, se la modificazione non è che l' ente medesimo in siffatta guisa disposto e modellato, e se l' ente esteso ha parti, la modificazione dell' esteso saranno appunto esse parti in cotal maniera disposte. Anche la figura è una modificazione composta; posciachè essa consta almeno di tre rette (19): il luogo è

quae extensa sit. Nam extensa sunt extremis disterminata; extrema mediis dissita: extrema autem et media tempore et vero motu percurruntur. Itaque quo lux conatu et temporis instanti gignatur, orbiculi in punctis, quorum nulla pars sit, dirigi debent: en res in natura esset, quae nullam haberet extensionem. Sed enim ista puncta, in quibus diffundi lucem, oboriri tenebras dicunt, sunt nimis corpulenta; nec pro gracili geometriae ingenio exinanita, sive potius ex metaphysicae subtilitate extensione omni spoliata. Quare extante jam natura, ubi sunt diversi generis extensa, quorum alia dura, alia pervia, nulli sunt conatus, sed veri motus. Itaque naturae jam extantis phaenomena non virtute et potestate explicare par est. Jam enim meliorum virtute physicorum illud disserendi genus per *studia* et *aversiones naturae*, per *arcana ejusdem consilia*, quas *qualitates occultas* vocant, jam, inquam, sunt e physicis scholis eliminata. Superest adhuc ex metaphysica id *conatus* vocabulum. Quare quo disserendi genus de rebus physicis omnino perficiatur, e physicorum scholis est ad metaphysicos amandandum. Nos autem haec ad extremum conficiamus. Natura est motus; hujus motus indefinita movendi virtus conatus; quam excitat infinita mens in se quieta, Deus. Naturae opera motu perficiuntur, conatu incipiunt fieri: ut rerum geneses motum, motus conatum, conatus Deum sequatur.

§ III.

Motus omnes compositos.

Compositae rei modum compositum esse necesse est. Nam si modus res ipsa est ita se habens, et res extensa partes habet; modus rei extensae sunt plures res, quae ita disponuntur. Et vero figura modus compositus est, nam tribus minimum lineis constat: modus compositus locus,

nam tribus constat dimensionibus : modus compositus situs , is enim est plurium locorum ratio : modus compositus tempus, nam duo loci sunt , quorum alter stat, alter movetur. Quod et ipsum norunt auctores latinae linguae , quibus promiscuus particularum usus , et quibus locus et quibus tempus significatur : ut illa *ibi* pro *tunc*, *inde* pro *postea* ; *usquam* , *nusquam* pro *unquam* , *nunquam* , et si quae sunt ejus generis aliae. Ad haec exempla compositus motus , nam *unde* , *qua* , et *quo* constat. Tum quia omnes motus aëris circumpulsu fiunt , simplices , rectique esse nullo pacto possunt. Et quod corpora, sive per aërem decidentia , sive per aequor , sive terrae, sive maris progredientia , lineam rectam describere videantur, ea tamen reipsa recta non est. Nam *rectum*, et *idem* res metaphysicae sunt. Idem ipso mihi videor; sed perenni accessu et decessu rerum , quae me intrant, a me exeunt quoquo temporis momento sum alius. Sic quoque rectus qui videtur motus omni temporis momento pravus est. At si quis haec ex geometria spectet , facile metaphysica cum physicis componet. Nam ea una est verior hypothesis , qua ex metaphysica in physicam descendamus. Ut enim pravae lineae componuntur ex rectis , quare circulares ex indefinitis rectis constant , quia constant punctis indefinitis ; ita compositi extensorum motus ex simplicibus punctorum conatibus componuntur. Prava sunt in natura et imperfecta , supra naturam rectum, pravorum regula. Sed extensorum conatus ad rectos motus hodie eo firmatur, quod si corpus libere , hoc est per non obstantia moveretur , recta quidem et in immensum moveretur. Sed id fingere primo prohibet , quod qui id fingunt motum definiunt viciniae corporum mutatione. Quaenam autem vicinia in vano ? Dixerit quis viciniam loci , unde primo motum est corpus, spectandam esse. Sed si id spectetur , quo pacto illud *immensum* ? An in immenso quid vicinius ? quid longius ? Si iste id fateatur , quid a Scho-

esso pure una modificazione composta, constando di tre dimensioni: il sito è parimenti una modificazione composta, essendo la relazione di più luoghi: una modificazione composta si è il tempo, ch'è il rapporto di due luoghi, de quali l'uno sta fermo, l'altro si move (20). Questa idea del tempo ebbero gli autori latini, che usavano indifferentemente le stesse particelle per indicare ed il luogo ed il tempo, come *ibi* in luogo di *tunc*, *inde* in vece di *postea*, *usquam nunquam* per *unquam nunquam*, e simili. In simil guisa il moto è una modificazione composta, perchè consta dei termini *da dove, per dove, fin dove*. E poichè i moti dell'aria sono generati da un impulso per periferia, non è possibile che sieno semplici e rettilinei. E quantunque i corpi che cadono per l'aria, o che se ne vanno per la superficie della terra o del mare, sembrino descrivere una linea retta, essa però non è retta. Imperocchè il *retto* ed il *medesimo* sono cose metafisiche. A me sembra d'essere sempre il medesimo: ma l'accesso ed il recesso continuo di ciò che in me entra e di ciò che da me si distacca fa sì che in ogni istante io sia altro da quello di prima. Ad egual modo quel moto che a me sembra retto, ad ogni momento è distorto. Ma chi considera queste cose al lume della geometria, di leggieri accorderà, colle fisiche le metafisiche dottrine: perciocchè il metodo che più al vero si accosta si è quello di discendere dalla metafisica alla fisica. Imperciocchè, siccome le linee distorte sono composte di linee rette, ond'è che le circolari constano d'indefinite rette, perchè constano d'indefiniti punti; così i moti degli enti estesi sono composti dei semplici conati di punti. La natura non ha che pravità ed imperfezioni; il retto, ch'è norma del pravo, egli è sopra la natura. Ma l'odierna opinione che gli estesi sieno determinati a moti rettilinei, si fonda sulla supposizione, che se un corpo si movesse liberamente, cioè senza incontrare ostacoli, continuerebbe a moversi all'infinito per una linea retta. Questa supposizione non può aver luogo, primo, per la definizione del moto che non è se non una mutazione di sito rispetto ai corpi circostanti. Ora quai corpi circostanti si trovano nel vôto? Dirà forse taluno doversi riguardare alla relazione del luogo donde cominciò il moto. Ma in tale supposizione, cosa sarebbe dell'*immenso*? In questo può egli esservi nulla di più vicino o più lontano? Chi ciò accordasse, non verrebbe ad am-

mettere cogli scolastici gli spazii immaginari? Certamente l'immaginarsi uno spazio vôto che si stende dalla superficie convessa del cielo, ed il supporre che un corpo dal luogo onde ha preso le mosse progredisca sempre più in là all'infinito, non possono cotali fantasie essere che parti di una mente medesima. Oltre che non consente la natura che s' immaginino queste fantasie. Imperocchè non per altro conservano i corpi l'adesione tra le loro parti, se non perchè si muovono nel pieno; e quest'adesione è maggiore o minore, quanto è maggiore o minore l'ostacolo che gli altri corpi vi oppongono, e la resistenza onde sopra loro reagisce il corpo aderente. Tolta questa reciproca resistenza, non che moversi per linea retta nè all'infinito, se si togliesse dal luogo l'aria contenutavi, le sue pareti verrebbero a collidersi, e così il corpo si scomporrebbe. Questa verità conobbero i sapienti autori latini (cioè che le cose metafisiche sono le sole rette, e prave le fisiche) quando, per motivo di coscienza, al *recte* oppongono il *nihil*; quasi al nulla opponessero l'infinito, il retto, esatto, perfetto; a petto a cui il finito fosse pravo, imperfetto e quasi un nulla,

§ IV.

Gli Estesi non essere in quiete.

Cosa metafisica è la quiete, il moto è cosa fisica; e la fisica non consente che si concepisca il corpo in uno stato, come dicono, d'indifferenza al moto ed alla quiete, non essendo lecito supporre una cosa in natura ad un tempo e fuori della natura. Imperocchè la natura è il moto onde sono le cose composte, onde vivono e si disciolgono; ed in ogni stante di tempo alcuna cosa con noi si compone, ed alcuna da noi si discioglie. Perlochè essere composto vuol dire essere in moto. Imperocchè il moto è una mutazione di sito rispetto ai corpi circostanti: ora non havvi momento in cui i corpi non cambino rispettivamente il loro sito, giacchè continuamente qualche corpo loro si unisce, e continuamente qualche corpo da essi si distacca; e tale si è la vita delle cose, che somiglia ad un fiume il quale sembra lo stesso, e tuttavia l'acqua defluente in esso è continuamente rimpiazzata da nuov'acqua affluente. Per la qual cosa niun corpo con-

lastico distat, qui *spacia immaginaria* proponit? Nam ejusdem mentis est ab ultima summi coeli superficie inane spacium immaginari; et confingere a loco unde primo corpus motum est, id longius longiusque per immensum inane promoveri. Deinde id fingere natura omnino non patitur. Etenim ideo constant corpora, quia moventur in pleno; et ideo plus minusve constant, quia plus minusve obsistunt aliis, ipsisque ab aliis obsistitur. Quae obsistentia nisi sit, nedum non moveretur, neque recta, neque adeo infinitum, sed ut, si ex loco subduceretur omnis contentus aër, loci parietes compingerentur, ita corpus in inane eductum dissiparetur. Norunt id verum sapientes linguae latinae auctores, recta metaphysica, physica prava esse; cum Latini, religionis caussa, *nihil* ab opposito *recte* dicant: quasi nihilo opponatur rectum, exactum, perfectum, infinitum; et finita, prava, imperfecta sint pene nihil.

§ IV.

Extensa inquieta.

Quies res metaphysica est, physica motus. Et fingere corpus ex se integrum, seu, ut ajunt, indifferens ad movendum quiescendumque, id physica non sinit. Neque enim licet fingere quid in natura, et extra naturam simul. Natura enim motus est, quo res componuntur, vivunt dissolvunturque: et in omni temporis momento aliud nobiscum componitur, aliud a nobis dissolvitur. Quare compositum esse moveri est. Motus enim est viciniae, seu situs mutatio: nunquam non corpora corporibus vicina situm mutant: semper corpora effluunt, semper influunt: et haec est vita rerum, fluminis nempe instar, quod idem videtur, et semper alia atque alia aqua profluit. Quare nihil in natura hanc corporum viciniam, seu eundem

situm, vel momento quidem temporis obtinet. Et illud placitum, quod res pergant obtinere formam, qua semel praeditae sunt, scholas decet, quae ista tutoria naturae consilia in rerum naturalium caussis habent. Nam sane quae cujusque roi naturalis propria forma est, cum omni temporis momento ei accedat aliquid, vel decedat? Quare forma physica nihil aliud nisi continens rei mutatio est. Igitur ista perfecta quies omnino e physica est procul eliminanda.

§ V.

Motus incommunicari.

Motus nihil aliud est nisl corpus quod movetur; ac, si pro severiori metaphysica loqui velimus, non tam quid est quam cujus. Nam modus corporis est, qui a re, cujus est modus, nec mente quidem secernitur. Quare tantundem est motum communicari, quantum corpora penetrari. Nec sane minori reprehensione dignum videtur hoc placitum, motum a corpore in corpus communicari, quam illud de attractionibus, motibusque, qui ob fugam vacui vulgo scholarum obtinet: nam tantundem mihi videtur, corpus projectum secum ferre omnem manus projicientis impulsum, quantum aërem in antlia haustum post se aquam sursum attrahere. Jam virtute physicae melioris per praeclarissima experimenta isthaec attractiones veri aëris circumpulsus comperti sunt: et in id placitum constantissime itur, motum omnem impulsu nasci. In hos scopulos impingit, qui extensa quaedam quiescere putet. Sed qui omnia perenni motu moveri, et nullam esse in natura quietem intelligit, is corpus, quod quiescere videtur, manus impulsu non excitari ad motum, sed ad alium motum determinari; nec nostrum esse movere quicquam, sed Deum omnis motus authorem, eumque excitare conatum; conatus autem incipere motum; motus vero in uo-

serva un solo momento il suo sito comparativamente agli altri corpi. E l'opinione che vuole, i corpi mantenere la forma di cui furono primitivamente dotati, essa sente della scuola, la quale intruse nelle cause naturali cosiffatti tutelari consigli della natura. In fatti qual mai forma propria (21) possono avere le cose naturali, se ad ogni stante qualche cosa loro si aggiugne, o da esse si separa? Per lo che altro non è la forma fisica, se non una continua mutazione della cosa. Quindi dobbiamo conchiudere, la perfetta quiete doversi del tutto sbandire dalla fisica.

§ V.

I Moti essere incomunicabili.

Moto altro non è se non il corpo che si move (22), o, per parlare colla più rigorosa metafisica, è piuttosto di cosa che cosa. Imperocchè modificazione del corpo è quella che dalla cosa, di cui è modificazione, neppur col pensiero si può separare. Il perchè comunicarsi il moto sarebbe il medesimo che penetrarsi i corpi. L'opinione che il moto si comunichi da corpo a corpo, ella merita non minore riprendimento, di quello è dovuto alle attrazioni ed ai moti che per la fuga del vacuo s'insegnano comunemente nelle scuole: posciachè il dire che un corpo gittato porti seco tutto l'impulso della mano che lo lancia, sarebbe lo stesso che dire, l'aria che dall'antlia si estrae trarsi dietro l'acqua allo insù. Si è ormai scoperto mercè una fisica più illuminata per mezzo di sperienze ingegnosissime, queste attrazioni non essere che effetti della pressione che in ogni senso esercita l'aria: ed è costantemente ritenuto che ogni moto nasca dall' impulsione. In questi scogli urtano coloro i quali stimano, alcuni estesi essere in quiete. Ma quelli che tengono tutti i corpi essere continuamente in moto, e non darsi quiete in natura, intendono che la spinta della mano non eccita al moto un corpo che si trova in quiete, ma ad un altro moto piuttosto lo determina; e che non è in nostro potere il muovere alcuna cosa, ma che Dio è autore d'ogni moto, e ch'egli eccita il conato; che questo produce l'iniziamento del mo-

to; che il moto in noi è una determinazione; che da diverse macchine vengono prodotte determinazioni diverse; e che la macchina comune di ogni moto è l'aria; che l'impulsione ch' essa esercita in ogni senso, ella è la mano sensibile di Dio, da cui tutte le cose sono mosse; e che le macchine particolari poi fanno sì che i corpi si muovano altri in una ed altri in altra maniera. E se ogni moto è locale e nasce dall' impulsione, non si potrà certamente ammettere veruna differenza tra il moto con cui l' acqua entra in un sifone, la quale senza dubbio s' innalza nel sifone con tutto l' impulso dell' aria, e quello con cui un proietto percorre per l'aria aperta: e nemmeno differiranno tra loro il moto de' proietti e quello onde arde la fiamma, cresce la pianta, saltella pei prati il capretto. Imperocchè sono tutti impulsioni dell' aria: e siccome col mezzo di macchine particolari il moto dell' aria comune, quello della fiamma, della pianta, del capretto diviene loro proprio, così diviene proprio de' proietti. Certo il calore con cui corre una palla, non l' è comunicato dalla mano, e tuttavia egli è proprio alla palla. Ora il calore è egli altro che il moto? È dunque la mano una macchina particolare di proiezione, colla quale ed i nervi che sono in moto vengono determinati allo stendimento della mano, ed il corpo ch' è già in moto è determinato a muoversi altrimenti; e l'aria circosparsa, che pure è in moto, è determinata a portare innanzi il proietto: e questa macchina comune, cioè l' impulsione dell' aria in ogni senso, si rende propria al proietto: il perchè è ad esso proprio il calore, e spesse fiate il fuoco.

bis esse determinationem ; ac determinationes alias ex alio machinarum genere fieri; et communem ómnium motuum machinam aërem, et circumpulsionem esse sensibilem Dei manum, qua omnia moventur; singula vero quaeque aliter atque aliter moveri, peculiari machina quodque sua conficiet. Et si omnis motus localis est, et impulsu nascitur, nullum sane discrimen admiserit motum inter quo aqua syphonem subit, quae omni procul dubio aëris manu in syphonem effertur, et quo projecta per patentem aërem promoventur. Quin nec inter projectorum motum, et motum quo flamma ardet, planta adolescit, bestia per prata lascivit, quicquam differre judicabit. Omnes enim sunt aëris circumpulsus: et uti peculiarium ope machinarum communis aëris motus, motus flammae, plantae, bestiaeque fit proprius, ita evadit proprius projectorum. Certe calor, quem pila promotu concipit, ei non est a manu communicatus: et tamen is calor certo certius est pilae proprius. Quid autem calor nisi motus? Igitur manus est machina peculiaris projectus, qua et determinantur nervi, qui sunt in motu ad manus intentionem; et determinatur corpus, quod est in motu ad aliter se movendum; et determinatur aër circumfusus, qui in motu quoque est, ad promovendum projectum: et haec machina communis, nempe aëris circumpulsio, evadit propria corporis projecti: quare proprius ejus est calor, et saepe ignis.

CAPUT V.

De Animo et Anima.

SUMMARIUM.

Anima vivimus, *animo sentimus*. — Aër *anima* dictus. — Aër sanguinis vitae vehiculum. — Aër nervorum vehiculum sensus. — Spiritus vitalis inertior, animalis actuosior. — Motus sanguinis nervis debetur. — *Animus immortalis* non anima Latinis dicta.

§ I. De Anima brutorum. — *Brutum* Latinis *immobile*. — Bruta a praesentibus objectis tanquam machina moventur.

§ II. De Animi sede. — Latini in corde prudentiam collocarunt. — *Acetum pectoris*. — *Cor hominis!* — *Excors*. — *Vecors*. — *Cordatus*. — *Corculum*. — De nervorum origine antiquorum opinio. — Cur videamur in capite cogitare. — An sedes animae in glandula pineali. — Homines cerebro deminuti recte usi ratione. — Mechanica refragatur, mentem in capite corpori praesidere. — In plantis vitae sedes in semine. — Cor primum generatur, novissimum interit. — An in corde principium vitae, et in principio vitae principium rationis? — *Animo deficere*, *male habere*. — Sapiens quis. — *Mens animi*. — Fomites affectuum appetitus duo. — Appetitum sedes et vehicula. — Ab animo pendere mentem. — Utra tutior cautio ad vera meditanda, affectus exuere, an praejudicia.

§ III. De Scepsi civili Romanorum. — Formulae *censendi*, *judicandi*, *jurandique* Romanorum.

Elegantia dudum horum verborum *animus* et *anima*, quod *anima vivamus*, *animo sentiamus*, tam scita est, ut T. Lucretius eam veluti in Epicuri hortulo natam vindicet suam. Sed et observandum Latinos *animam* quoque *aërem* appellasse, quem omnium mobilissimum esse constat: et nos supra disseruimus, unum esse, qui motu omnibus communi movetur, et deinde peculiarium ope machinarum evadit cujusque proprius. Hinc igitur conjicere datur, antiquos Italiae philosophos, aëris motu a-

CAPO V.

Dell'Animo e dell'Anima.

SOMMARIO.

Coll'anima viviamo, coll'animo sentiamo. — L'aria fu appellata anima. — L'aria del sangue è il veicolo della vita. — L'aria de' nervi è il veicolo del sentimento. — Lo spirito vitale è più inerte, l'animale, più attuoso. — Il moto del sangue è dovuto ai nervi. — I Latini dicono *l'animo*, non *l'anima* immortale.

§ I. Dell'Anima dei bruti. — *Bruto* pei Latini è lo stesso che *immobile*. — I bruti vengono mossi dagli oggetti presenti come da una macchina.

§ II. Della sede dell'Animo. — I Latini allogarono la prudenza nel cuore. — L'aceto del petto. — Cuore dell'uomo! — *Excors*. — *Vecors*. — *Socors*. — *Cordatus*. — *Corculum*. — Opinione degli antichi intorno l'origine dei nervi. — Perchè a noi sembri di pensare col capo. — Se la sede dell'animo sia nella glandula pineale. — Uomini scemi del cerebro aver usato della ragione. — La meccanica non consente che l'animo si alloghi nel cerebro. — La sede della vita delle piante stassi nel seme. — Il cuore è primo a generarsi, ultimo a morire. — Se nel cuore sia il principio della vita, e nel principio della vita quello della ragione. — Mente dell'animo. — Fomiti di tutte le passioni sono due appetiti. — Sedi e veicoli degli appetiti. — La mente dipendere dall'animo. — Qual sia più sicuro mezzo a ritrovare la verità, se lo spogliarsi degli affetti o deporre i pregiudizii.

§ III. Dello Scetticismo de' Romani nelle cose civili. — Formole di opinare, di giudicare, di giurare usitate presso i Romani.

Ella è tanto giudiziosa l'eleganza di questi due vocaboli *animo* ed *anima*, perchè col primo sentiamo, coll'altra viviamo, che Tito Lucrezio, qual pianta che nata fosse nel giardino d'Epicuro, la fece sua. Vuolsi però osservare, i Latini aver appellato anima anche l'aria, la quale ognuno sa essere tra tutti i corpi la più mobile, e che noi abbiamo poc'anzi ragionato essere il solo che si move col movimento a tutti i corpi comune, e che poscia per opera di macchine particolari diviene moto proprio a ciascun corpo. Or qua si può conghietturare, gli antichi sapienti italiani col moto dell'aria aver definito e l'animo

e l'anima. Ed in fatti l'aria, la quale inspirata ed espirata move il core e le arterie, e nel cuore e nelle arterie fa movere il sangue, in cui consiste la vita, ella dee dirsi il veicolo della vita. Quell'aria poi che insinuandosi pei nervi, ne agita il succo, e distende, rigonfia, ritorce le fibre, ella è il veicolo del sentimento. In fatti l'aria che nel cuore e nelle arterie muove il sangue, *spiriti vitali*, e quella che dà moto ai nervi, al loro succo ed ai loro filamenti, *spiriti animali* si appellano nelle scuole. Ma il moto dello spirito animale è molto più celere che non è quello dello spirito vitale; imperocchè tu puoi muovere un dito tosto che io voglia: ma perchè il sangue colla sua circolazione arrivi dal cuore al dito, ci vuole molto tempo, secondo il calcolo di alcuni fisici, almeno venti minuti. Inoltre i muscoli del cuore vengono dai nervi contratti e dilatati, colla quale sistole e diastole il sangue perpetuamente si muove; sicchè il sangue è debitore del suo moto ai nervi. Ora questo moto maschio, dirò così, e vigoroso dell'aria pei nervi, *animo*, e quello effeminato, per così dire, e lento che si fa nel sangue, chiamarono *anima*; ond'è che l'immortalità non all'*anima*, ma sibbene all'*animo* attribuivano. Questa maniera di dire nacque per avventura dall'osservare che fecero i moti dell'animo essere liberi e dall'arbitrio nostro dipendenti; dove quelli dell'anima non si fanno senza la macchina del corpo che si corrompe: e perciò l'animo che liberamente si muove, desidera l'infinito, e quindi l'immortalità. Questa considerazione è di tanta forza, che i metafisici cristiani stimarono, l'uomo per questo distinguersi dai bruti, perchè ha libero arbitrio. E certo i Padri della Chiesa da questo appetito dell'infinito intendono principalmente a provare, l'uomo essere stato fatto d'un animo immortale, e fatto immortale per Dio.

nimum, et animam definivisse. Et vero vitae vehiculum aër est, qui inspiratus, et transpiratus, cor et arterias, et in corde arteriisque sanguinem movet, qui sanguinis motus est ipsa vita. Sensus autem vehiculum est aër, qui per nervos insinuatus eorum succum agitat, et fibras distendit, inflat, contorquet. Nunc in scholis aër, qui in corde et arteriis sanguinem movet *spiritus vitales*; qui autem nervos, eorumque succum et filamenta, *spiritus animales* appellantur. Atqui longe celerior est animalis, quam vitalis spiritus motus; ubi enim velis, statim digitum moveas: sed multo tempore, saltem horae trientis, ut quidam physici rationem ineunt, a corde ad digitum sanguis circulatione perveniat. A nervis praeterea cordis musculi contrahuntur et dilatantur, qua systole et diastole sanguis perpetuo movetur: unde sanguis suum nervis motum accepto referre debet. Igitur hunc masculum strenuumque per nervos aëris motum, *animum*; effoeminatum et succubum, ut ita dicam, in sanguine, *animam* dixerunt. Cum autem de *immortalitate* Latini loquebantur, eam *animorum*, non animarum dicebant. An ejus locutionis origo sit, quia ejus auctores animi motus liberos et ex nostro arbitrio; motus autem animae non sine corporis, quod corrumpitur, machina gigni animadverterent; et quia libere animus movetur, infinitum desiderat, ac proinde immortalitatem. Quae ratio tanti momenti est, ut metaphysici etiam christiani hominem per arbitrii libertatem a brutis distingui putaverint. Certe Ecclesiae Patres hominem immortali animo factum, et propter Deum immortalem factum, hinc praecipue confirmant, quod appetit infinitum.

§ I.

De Anima brutorum.

Congruit cum his, quae modo disseruimus, ea locutio, qua Latini animantia rationis expertia dixere *bruta* : brutum autem iisdem idem ac immobile significabat : et tamen bruta moveri videbant. Necesse igitur est, antiquos Italiae philosophos id opinatos, bruta, quod non nisi a praesentibus moveantur, ea immobilia esse, et ab objectis praesentibus, veluti per machinam moveri; homines autem principium internum motus habere, nempe animum, qui libere moveatur.

§ II.

De Animi sede.

Animi sedem et domicilium antiqua Italiae philosophia cor esse opinata est: nam Latini vulgo in corde prudentiam collocatam, et in corde versari consilia, et curas, et in pectore inveniendi acumen, seu, ut Plautine loquar, *e pectore acetum*, hoc est ingenium promi loquebantur; et illae praeterea locutiones, *cor hominis !* et *excors* pro stupido, *vecors* pro demente, *socors* pro tardo ad cogitandum; contra *cordatus* pro sapiente: unde P. Scipio Nasica *Corculum* dictus, quia Romanorum omnium sapientissimus oraculi sententia judicatus. An haec quia cum reliqua antiquitate italica secta consenserit, a corde nervorum originem duci? Et quod nobis videamur in capite cogitare, quia in capite sunt organa duûm sensuum, quorum alter est omnium maxime disciplinabilis, nempe auditus; visus alter, qui omnium est maxime acerrimus? Sed de origine nervorum a corde opinio per nostri temporis anatomen jam falsa comperta est: ii enim a cere-

§ I.

Dell'Anima dei bruti.

Collo cose testè ragionate concorda che i Latini chiamarono *bruti* gli animali privi di ragione; e bruto significa appresso di loro lo stesso che immobile: e tuttavia vedevano muoversi i bruti. È dunque forza quindi dedurre che gli antichi filosofi italiani abbiano portata questa opinione, i bruti per ciò essere immobili, perchè non sono mossi che dalle cose presenti, come da una macchina: dove l'uomo ha un principio interno del moto, cioè l'animo che liberamente si muove.

§ II.

Della sede dell'Animo.

L' antica filosofia italiana tenne, la sede dell'anima essere il cuore: imperocchè i Latini comunemente allogavano la prudenza nel cuore, e credevano nel cuore abitare i consigli e le cure, in esso trovarsi l'acume del ritrovare, o, per dirla con Plauto, dal *petto* trarsi l'*aceto*, cioè l' ingegno. A queste voglionsi aggiungere quelle maniere di dire, CUORE DELL' UOMO! *excors* in significato di stupido; *vecors* per significare clemente; *socors* di uomo tardo al pensare: al contrario *cordatus* per uomo saggio; onde P. Nasica fu chiamato *Corculum*, perchè tenuto, per sentenza dell' oracolo, il più saggio dei Romani. Sarebbero forse derivate queste locuzioni dall'avere l'italica setta insieme col rimanente degli antichi creduto che i nervi abbiano origine dal cuore? in quella guisa che noi stimiamo pensare col capo, perchè in esso sono collocati gli organi di due sensi, dei quali l'uno è fra tutti il più disciplinato, cioè l' udito, l'altro è fra tutti il più vigoroso, cioè la vista. Se non che l'opinione che i nervi abbiano origine dal cuore ella è già convinta di falso dalla moderna notomia, la quale fa vedere i nervi dal cerebro,

come da tronco, a tutto il corpo diramarsi. Per lo che i Cartesiani allogano l'animo umano nella glandula pineale, come in certa specola, dove riceva tutti i moti dei nervi, e per mezzo di questi contempli gli oggetti. Ma si è pure osservato spesse fiate che uomini scemi di cerebro e viveano e moveansi e sentivano, e godevano di un uso felice della ragione. Oltrechè e' non pare verisimile che la sede dell'animo sia dove è moltissimo muco, nulla di sangue, e quindi crassezza e lentore. La meccanica di un orologio c' insegna, le ruote che si muovono direi quasi col fiato, essere di tutte le più dilicate e sottili; e nelle piante la sede della vita stassi nel seme, e di là pel tronco si diffonde nei rami, e pel ceppo nelle radici. Si avrà forse a dire che abbiano riposta la sede dell'animo nel cuore, perchè nella generazione dell'animale è il primo a palpitare, e nella morte esso è l'ultimo che perda il moto ed il calore? o perchè stimassero la face della vita essere accesa nel cuore; o perchè quando alcuno è soprappreso da deliquio, ch' è una malattia del cuore, chiamata da noi altri Italiani *svenimento di cuore*, osservavano cessare il moto non solo del sangue, ma quello ancora dei nervi, e dicevano quel tale venir meno dell'animo, *animo deficere*, ed essere male affetto dell'animo, *animo male habere*? e quindi stimarono il principio dell'anima, o sia della vita, essere nel cuore, ed in questo principio della vita essere il principio dell'animo o sia della ragione? o perchè sapiente è colui che raccoglie il vero e vuole il giusto, per ciò assegnarono all' animo la sede negli affetti, e posero l'animo nella mente, chiamandola per conseguenza *mente dell'animo*? Certamente i fomiti di tutte le perturbazioni dell' animo sono gli appetiti concupiscibile ed irascibile; e sembra il sangue essere veicolo della concupiscenza, la bile dell' ira, i quali due liquidi nelle viscere hanno la sede principale. Si dovrebbe quindi arguire che abbiano stimato, la mente dipendere dall'animo, posciachè ciascuno pensa secondo i sentimenti ond'è animato; osservandosi che gli uomini giudicano diversamente delle cose medesime, secondo le diverse loro inclinazioni. Il perchè ad investigare la verità è più necessario spogliarsi degli affetti che dei pregiudizii: imperocchè rimanendo l'affetto, non si cancelleranno mai i pregiudizii; ma quello spento, cade alle cose la maschera che noi loro abbiamo posta, e rimangono esse nude e sincere.

bro tanquam a stirpo per totum corpus diffundi observantur. Quaro in glandula pineali animum humanum veluti in specula Carthesiani collocant, et indc omnes corporis motus per nervos excipere, et per motus objecta speculari opinantur. Atqui saepe homines cerebro deminuti, et vivere, et moveri, et sentire, et ratione feliciter uti observatum. Sed et in corporis parte, ubi plurimum mucoris, sanguinis minimum, ac proindo crassa tardaque sedere animum verisimile non videtur. Mechanica enim in horologio docet, rotas, quas spiritus proxime movet, omnium tenuissimas ac mobilissimas esse: et in plantis vitae sedes in semine est, et inde per truncum in ramos, et per stirpem in radices diffunditur. An igitur, quia cor primum omnium in generatione animantis extare, salire, ultimum in morte motu et calore destitui observabant? An quia in corde vitae flammam ardere opinarentur? An quia cum quis deliquio intercipitur, qui cordis morbus est, quem nos Itali vertimus, *svenimento di cuore*, non solum nervorum, sed etiam sanguinis motum cessare viderent, eum *animo deficere*, et *animo male habere* putarent, ac dicerent? et in corde principium animae, seu vitae, et in eo principium animi, seu rationis esse arbitrarentur? An quia sapiens est qui vera cogitat, et justa vult, hinc in affectibus animum, in animo mentem posuerunt, quam proinde *mentem animi* appellaverunt? Certe fomites omnium animi perturbationum, seu affectuum, sunt concupiscibilis et irascibilis appetitus· et sanguis concupiscentiae, bilis irae vehiculum esse videtur; utriusque liquoris sedes in praecordiis praecipua (III). Itaque ab animo pendere mentem putarint, quia ut quisque est animatus ita cogitat, de iisdem enim rebus pro diversis studiis alii aliter sentiunt. Ut tutior cautio sit ad vera meditanda exuere effectus rerum pene dixerim, quam praejudicia: praejudicia enim nunquam deleas, manente affectu: at affectu restincto, detrahitur rebus persona, quam iis nos imposuimus, et ultro res ipsae manent (IV).

§ III.

De Scepsi civili Romanorum.

An ideo Romani suas sententias per verba *videri*, *parere*, et juramenta *ex animi* quisque *sui sententia* concipiebant: quia neminem de se animum affectu vacuum praestare posse arbitrabantur; et judicandi, ac jurisjurandi religio erat, ne, rebus aliter se habentibus, pejerarent?

CAPUT VI.

De Mente.

SUMMARIUM.

Mens Latinis idem ac nobis PENSIERO. — *Mentem a Diis dari.* — Ideas a Deo in hominum animis creari. — *Mens animi.* — Intellectus agens Aristotelaeornm. — Sensus aethereus Stoicorum. — Daemon Socraticorum. — Malebranchii doctrina arguitur. — Deus omnis motus primus auctor. — Unde mala? — Qui arbitrium hominis liberum? — In ipsis errorum tenebris lucet Deus. — Cur metaphysica agit de indubio vero.

Mens Latinis idem quod nobis PENSIERO: et ab iisdem *mens* hominibus a Diis *dari*, *indui*, *immitti* dicebatur. Par igitur est ut qui has locutiones excogitarint, ideas in hominum animis a D eo creari excitarique sint opinati; ac proinde *animi mentem* dixerint; et ad Deum liberum jus et arbitrium animi motuum retulerint, ut *libido*, seu facultas quaeque desiderandi *sit suus cuique Deus.* Qui peculiaris cujusque Deus *intellectus agens* Aristotelaeorum, *sensus aethereus* Stoicorum, et Socraticorum *Daemon* esse

§ III.

Dello Scetticismo de' Romani nelle cose civili.

I Romani spiegavano i loro sentimenti coi vocaboli *sembrare*, *apparire*, e concepivano i loro giuramenti colla frase *ex animi sententia*, per quel ch' io sento. Queste maniere di opinare, giudicare, giurare sarebbero per avventura effetto dell' aver essi creduto, niuno potersi assicurare di portar nelle cose l'animo sgombro affatto da ogni passione, e dal timore che avevano di rendersi spergiuri giurando, qualora la cosa fosse altrimenti da quello che stimavano?

CAPO VI.

Della Mente.

SOMMARIO

Mente dei Latini è quello che per noi è *pensiero*. — La mente (cioè il pensiero) darsi dagli Dei. — Le idee negli animi umani crearsi da Dio. — Mente dell'animo — Intelletto attivo degli Aristotelici. — Senso etereo degli Stoici. — Demone de' Socratici. — Si confuta la dottrina di Malebranchio. — Dio autor primo d'ogni moto. — Donde provengano i mali. — Come l'arbitrio dell'uomo sia egli libero. — Nelle stesse tenebre degli errori risplende Dio. — Come la metafisica tratta del vero indubitabile.

Per *mente* intendevano i Latini quello che da noi si dice *pensiero*; e i medesimi dicevano *darsi*, *insinuarsi*, *introdursi* negli uomini la *mente* dagli Dei. Egli è dunque naturale che gli autori di queste locuzioni abbiano opinato, le idee crearsi ed eccitarsi da Dio negli animi degli uomini; e quindi abbiano detto *mente dell'animo* (pensiero dell' animo), ed abbiano riferito a Dio il reggimento libero e l'arbitrio dei moti dell' animo; sicchè il talento o la facoltà di desiderare qualche cosa *sia a ciascheduno il suo Dio*; il qual Dio particolare di ciascuno viene ad assomigliarsi all' *intendimento attivo* degli Aristotelici, al *senso etereo* degli Stoici, al *demone* de' Socratici: intorno

al qual soggetto molte cose furono con ingegno assai da sottilissimi metafisici moderni ragionate. Le quali cose se l'acutissimo Malebranchio pretende di sostenere, non doveva ricevere la prima verità di Cartesio: *penso, dunque sono*; mentre, se Dio crea in me le idee, dovea piuttosto argomentare così: *Havvi in me una cosa che pensa: ora nel pensiero io non conosco idea veruna di corpo; dunque ciò che in me pensa è mente purissima, cioè Dio*: quando per avventura tale non fosse l'indole della mente umana, che quando dalle cose sulle quali non può cader dubbio è pervenuta alla cognizione di Dio, conosciuto questo, riconosce per false fino quelle cose che teneva per indubitabili. E perciò tutte generalmente le idee delle create cose a petto di quella del sommo Nume sono per un certo rispetto come fallaci, perchè sono idee di cose che relativamente a Dio non sembrano aver fondamento di vero; e la sola idea di Dio è vera, perchè egli solo è per essenza vero. Onde Malebranchio, qualora voglia essere nella sua dottrina coerente, dovrebbe insegnare, la mente umana acquistare da Dio, non che del corpo di cui essa è mente, l'idea di sè stessa; sicchè neppure conosca sè medesima, quando non si conosca in Dio. Imperocchè la mente col pensiero si presenta come dinanzi: ma quegli che in me pensa egli è Dio; dunque in Dio la mia mente stessa conosco. Ma questo riguarda il sistema di Malebranchio e la coerenza del medesimo. Quanto a noi, tenghiamo per fermo che Dio sia l'autor primo di tutti i moti sì dei corpi come degli animi. Ma qui appunto cominciano a sorgere quelle sirti e quelli scogli: come essendo Dio il motore della mente umana, possano avere luogo tante pravità e sozzure, e fallacie e vizi tanti? come si accordi in Dio una scienza veracissima ed assoluta, e nell'uomo il libero arbitrio nelle sue azioni? Noi sappiamo di certo essere Dio onnipotente, onniscio, ottimo; che in esso l'intendere è verità; il volere, bontà; e che l'intendere è semplicissimo e presentissimo; il volere, fermo ed inconcusso. Anzi, secondo le sacre carte, niuno di noi può *andare al Padre* qualora non ve 'l tragga il *Padre* medesimo. Or come ve 'l tragge, se volenteroso lo tragge? Risponde Agostino · *Lo tragge non solo volonteroso. ma bramoso di andarci*, e *ve lo tragge colla forza del piacere.*

videatur. Qua de re subtilissimi hujus tempestatis metaphysici multa ingeniosissime dissertarunt. Verum si haec acerrimus Malebranchius vera esse contendit, miror quomodo in primum Renati Carthesii verum concedat: *Cogito, ergo sum*: cum ex eo quod Deus in me idea s creat, conficere potius debeat: ***Quid in me cogitat; ergo est: in cogitatione autem nullam corporis ideam agnosco: id igitur quod in me cogitat, est purissima mens, nempe Deus.*** Nisi forte mens humana ita sit comparata, ut cum ex rebus, de quibus omnino dubitare non possit, ad Dei Opt. Max. cognitionem pervenerit; postquam eum norit, falsa agnoscat vel ea, quae omnino habebat indubia. Ac proinde ex genere omnes ideae de rebus creatis prae idea Summi Numinis quodammodo falsae sint, quia de rebus sunt, quae ad Deum relatae non esse ex vero videntur: de uno autem Deo idea vera sit, quia is unus ex vero est. Adeo ut Malebranchius si constare doctrina vellet, docere debuisset, mentem humanam, nedum corporis, cujus mens sit, sed vel sui ipsius a Deo cognitionem inducere; ita ut nec se quoque agnoscat, nisi in Deo se cognoscat. Mens enim cogitando se exhibet: Deus in me cogitat: in Deo igitur meam ipsius mentem cognosco. Sed haec esset Malebrancicae doctrinae constantia. Quod autem in nobis recipimus illud est, quod Deus omnium motuum, sive corporum sive animorum, primus auctor. Sed heic illae syrtes, illi scopuli: quonam pacto Deus mentis humanae motor; et tot prava, tot foeda, tot falsa, tot vicia? quonam pacto in Deo veracissima et absolutissima scientia; et in homine liberum rerum agendarum arbitrium? Certo scimus Deum omnipotentem, omniscium, optimum; cujus intelligere, verum; cujus velle, bonum; cujus intelligere, simplicissimum et praesentissimum; cujus velle, defixum et ineluctabile. Quin immo, ut Sacra docet pagina, nemo nostrum potest *ad Patrem* ire, nisi *Pater* idem *traxerit*. Quomodo trahit, si volentem trahit? En Augustinus: ***non solum volentem, sed et lubentem trahit, et voluptate trahit.***

Quid aptius et divinae voluntatis constantiae, et nostri arbitrii libertati? Hinc fit quod in ipsis erroribus Deum aspectu non amittimus nostro: nam falsum sub veri specie, mala sub bonorum simulacris amplectimur: finita videmus, nos finitos sentimus; sed id ipsum est, quod infinitum cogitamus: motus a corporibus excitari, a corporibus communicari nobis videre videmur; sed eae ipsae motus excitationes, eae ipsae communicationes Deum, et Deum mentem motus authorem asserunt et confirmant: prava ut recta, multa ut unum, alia ut idem, inquieta ut quieta cernimus: sed cum neque rectum, neque unum, neque idem, neque quietum sit in natura; falli in his rebus nihil aliud est, nisi homines vel imprudentes, vel falsos de creatis rebus, in his ipsis imitamentis Deum Opt. Max. intueri. Ideo metaphysica de indubio vero tractat; quia de argumento est, de quo si vel dubites, si vel erres, si vel fallaris, certus fias.

Può darsi egli cosa di più acconcio e alla fermezza della divina volontà ed alla libertà del nostro arbitrio? Quindi è che nei nostri errori medesimi non perdiamo mai di veduta Iddio: imperocchè abbracciamo il falso, ma sotto apparenza di vero; il male, ma sotto sembianza di bene: non veggiamo che cose finite; sentiamo essere noi stessi finiti, e perciò appunto concepiamo l'infinito: ci sembra di vedere il moto eccitarsi dai corpi, comunicarsi ai corpi, ma appunto queste eccitazioni e queste comunicazioni del moto asseriscono e confermano Dio, e Dio tutto mente essere autore del moto: noi riguardiamo le cose distorte come dritte, le molte come una sola, le diverse come medesime, le inquiete come quiete: ma poichè non esiste in natura nè il diritto nè l'uno nè il medesimo nè il quieto, l'ingannarsi in tali cose altro non è che per inavvertenza o per erroneità rimirare in queste idee imitative Dio O. M. La metafisica perciò tratta del vero indubitabile, perchè s'aggira sopra un soggetto, intorno al quale il dubbio, l'errore, l'inganno medesimi divengono argomenti di certezza.

CAPO VII.

Della Facolta'.

SOMMARIO.

Donde derivi la voce *facilitas*. — *Facoltà dell'anima*, frase elegantemente usata nelle scuole. — La facoltà riguarda le cose che facciamo. — I sensi esterni. — *Olere* è proprio delle cose, *olfacere* dell'animale. — La fantasia. — Il senso intimo. — L'intelletto propriamente detto. — L'aritmetica, la geometria, e la meccanica sono nella facoltà dell' uomo. — Le cose fisiche sono nella facoltà di Dio. — In Dio è la vera facoltà. — Come tutte le cose sono veramente *pensieri di Dio*.

§ I. Del Senso. — Presso i Latini tutte le opere della mente dicevansi sensi. — E tal era la metafisica degli etnici. — La metafisica cristiana insegna il contrario.

§ II. Della Memoria e della Fantasia. — Che sia la memoria. — Che la reminiscenza. — La *fantasia* è lo stesso che *memoria*. — L' uomo non può nulla immaginare che sia fuori della natura. — Perchè le Muse sono dette figlie della Memoria.

§ III. Dell' Ingegno. — Che sia l' *ingegno*. — *Acuto* ed *ottuso* da che derivati. — *Ingegno* e *natura* presso i Latini sono la stessa cosa. — L' ingegno è la natura propria dell' uomo. — Il solo uomo discerne la proporzionalità delle cose. — Dio è artefice della natura, l'uomo, Dio degli artifizi. — Perchè *scitum* si dica in senso di *pulchre*. — Perchè l' aritmetica e la geometria sieno fra tutte le scienze le più certe. — Gl' ingegneri perchè così sono appellati.

§ IV. Della facoltà di sapere con certezza. — Tre operazioni della mente: percezione, giudizio e raziocinio. — Dirette da tre arti: topica, critica, metodo. — Perchè gli antichi non avessero verun' arte particolare del metodo. — Non si dee seguire il metodo geometrico nei consigli. — Nè nelle arringhe. — Ordine tenuto da Cicerone nelle sue orazioni. — L' ordine di Demostene è perturbato. — E in questa perturbazione d' ordine è riposta la forza della demostenica eloquenza. — Il metodo non è una quarta operazione della mente, ma un' arte della terza. — Tutta la dialettica antica fu divisa in *topica* e *critica*. — La critica cartesiana senza la topica non è certa. — I predicamenti e la topica d'Aristotele in qual maniera sieno utili alla invenzione. — Le arti sono le leggi della repubblica letteraria. — Perchè la topica e la critica presso i Greci furono separate. — La facoltà propria del sapere è l'ingegno. — L'Ingegno si sviluppa nell' uomo dalla fanciullezza. — Che sia il

CAPUT VII.

De Facultate.

SUMMARIUM.

Facilitas unde dicta. — *Animae facultates* eleganter in scholis dictae. — Facultates sunt eorum, quae facimus. — Sensus externi. — *Olent res, olfaciunt homines.* — Phantasia. — Sensus internus. — Intellectus verus. — Arithmetica, geometria et mechanica sunt in hominis facultate. — Physica in facultate Dei. — Vera facultas in Deo. — Ut vere omnia sunt PENSIERI DI DIO.

§ I. De Sensu. — Latinis omnia mentis opera *sensus*. — Et haec erat ethnica metaphysica. — Contrarium docet metaphysica christiana.

§ II. De Memoria et Phantasia. — *Memoria* quid. — Quid *Reminiscentia*. — *Phantasia* eadem ac *memoria* Latinis. — Homini fingere nihil praeter naturam datur. — Cur musae memoriae filiae.

§ III. De Ingenio. — *Ingenium* quid. — *Acutum* et *obtusum* unde dictum. — *Ingenium* et *natura* idem. — Ingenium propria hominis natura. — Unus homo videt rerum commensus, seu proportiones. — Deus naturae artifex, homo artificiorum Deus. — Cur *scitum* pro *pulchro* dictum. — Cur geometria et arithmetica scientiarum exploratissimae. — INGEGNIERI cur sic dicti.

§ IV. De certa facultate sciendi. — Tres mentis operationes, perceptio, judicium, ratiocinatio. — Tribus artibus diriguntur topica, critica, methodo. — Cur antiquis nulla peculiaris methodi ars. — Methodo geometrica nec consilia instituenda. — Nec oratio civilis dispensanda. — Ciceronis ordo dicendi. — Demosthenes perturbatus. — Et in perturbato dicendi ordine omnis eloquentiae Demosthenicae vis continetur. — Methodus non est quarta mentis opera, sed ars tertiae. — Omnis antiqua dialectica in topicam et criticam divisa. — Critica Carthesiana sine topica certa non est. — Praedicamenta et topica Aristotelis qua ratione utilia ad inveniendum. — Artes sunt literariae reipublicae leges. — Cur divisae inter Graecos topica et critica. — Propria sciendi facultas ingenium. — In homine a puero sese exerit. — Quid sit sensus communis. — Similitu-

do mater omnis inventionis. — *Argumentum* cur ita dictum. — *Arguti* qui. — Quid autem ingenium. — Inventio ingenii, et opera, et opus. — Antiquissima dialectica, inductio, et collatio similium. — Quid syllogismus. — Quid sorites. — Quae disserendi ratio subtilis, quae acuta. — Methodus geometrica cur in geometria utilis ad inveniendum. — Extra geometrica utilis ut disponamus inventa. — Non methodus geometrica, sed demonstratio in physicam importanda. — Geometria quando acuit ingenium. — Synthesis facit, analysis invenit vera (V). — Phantasia ingenii oculus, ut judicium est oculus intellectus.

Facultas dicta quasi *faculitas*; unde postea *facilitas*: quasi sit expedita, seu exprompta faciendi solertia. Igitur ea est facilitas, qua virtus in actum deducitur. Anima virtus est: visio actus: sensus videndi facultas. Quare satis eleganter scholae loquuntur, quum sensum, phantasiam, memoriam, intellectum *animae facultates* dicunt; sed elegantiam inquinant, quum colores, sapores, sonos, tactus in rebus esse opinantur. Nam si sensus facultates sunt, videndo colores, sapores gustando, sonos audiendo, tangendo frigida et calida, rerum facimus. Ejus antiquorum Italiae philosophorum sententiae integrum in verbis *olere* et *olfacere* vestigium extat: res enim *olere*, animans *olfacere* dicitur, quod animans odorem olfactu faciat. Phantasia certissima facultas est, quia dum ea utimur rerum imagines fingimus. Sensus internus item: nam advertendo vulnus, qui pugna excedunt, dolorem sentiunt. Ad haec exempla intellectus verus facultas est, quo, quum quid intelligimus, id verum facimus. Igitur arithmetica, geometria, earumque soboles mechanica sunt in hominis facultate; quia in iis ideo demonstramus verum, quia facimus. Physica autem in facultate Dei Opt. Max. sunt, in quo uno vera facultas est, quia expeditissima et expromptissima est: ut quae in homine facultas est, ea in Deo purissimus actus sit. Atque haec dissertata illud consequitur, quod quemadmodum homo intendendo

senso comune. — Donde provenga il vocabolo *argumentum*. — Quali si dicano *arguti*. — Che sia l'ingegno. — L'invenzione è lavoro e parto d'ingegno. — L'antichissima dialettica adoperava il sorite ed il paragone di cose simili. — Che sia il sillogismo. — Che sia il sorite. — Qual maniera di ragionare sia sottile e quale acuta. — Perchè il metodo geometrico è utile alle invenzioni nella geometria. — Fuori della geometria, la sua utilità si limita alla sola disposizione delle cose ritrovate. — Non il metodo, ma la dimostrazione geometrica doversi trasportare nella fisica. — Quando la geometria aguzza l'ingegno. — La sintesi ritrova, l'analisi crea la verità. — La fantasia è l'occhio dell'ingegno, siccome il giudizio dell'intendimento.

Il vocabolo *facilitas* è a un dipresso come *faculitas*, da cui si è poscia formato *facilitas*, cioè spedita e agevole arte del fare. Facilità è dunque quella con cui la virtù si riduce all'atto. L'anima è la virtù; la visione è l'atto; il senso è la facoltà di vedere. Elegantemente pertanto lo scuole chiamano il senso, la fantasia, la memoria, l'intendimento, *facoltà dell' anima*: ma questa eleganza deturpano quando i colori, i sapori, i suoni, i toccamenti opinano essere nello cose. Imperocchè se i sensi sono facoltà, noi facciamo i colori col vedere, i sapori col gustare, i suoni coll'udire, il freddo ed il caldo col toccare. Ci resta di questa opinione degli antichi filosofi italiani la prova intera nelle parole *olere*, *olfacere*, la prima delle quali è propria delle cose che sentono di tale o tal odore, l'altra è propria dell'animale che lo percepisce, como se percependolo venga a farlo. La fantasia è senza dubbio una facoltà, posciachè consiste nel formarsi le immagini delle cose. Il sentimento intimo è pur esso una facoltà: perocchè quelli ch'escono di battaglia, coll'avvertire alla ferita sentono il dolore. Similmente l'intelletto propriamente detto è una facoltà, perchè ciò che con esso intendiamo, lo facciamo. Pertanto l'aritmetica, la geometria e la da esse nata meccanica sono nella facoltà dell'uomo, perchè in esse in tanto si dimostra il vero in quanto esso si fa. Ma le cose fisiche sono nella facoltà di Dio O. M., il quale altresì possede d'ogni altra cosa facoltà vera, perchè speditissima o prontissima per tal modo, che quello che nell'uomo è facoltà, in Dio è purissimo atto. Dalle quali cose così ragionate ne consiegue che in quella guisa che l'uomo appli-

cando le forze della sua mente, genera le modificazioni delle cose, le loro immagini e la verità; così Dio coll'intendere genera il vero divino, fa il vero creato: sicchè se noi nel vernacolo dialetto chiamiamo impropriamente le statue o le pitture *pensieri degli autori*, le cose tutte che sono possono con tutta proprietà chiamarsi *pensieri di Dio.*

§ 1.

Del Senso.

Colla parola *sensus* intendevasi dai Latini non solamente i sensi esterni, come la vista ec., e l'interno cui chiamavano *senso dell' animo*, come sono il dolore, il piacere; ma i giudizii eziandio, le deliberazioni e persino i desiderii: presso di loro *ita sentio* voleva dire così giudico; e noi pure usiamo dire SENTO così: *stat sententia* significava egli è fermo nell'animo: *ex sententia evenit*, la cosa andò secondo i miei voti: o nelle loro formule era solenne quella maniera *ex animi tui sententia.* E' non sarebbe quindi probabile che gli antichi filosofi d'Italia abbiano stimato la mente umana ricevere tutte le idee per mezzo de' sensi, come tengono gli Aristotelici; ovvero essa non altro essere che senso, come i seguaci di Epicuro insegnarono; o finalmente la ragione essere un non so qual senso etereo e purissimo, come piacque ai Platonici ed agli Stoici? Egli è cosa certa, niuna delle gentilesche filosofie aver riconosciuto una mente tutta spirito e d'ogni materia disgombra: e perciò stimarono, ogni opera della mente essere senso, cioè che quanto essa fa o patisce, sia effetto del toccamento de' corpi. Ma la nostra religione insegna, la mente essere del tutto immateriale; e ciò i nostri metafisici confermano, insegnando che all'occasione dei moti prodotti dai corpi nei nostri organi essa è mossa da Dio.

mentem modo rerum, earumque imagines, et verum humanum gignat; ita Deus intelligendo verum divinum generet, verum creatum faciat. Ita ut quod nos vernacula lingua improprie dicimus, statuas et picturas, PENSIERI DEGLI AUTORI; id proprie de Deo dicatur, esse omnia quae sunt PENSIERI DI DIO.

§ I.

De Sensu.

Latini *sensus* appellatione non solum externos, ut sensus videndi, ex. gr. et internum, qui *animi sensus* dicebatur, ut dolorem, voluptatem, molestiam; sed judicia, deliberationes et vota quoque accipiebant: *Ita sentio*, ita judico; *stat sententia*, certum est; *ex sententia evenit*, uti desiderabam; et in formulis illud: *Ex animi tui sententia*. An igitur, qui antiqui Italiae philosophi opinati sint, mentem humanam nihil percipere nisi per sensus, ut Aristotelaei; vel eam non nisi sensum esse, ut Epicuri asseclae; vel rationem sensum quendam aethereum ac purissimum, ut Platonici, Stoicique existimarunt? Et vero ethnicarum sectarum nulla, quae mentem humanam omni corpulentia puram agnorunt. Et ideo omne mentis opus sensum esse putarint; hoc est quicquid mens agat, vel patiatur, corporum tactus sit. Sed nostra Religio eam prorsus incorpoream esse docet: et nostri metaphysici confirmant, dum a corporibus corporea sensus organa moventur, per eam occasionem moveri a Deo.

§ II.

De Memoria et Phantasia.

Memoria Latinis, quae in sua penu per sensus percepta condit, quae *reminiscentia*, dum promit, appellatur. Sed et facultatem qua imagines conformamus, et *phantasia* Graecis, et nobis IMAGINATIVA dicta est, significabat: nam quod nos vulgo *imaginari*, Latini *memorare* dicunt. An quia fingere nobis non possumus nisi quae meminimus; nec meminimus nisi quae per sensus percipiamus? Certe nulli pictores, qui aliud plantae, aut animantis genus, quod natura non tulerit, pinxerunt unquam: nam isti hippogryphes et centauri sunt vera naturae falso mixta. Nec poëtae aliam virtutis formam, quae in rebus humanis non sit, excogitarunt; sed de medio lectam supra fidem extollunt, et ad eam suos heroas conformant. Quare musas Graeci, quae phantasiae virtutes sunt, memoriae filias esse suis fabulis tradiderunt.

§ III.

De Ingenio.

Ingenium facultas est in unum dissita, diversa conjungendi: id *acutum* Latini, *obtusumve* dixerunt: utrumque ex geometriae penetralibus; quod acutum celerius penetrat, et diversa, tanquam duas lineas in puncto infra angulum rectum, propius uniat; obtusum vero quia tardius res intrat, et res diversas, uti duas lineas in puncto unitas extra rectum angulum longe dissitas a basi relinquat. Et ita obtusum ingenium sit quod serius, acutum quod ocius diversa conjungat. Porro *ingenium* et *natura* Latinis idem: an quia humanum ingenium natura hominis sit;

§ II.

Della Memoria e della Fantasia.

Memoria dai Latini dicevasi quella che mette in serbo le idee percepite coi sensi; e quella che le richiama fuori, dicevasi dai medesimi *reminiscenza*. Memoria in oltre appo loro significava la facoltà colla quale formiamo le immagini, la quale dai Greci *fantasia*, da noi *immaginativa* è stata appellata: e quindi i Latini dicono *memorare* in senso d' immaginarsi, forse perchè non possiamo immaginare se non le cose di cui ci ricordiamo, nè ricordarci se non di quelle che coi sensi abbiamo percepite. Certo niun pittore dipinse mai pianta od animale di cui la natura non gliene porgesse l' esemplare. Imperocchè gl' ipogrifi ed i centauri sono accozzamenti di verità naturali miste di falso. Nè i poeti fantasticarono mai altra forma di virtù diversa da quella che nelle cose umane si riscontra: e tutto il loro lavoro consiste nella scelta delle circostanze che concorrono a formarne l' idea, e nel portarla oltre il credibile, onde conformarvi i loro eroi. Per la qual cosa le Muse, che sono virtù della fantasia, favoleggiarono i Greci essere figlie della Memoria.

§ III.

Dell' Ingegno.

La facoltà di accoppiare insieme cose diverse dicesi *ingegno*: i Latini lo chiamarono *acuto* od *ottuso*, prendendo queste denominazioni dalla geometria; perocchè l'acuto è più celere al penetrare, e le cose diverse, a guisa di due linee in un punto sotto l' angolo retto, ravvicina ed unisce: l' ottuso è più tardo ad insinuarsi nelle cose; o queste, a guisa di due rette unite in un punto sopra l' angolo retto, lascia disgiunte molto dalla base. Ottuso dunque è quell' ingegno che tardi, acuto quello che presto accoppia insieme cose diverse. *Ingegno* presso i Latini è la stessa cosa che *natura*: o perchè l' umano ingegno costituisce la natura dell' uomo, essendo proprio ad

esso il conoscero la proporzionalità delle coso, il decoro, l'acconcio, il bello, il turpe, ciocchè ai bruti è negato: o perchè l'ingegno umano genera le coso meccaniche, in quella guisa che la natura genera le fisiche; sicchè Dio viene ad essere l'artefice del mondo della natura, l'uomo, Dio del mondo delle arti. Certamente *scitum*, che i nostri Italiani con eleganza rendono *ben inteso ed aggiustato*, deriva da *scientia*, forse perchè la scienza umana non in altro consiste che nella proporzione e corrispondenza che essa introduce nelle cose, ciocchè è proprio de' soli ingegnosi. E perciò l'aritmetica e la geometria, che insegnano queste cose, sono fra le scienze le più certe; e coloro che nella pratica delle medesime si distinguono, sono dagl' Italiani appellati *ingegneri*.

§ IV.

Della facoltà di sapere con certezza.

Le cose fin qui meditate ci porgono occasione di rintracciare qual facoltà sia stata all' uomo comunicata di sapere le cose con certezza. Imperocchè l'uomo percepisce, giudica, raziocina: ma soventi fiate percepisce il falso, giudica inconsideratamente, erroneamente raziocina. Le greche filosofie tennero che queste facoltà sieno state all' uomo concedute per acquistarsi la scienza, e che ciascuna di loro avesse un' arte propria da cui fosse regolata: cioè la facoltà di percepire dalla topica, quella di giudicare dalla critica, e quella di raziocinare dal metodo. Ma di quest' ultimo non insegnarono alcun precetto nelle loro dialettiche; posciachè i fanciulli lo imparavano piucchè a sufficienza colla pratica nello studio della geometria. Nelle altre materie stimarono gli antichi, l'ordine doversi lasciare alla prudenza, la quale, appunto perchè prudenza, non è da verun' arte diretta. Imperocchè egli è proprio dei soli artefici dettar precetti che si dispongano le cose, altre nel primo, altre nel secondo ed altre in altri luoghi; coi quali precetti si viene a formare un fabbro piuttosto che un uomo prudente. Ed in fatti, chi volesse reggere la condotta della vita col metodo geometrico, farebb' egli altra cosa che studiare

Di sragionar colla ragione?

quia ingenii est videre rerum commensus, quid aptum sit, quid deceat, pulchrum et turpe, quod brutis negatum? An quia ut natura gignit physica, ita ingenium humanum parit mechanica; ut Deus sit naturae artifex, homo artificiorum Deus? Certe unde scientia, et inde *scitum*: quod non minus eleganter BEN INTESO et AGGIUSTATO Itali vertunt. An quod scientia ipsa humana nihil aliud sit nisi efficere, ut res sibi pulchra proportione respondeant, quod tuni ingeniosi praestare possunt? Et ideo geometria et arithmetica, quae haec docent, sunt scientiarum exploratissimae; et qui in earum usu excellunt, INGEGNIERI Italis appellantur.

§ IV.

De certa facultate sciendi.

Quae meditata disquirendi occasionem faciunt, quae sit propria homini facultas ad sciendum data. Homo enim percipit, judicat, ratiocinatur: sed saepe percipit falsa, saepe temere judicat, perperam saepe ratiocinatur. Graecae philosophorum sectae has homini ad sciendum facultates datas opinatae sunt, et sua quamque dirigi arte: facultatem nempe percipiendi topica, judicandi critica, ratiocinandi denique methodo. De methodo autem nulla in suis dialecticis praecepta tradiderunt; quia eam satis superque pueri usu ipso, dum darent geometriae operam, ediscebant. Extra geometriam antiqui ordinem putarunt prudentiae committendum, quae nulla dirigitur arte; et quia nulla dirigitur arte, prudentia est. Nam soli artifices percipiunt ut alia primo, alia secundo, alia alio loco disponas: quae ratio non tam prudentem, quam fabrum aliquem format. Et vero si methodum geometricam in vitam agendam importes,

nihilo plus agas,
Quam si des operam ut cum ratione insanias;

et tanquam in rebus humanis non regnarent libido, temeritas, occasio, fortuna, per anfractus vitae recta pergas. Methodo autem geometrica orationem civilem disponere, idem est ac nihil in oratione acutum admittere, nec nisi ante pedes posita commonstrare; auditoribus tanquam pueris nihil nisi praemansum in os ingerere, et, ut uno verbo complectar, in concione pro oratore doctorem agere. Et sane demiror, qua ratione isti, qui tantopere in oratione civili methodum geometricam commendant; unum Demosthenem in eloquentiae exemplum proponant. Jam si ita Diis placet, Cicero confusus, inconditus, perturbatus: in quo tantum ordinem hactenus doctissimi viri, tantamque dispositionis contentionem admirantur, ut prima quae dicit, se pandere quodammodo, et secunda excipere animadvertant; ita ut quae posteriore loco dicit, non tam ab eo dici, quam ex rebus ipsis prodire et fluere videantur. At hercule Demosthenes, quid aliud totus est nisi hyperbata, ut recte Dionysius Longinus, omnium rhetorum judiciosissimus, notat? Cui ego illud addiderim, quod in ejus perturbato dicendi ordine omnis enthymematica dicendi vis tanquam catapulta intendatur. Is enim de more proponit argumentum, ut moneat auditores qua de re agat: mox in rem, quae nihil cum re proposita commune videtur habere, excurrit, ut auditores quodammodo alienet ac distrahat: ad extremum similem rationem inter id quod assumit, et quod proposuit intendit, ut ejus eloquentiae fulmina eo cadant, quo magis improvisa, graviora. Neque sane putandum omnem antiquitatem manca ratione usam esse, quod hanc quartam, ut nunc numerant, mentis operam non agnoverint. Non enim ea quarta mentis operatio est, sed ars tertiae, qua ratiocinia ordinantur. Itaque omnis antiqua dialectica in artem inveniendi et judicandi divisa est. Sed Academici toti in illa inveniendi, in illa judicandi toti Stoici fuerunt. Utrique prave: neque enim inventio sine judicio, neque judicium

pretendendo di camminar dritto per le tortuosità della vita, come se non vi dominassero il capriccio, la temerità, le occasioni, la fortuna. Assoggettare al metodo geometrico l'oratoria del foro, sarebbe lo stesso che sbandire dall'eloquenza ogni bellezza d'ingegno, e ridurla ad una semplice dimostrazione delle cose più ovvie, la quale non facesse che porre in bocca agli uditori, come a fanciulli, il cibo masticato, e dell'oratore venisse a formare un maestro. Ed è pur maraviglia che costoro, i quali raccomandano cotanto il metodo geometrico nella civile oratoria, propongano qual esemplare di eloquenza Demostene. Cicerone, secondo costoro, sarebbe un parlatore confuso, inordinato, perturbato; e tuttavia dottissimi uomini hanno finora in esso ammirato tant' ordine e tanto sforzo d'ingegno nella disposizione, che le cose che dice da prima sembrano una naturale apertura dell'argomento, e quelle che vengono appresso sono determinate dalle prime; sicchè pare che le posteriori sieno un corollario immediato delle precedenti. E Demostene non è forse tutto *iperbati*; onde Dionigi Longino lo riguarda come il pregiudizioso de' retori? Al qual giudizio di Longino aggiugnerei che, in questo suo ordine perturbato di dire, la forza de' suoi entimemi è simile all'urto d'una catapulta. È suo costume di proporre da principio l'argomento, onde sappia l'uditore di che intenda trattare: indi trascorre col discorso in una cosa la quale sembra non aver punto che fare colla materia proposta, per distoglierne in certa guisa e distrarne l'uditore: e finalmente per un'idea intermedia tra il proposto e l'assunto ritorna a bomba, onde i fulmini della sua eloquenza tanto più cadono veementi quanto sono impreveduti. Nè si dee certamente stimare che tutta l'antichità per non aver fatto del metodo una quarta operazione della mente, come la vogliono i moderni, non abbia perciò stabilita la logica sopra incompleti principii. Imperocchè non è già il metodo una quarta operazione della mente; egli è piuttosto un'arte della terza, colla quale ordiniamo i raziocinii. Quindi tutta l'antica dialettica si divide nell'arte di ritrovare e di giudicare: delle quali gli accademici coltivarono soltanto la prima; la seconda gli stoici; nel che e gli uni e gli altri fallirono: perocchè nè invenzione senza giudizio, nè giudizio senza invenzione può esser certo. Infatti l'idea

chiara e distinta della nostra mente come potrebbe essere la regola del vero, qualora non si fosse esaminato e riconosciuto tutto ciò ch' è inerente alla cosa, e ch' è affetto alla stessa? e come può alcuno esser certo di aver tutto esaminato e riconosciuto, qualora non abbia esaurite tutte le quistioni che sopra la cosa proposta possono farsi? cercando, in primo luogo, se essa sia, onde non ragionare sul nulla; appresso cosa sia, per non cadere in quistioni di parole; quindi quanta essa sia o in estensione o in peso o in numero; poscia quale sia, e qui osservarne il colore, il sapore, la mollezza, la durezza ed altre qualità appartenenti al tatto; in oltre quando nasca, quanto duri, e in quali cose si disciolga; e così andar discorrendo per gli altri predicamenti, componendola con tutte le cose che ad essa sono affette, o sieno cause dalle quali nasca, o effetti ch' essa produca, od altro che da essa, paragonata con altra cosa simile, dissimile, contraria, maggiore, minore, eguale, venga operato. Quindi è che i predicamenti di Aristotele e la sua topica sono del tutto inutili a nuove verità; e chi si avvisasse di poterne a tal uopo profittare, diverrebbe un Lulliano od un Kirkeriano, (23) e si potrebbe paragonare ad uno il quale conoscesse le lettere, ma non sapesse compitarle per leggere il gran libro della natura. Che se que' predicamenti si riguardino come indici ed alfabeti delle quistioni da istituirsi sulla cosa proposta, onde conoscerla in tutti i lati, non può darsi nulla di più fecondo d' invenzioni: cosicchè dai medesimi fonti, onde si formano i dicitori eloquenti, possono eziandio provenire massimi osservatori. Viceversa, se taluno si avvisa di avere perfettamente esaminata e conosciuta la cosa nell' idea chiara e distinta della sua mente, può di leggieri ingannarsi, e stimerà sovente di conoscere la cosa distintamente, quando non ne ha peranche se non un' idea confusa, mentre non conosce tuttociò ch' è nella cosa, e che dalle altre cose la distingue. Che se colla fiaccola della critica si andranno esaminando tutti i luoghi della topica, allora si potrà esser certo di conoscere la cosa chiara e distintamente; poichè se ne saranno esaminati tutti i lati, e fatte tutte le quistioni che intorno ad essa possono istituirsi; e ciò facendosi, la topica stessa verrà ad essere una critica. Imperocchè le arti sono come le leggi della repubblica letteraria: sono elleno il risultamento delle os-

sino inventione certum esse potest. Etenim quonam pacto clara ac distincta mentis nostrae idea veri regula sit, nisi ea, quae in re insunt, ad rem sunt affecta, cuncta perspexerit? et quanam ratione quis certus sit, omnia perspexisse, nisi per quaestiones omnes, quae de re proposita institui possunt, sit persecutus? Principio per quaestionem an sit, ne de nihilo verba faciat: deinde per eam quid sit, ne de nomine contendatur: tum quanta sit, sive extensione, sive pondere, sive numero: porro qualis, et heic contemplari colorem, saporem, mollitudinem, duriciem, et alia tactus: praeterea quando nascatur, quandiu duret, et in quae corrumpatur: et ad hoc instar per reliqua praedicamenta conferre, et cum omnibus rebus, quae ei sunt quodammodo affectae, componere; sive sint caussae, ex quibus nascatur, sive quae producat effecta, sive quid operetur, cum re simili, dissimili, contraria, majore, minore, pari collata. Itaque praedicamenta Aristotelis, et topica, si quis in iis quid novi invenire velit, inutilissima sunt; et Lullianus, aut Kirkerianus évadat, et similis ejus fiat, qui scit quidem literas, sed eas non colligit, ut magnum librum naturae legat. At si tamquam indices et alphabeta habeantur quaerendorum de re proposita, ut eam plane perspectam habeamus, nihil ad inveniendum feracius: ut ex iisdem fontibus, ex quibus copiosi oratores, et observatores etiam maximi provenire possint. Vicissim si quis in clara ac distincta mentis idea rem perspexisse confidat, facile fallatur, et saepe rem distincte nosse putaverit, cum adhuc confuso cognoscat; quia non omnia, quae in re insunt, et eam ab aliis distinguunt, cognovit. At si critica face locos topicae omnes perlustret; tunc certus erit se rem clare et distincte nosse; quia per omnes quaestiones, quae de re proposita institui possunt, rem versavit: et per omnes versasse topica ipsa critica erit. Artes enim sunt quaedam literariae reipublicae leges: nam sunt omnium

doctorum virûm animadversiones naturae, quae in regulas disciplinarum abierunt. Ita qui ex arte rem facit, is cum omnibus doctis se sentire certus est: sine arte facile fallitur, quia suae unius naturae fidit. Et quidem tu, sapientissime PAULLE, haec ipsa censes, qui, dum tuum Principem institutis, non eum praecipis recta ad criticam artem contendere; sed diu multumque exemplis imbui, priusquam artem de iis judicandi erudiatur. Id quorsum, nisi ut prius efflorescat ingenium, deinde arte judicandi excolatur? Hoc dissidium inventionis et judicii non aliunde inter Graecos ortum, nisi quod facultatem sciendi propriam non attenderunt. Ea enim ingenium est, quo homo est capax contemplandi, ac faciendi similia. Nos quidem in pueris, in quibus natura integrior est, et minus persuasionibus seu praejudiciis corrupta, primam facultatem se exercere videmus, ut similia videant; unde omnes viros patres, foeminas omnes matres appellant; et similia faciant,

Ædificare casas, plostello adjungere mures,
Ludere par impar, equitare in harundine longa.

Similitudo autem morum in nationibus sensum communem gignit. Et qui de rerum inventoribus scripserunt, tradunt artes omnes, omniaque commoda, quibus ab artificiis genus humanum ditatum est, aut forte fortuna, aut similitudine aliqua, quam vel bruta animantia commonstrarint, aut homines sua excogitaverint industria, inventa esse. Haec quae haetenus diximus, Italicam sectam novisse id linguae vestigium docet, quod ratio, quae in scholis *medius terminus* dicitur, *argumen*, sive *argumentum* appellarint. Argumen autem inde unde et argutum, seu acuminatum. Arguti autem sunt, qui in rebus longe dissitis ac diversis, similem aliquam rationem, in qua sint cognatae, animadvertunt; et ante pedes posita transiliunt, et a longinquis locis repetunt commodas rebus, de quibus agunt, rationes: quod specimen ingenii est, et acumen appellatur. Unde ingenio ad inveniendum

servazioni che i dotti hanno fatto sopra la natura, dalle quali poi formarono le regole delle varie facoltà che compiono l'umano sapere. Chiunque per tanto fa una cosa secondo l'arte, egli è certo di consentire col mondo dotto: ma senza l'arte facilmente s'inganna, perchè si fida soltanto alla propria natura. Tale certamente si è il tuo sentimento, o Paolo, il quale nell'istruire il tuo principe non lo introduci dirittamente alla critica; ma la sua memoria riempi di molti e molti esempi, per poscia istruirlo nell'arte del giudicare: e ciò fai appunto col disegno che prima si formi in esso l'ingegno e dipoi si perfezioni coll'arte del giudicare. Queste due facoltà non per altra ragione furono separate nelle greche filosofie, se non perchè trascurarono di considerare la vera facoltà del sapere, la quale si è appunto lo ingegno, per cui l'uomo si rende capace di contemplare le cose simili, e di formarne dei composti. Osserviamo che nei fanciulli, nei quali la natura è nella sua integrità, non guasta da opinioni e pregiudizii, la prima facoltà che vi si sviluppi, si è quella di scorgere le somiglianze delle cose; onde a tutti gli uomini dànno il nome di padre, e quello di madre a tutte le femmine; e sono pure effetto di questa imitazione di cose simili

Il fabbricar le case, al carrettino
Topi attaccar, giocar a pari e dispari,
E addosso cavalcar di lunga canna.

Dalla somiglianza dei costumi tra le nazioni si forma il senso comune. E coloro i quali scrissero la storia delle umane scoperte, dimostrano, tutte le arti o tutte le comodità che da vari artifizi derivarono alla vita umana, aver avuto origine o dalla buona fortuna, o da qualche somiglianza che venne all'uomo indicata dai bruti, o che egli colla propria industria scoperse. Che queste cose sieno state conosciute dalla setta italica, ne rimase un vestigio nel vocabolo *argumen*, o *argumentum*, col quale appellarono ciò che nelle scuole dicesi *mezzo termine*. E la voce *argumen* ha la stessa derivazione che *arguto, acuminato*. E arguti si chiamano coloro che tra cose diverse sanno scoprire qualche somiglianza in cui si uniscono; e che passando sopra alle cose più ovvie, sanno da lontano ricavare ragioni acconcie alle cose che trattano: il che è prova d'ingegno, o dicesi acume. Quindi è che per ri-

trovare le cose si richiede l'ingegno; perocchè lo scoprire cose nuove dalle forme universali egli è lavoro e frutto del solo ingegno. Dalle quali cose è facile il conghietturare come gli antichi italiani filosofi non abbiano dovuto adoperare il sillogismo nè il sorite, ma piuttosto l'induzione per cose simili. Ciò viene confermato dall'ordine de' tempi: imperocchè la più antica di tutte le dialettiche era l'induzione ed il paragone di cose simili, di cui alla fine Socrate fece uso: dopo del quale venne Aristotele che impiegò il sillogismo, e dopo questo Zenone che col sorite ha ragionato. E veramente chi usa il sillogismo non unisce cose diverse, ma piuttosto spiega la spezie dalla natura del genere al quale essa appartiene: chi adopera il sorite, concatena cause con cause, passando dalle prossime alle rimote: il primo non unisce già due linee in un angolo minore del retto, ma prolunga piuttosto una stessa linea, e si direbbe più presto sottile che acuto: e chi del sorite si serve, tanto più sottile dee dirsi quanto i generi sono cose più grossolane che le particolari cagioni delle cose non sono. Al sorite degli stoici corrisponde il metodo geometrico di Cartesio: ma esso è utile in geometria, perchè la geometria lo comporta, nella quale e si possono definire le parole, e domandare tutto ciò ch'è possibile. Ma quando essa si distacchi dalla materia delle tre dimensioni e de' numeri, per trasportarla nella fisica, ella è utile non tanto a trovare nuovo verità, quanto a disporre ordinatamente le di già ritrovate. Del che prendo a mallevadore te medesimo, o Paolo. Imperocchè qual è la ragione per cui altri di questo metodo pratichissimi pur non ritrovano le verità luminose che tu vai meditando? Ma tu non ti applicasti alle scienze recondite cho fatto già molto adulto: tu hai dovuto passare la vita nel discutere affari d'immense sommo di denaro coi primarii personaggi e molto potenti, tuoi congiunti: tu in questo secolo, ch'è officioso fino a ristuccare, notte e giorno ti adoperi per compiere i doveri d'uomo liberale; e tanto in questa carriera hai avanzato quanto altri fatto non avrebbe che in tal sorta di applicazioni avesse nel proprio gabinetto passata tutta l'età: ed è per avventura effetto della tua modestia attribuire al metodo ciò che dovresti piuttosto ascrivere a felicità di un ingegno straordinario. Concludiamo finalmente

necesse est: cum ex genere nova invenire, unius ingenii et opera et opus sit. Quae cum ita se habeant, verisimilis conjectura est, antiquis Italiae philosophis nec syllogismum, nec soritem probari, sed inductione similium in disserendo usos esse. Et ratio temporum id suadet: nam antiquissima omnium dialectica erat inductio, et collatio similium, qua ultimus Socrates usus est: postea syllogismo Aristoteles, sorite Zeno disseruerunt. Et vero qui syllogismo utitur, non tam diversa conjungit, quam speciem sub genere positam ex ipsius sinu generis explicat: qui utitur sorite caussas caussis, cuique proximam attexit: quorum qui alterutrum praestat, non tam duas lineas in angulum infra rectum conjungere, quam unam lineam producere; et non tam acutus, quam subtilis esse videatur: quanquam qui sorite quam qui syllogismo utitur, tanto subtilior est, quanto crassiora sunt genera quam cujusque rei caussae peculiares. Soriti Stoicorum geometrica Renati methodus respondet. Sed ea in geometria utilis, quia eam geometria patitur: ubi et definire nomina, et postulare possibilia licet. Sed ea, ab argumento trium mensurarum et numerorum abducta, et in physicam importata, non tam utilis est ut nova inveniamus, quam ut ordine disponamus inventa. Tu ipse, Paulle doctissime, id mihi firmaveris. Nam quid est, quod alii bene sane multi istam methodum callent, nec quae, tu praeclarissime, cogitas apti sunt invenire? Tu vero, natu grandior, ad interiores literas animum appulisti: vitam in judiciis de ingenti re pecuniaria cum principibus et magnae potentiae viris, necessariis tuis, exercitam habuisti: omnia viri liberalis officia hoc saeculo usque ad moram officioso, et interdiu et ad multam noctem obis; et tantum brevi profeceris, quantum vix alius in hisce studiis omnem aetatem abditus proficere potuisset. Vide ne tua modestia id methodo accepto referas, quod est divini ingenii tui beneficium. Concludamus

ad extremum non methodum geometricam in physicam, sed demonstrationem ipsam importandam. Maximi geometrae principia physicae ex principiis matheseos spectarunt, ut ex antiquis Pythagoras, Plato, ex recentioribus Galilaeus. Ita peculiaria naturae effecta peculiaribus experimentis, quae sint peculiaria geometriae opera, explicare par est. Id curarunt in nostra Italia maximus Galilaeus, et alii praeclarissimi physici; qui antequam methodus geometrica in physicam importaretur, innumera et maxima naturae phoenomena hac ratione explicarunt. Id curant unum sedulo Angli, et ob id ipsum physicam methodo geometrica publice docere prohibentur. Ita physica provehi potest. Idque adeo in dissertatione *De nostri Temporis Studiorum Ratione*, physicae incommoda ingenii cultu vitari posse innui (VI); quod aliquis methodo occupatus forte miratus sit. Nam methodus ingeniis obstat, dum consulit facilitati: et curiositatem dissolvit, dum providet veritati. Nec geometria acuit ingenium, quum methodo traditur, sed quum vi ingenii per diversa, per alia, multijuga, disparata in usum deducitur. Et ideo non analytica, sed synthetica via eam edisci desiderabam; ut componendo demonstraremus, hoc est ne inveniremus vera, sed faceremus. Invenire enim fortunae est, facere autem industriae: et ob id ipsum neque per numeros, neque per species, sed per formas eam tradi desiderabam; ut si minus ingenium inter ediscendum excoleretur; phantasia firmaretur tamen; quae ita est ingenii oculus, ut judicium est oculus intellectus. Et vero Carthesiani, quos tu, Paulle, litera, non spiritu, Carthesianos eleganter appellas, animadvertere haec possent, quae dicimus, se, quanquam verbis negent, re ipsa profiteri; qui vera ad quorum normam cetera dirigunt, praeter illud, quod a conscientia petunt: *Cogito, ergo sum*; non aliunde nisi ab arithmetica et geometria, nempe a vero, quod facimus

che nella fisica non il metodo della geometria, ma la di lei dimostrazione si dee trasportare. I più grandi geometri considerarono i principii della fisica con quelli della matematica: tali furono Pitagora e Platone fra gli antichi, Galileo fra i moderni: in conseguenza ragion vuole che i particolari effetti della natura si spieghino con particolari esperimenti, che sieno particolari opere della geometria. Ciò hanno eseguito nella nostra Italia il massimo Galileo ed altri prestantissimi fisici, i quali, innanzi che il metodo geometrico fosse applicato alla fisica, hanno in questa guisa spiegato innumerevoli e grandissimi fenomeni della natura: e ciò pure viene con esattezza eseguito dagl' Inglesi, presso i quali per tal cagione appunto è proibito di pubblicamente insegnare la fisica con metodo geometrico. In tal modo si può sperare che la fisica faccia dei progressi. Ed è perciò che nella mia dissertazione sul *Metodo d'insegnare de' tempi nostri* ho accennato potersi evitare i difetti della fisica mercè la coltivazione dell'ingegno; cosa che avrà forse recato stupore ad alcune menti prevenute in favore del metodo. Imperocchè il metodo, mentre procura la facilità, contrasta l' ingegno, e per salvare la verità, distrugge la curiosità. Nè in geometria è il metodo quello che aguzza l' ingegno, ma l'applicazione che si fa di quella scienza a materie diverse, aliene, moltiformi. Per tal ragione desiderava ch' essa fosse insegnata col metodo non analitico, ma sintetico; sicchè le dimostrazioni si facessero componendo, valo a dire non si ritrovassero, ma si creassero le verità. Imperocchè il ritrovare è della fortuna, il creare è dell' industria: e questa pure era la ragione che mi fece desiderare che fosse insegnata non per numeri nè per ispecie, ma per forme; onde se nell' apprenderla non si coltivasse l' ingegno, almeno si avvalorasse la fantasia, la quale è l'occhio dell' ingegno, come lo è il giudizio dello intelletto. E per verità que' Cartesiani che tu, o Paolo, elegantemente chiami Cartesiani di nome, non di spirito, dovrebbero riconoscere che ciò che da noi si dice, ossi stessi, quantunque colle parole lo neghino, coll' effetto però e colla prova lo confessano; mentre le prime verità, sulla norma delle quali dirigono le altre, non d' altronde ripetono (se si eccettua quel principio ricavato dalla coscienza: *penso, dunque sono*), se non dall' aritmetica e dalla geometria, cioè da quel vero che per noi si crea;

e non cessano dal replicare, *il vero dover essere così evidente, che come tre e quattro fanno sette; che in un triangolo due angoli presi insieme sono maggiori del terzo*: ciocchè viene poi ad essere la medesima cosa che riguardare la fisica coll' occhio della geometria; e chi questo richiede, viene a dire: *allora saranno vere le cose fisiche, quando tu le avrai fatte; in quella guisa che le geometriche intanto sono vere in quanto si fanno.*

CAPO VIII.

Del Sommo Facitore.

SOMMARIO

Nume, fato, caso, fortuna.

§ I. Del Nume. — La divina bontà fa le cose col volerle. — Perchè i poeti ed i pittori sono stati appellati divini.

§ II. Del Fato e del Caso. — Detto, certo, fato. — Detto fatto. — Caso. — Perchè il fato sia inesorabile.

§ III. Della Fortuna. — Donde sia detta la fortuna. — *Fortus* che significhi. — Che sia la fortuna. — Il mondo della natura è una repubblica. — In qual senso la fortuna sia regina di tutte le cose.

Queste quattro parole *Nume* e *fato*, *caso* e *fortuna* cospirano con ciò che abbiamo ragionato del *vero* e del *fatto*: che il vero sia la collezione degli elementi delle cose, di tutti in Dio, degli estrinseci nell'uomo; e che il verbo della mente si generi propriamente in Dio, impropriamente nell' uomo; e che la facoltà è quella colla quale facciamo le cose, e le facciamo con industria e facilità.

§ I.

Del Nume.

La volontà degl'Iddii i Latini appellarono *Nume*, come se Dio O. M. la sua volontà col fatto significhi, e la significhi con tanta facilità e celerità, quanto è quella del cenno (*nutus*) degli occhi: cosicchè i Latini quello che Mosè, come osserva Longino, con dignità e grandezza

mutuantur : et illa celebrant : *sit verum ad hoc instar ; ut tria et quatuor faciunt septem ; ut trianguli duo anguli ambo sunt tertio majores :* quod tantundem est, quantum ex geometria physicam spectare ; et qui id postulat , re ipsa hoc postulat , *tunc mihi physica vera erunt, cum feceris : ut geometrica ideo hominibus sunt vera, quia faciunt.*

CAPUT VIII.

De Summo Opifice.

SUMMARIUM.

Numen , Fatum , Casus , Fortuna.

§ I. De Numine. — Divina bonitas volendo res facit. — Cur poëtae et pictores divini dicti. — Natura quid.

§ II. De Fato et Casu. — *Dictum.* — *Certum.* — *Fatum.* — *Dictum.* — *Factum.* — *Casus.* — Cur fatum inexorabile. —

§ III. De Fortuna. — *Fortuna* unde. — *Fortus.* — Fortuna quid. — Mundus naturae respublica. — Quo sensu fortuna omnium regina.

Cum his , quae de *vero* et *facto* disseruimus , et quod verum sit collectio elementorum ipsius rei, omnium in Deo, extimorum in homine ; et verbum mentis proprium in Deo, improprium in homine fiat ; et quod facultas sit eorum , quae facimus , et quae solerter et faciliter facimus, haec quatuor Latinorum verba , *Numen,* et *Fatum* , *Casus* , et *Fortuna* consentiunt.

§ I.

De Numine.

Deorum voluntatem dixere *Numen,* quasi Deus Opt. Max. suam voluntatem facto ipso significet, et tanta celeritate et facilitate significet, quam celer et facilis nutus est oculorum. Ita ut quod Dionysius Longinus admiratur de Mose,

eum digne divinam omnipotentiam, et granditer illa locutione expressisse, *dixit, et facta sunt*; Latini uno verbo utrumque significasse videantur. Divina enim bonitas, volendo res, quas vult, facit, et tanta facilitate facit, ut eae ex seipsis existere videantur. Quare cum Plutarchus Homeri poësim, et picturas Nicomachi icciroo laudasse Graecos narret, quod sponte sua orta, non ulla arte facta viderentur; ego puto ab hac fingendi facultate poëtas pictoresque dictos esse *divinos*; ita ut haec divina faciendi facilitas natura sit; in homine autem sit rara et praeclara illa virtus, tam difficilis, quam commendata, nobis dicta NATURALEZZA: Cicero verteret *genus sua sponte fusum, et quodammodo naturale*.

§ II.

De Fato et Casu.

Dictum Latinis idem ac *certum*; certum idem ac nobis *determinatum*; *fatum* autem et *dictum* idem; et *factum* et *verum*, cum *verbo* convertuntur. Et ipsi Latini cum quid celeriter effectum datum significare volebant, *dictum factum* dicebant. Ad haec et rerum et verborum exitum *casum* dixerunt. Igitur qui Itali sapientes has voces primi excogitarunt, aeternum caussarum ordinem *fatum*, ejus aeterni caussarum ordinis eventum *casum* esse sunt opinati: ita ut facta Dei dicta sint, et rerum eventa verborum, quae Deus loquitur, casus; et fatum idem ac factum: et ideo fatum putarunt inexorabile; quia facta infecta esse non possunt.

espresse, per indicare la divina onnipotenza, con quella frase, *dixit et facta sunt*, essi spiegarono con una sola parola. Imperocchè la divina bontà col solo volere fa le coso, e le fa con tanta facilità che sembrano esistere da loro stesse. Per lo che narrando Plutarco i Greci aver lodato la poesia d'Omero e le pitture di Nicomaco, perchè sembravano nate spontaneamente, non fatte coll'arte, io avviso che da questa facoltà di creare le cose colla immaginazione sieno stati i poeti ed i pittori appellati *divini*: cosicchè in Dio questa facilità di operare è la natura; e nell'uomo è quella quanto difficile, altrettanto commendata virtù, cui diciamo *naturalezza*, e che Cicerone la direbbe *una forma che spontaneamente si dispiega, e sembra come un effetto della stessa natura.*

§ II.

Del Fato e del Caso.

Erano presso i Latini la stessa cosa *detto* e *certo*, o *certo* era per essi il medesimo che il nostro DETERMINATO. *Factum* e *dictum* erano sinonimi, ed i vocaboli *factum* e *verum* sono identici col vocabolo *verbum*. E quando volevano indicare che una cosa era stata prestamente recata all'opra, solevano dire *detto fatto*. Oltracciò l'esito delle parole, non che dello cose, dissero essi *caso*. I primi dunque sapienti d'Italia, che queste parole ritrovarono, giudicarono l'ordine eterno delle cause essere il *fato*, l'evento di questa serie eterna di cause essere il *caso*, sicchè i fatti sieno i detti di Dio, e gli eventi delle cose sieno il caso delle parole che da Dio sono parlate, ed il *fato* sia lo stesso che il *fatto*; ond'è che dissero il fato inesorabile, posciachè ciò ch'è fatto non può essere non fatto.

§ III.

Della Fortuna.

La *fortuna* dicevasi in senso di favorevole egualmente che di contraria ; e tuttavia questa parola deriva dall'antico *fortus*, che significa buono ; ond' è che appresso, per distinguerle l'una dall'altra, appellavano la buona fortuna *fortem fortunam*. Ora la *fortuna* ella è un dio il quale da cause determinate opera cose che sono fuori della nostra espettazione. E non si potrebbe quindi conghietturare gli antichi filosofi d' Italia avere opinato , tutte le cose che fa Dio esser buone , o sia ogni vero (che è lo stesso che ogni fatto) essere anche buono? Ma che noi pel nostro egoismo , che ci fa riguardare noi soli e non l'universo, quelle cose che contrastano i nostri desiderii , stimiamo mali, quantunque contribuendo essi al ben comune , sieno veri beni? Sicchè il mondo della natura sia come una repubblica , nella quale Dio O. M., qual capo della medesima , non riguarda che al ben comune, dove ed ognuno di noi , come privato , non contempla che il proprio ; onde il male privato sia un bene pubblico : e siccome nella repubblica ordinata dagli uomini la salvezza universale è la suprema legge, così in questo universo da Dio costituito sia la fortuna regina di tutte le cose ; la qual fortuna altro non sia che la volontà di Dio , la quale domina in tutti i beni privati , o sia nature particolari , sempre contemplando il bene universale : e siccome la pubblica cede alla privata salvezza, così ogni bene particolare debba essere posposto alla conservazione universale , ed in questa maniera le contrarietà della natura non sieno che veri beni.

§ III.

De Fortuna.

Fortuna sive prospera, sive adversa dicebatur; et tamen fortuna ab antiquo *fortus*, seu bonus dicta. Quare postea, ut alteram ab altera separarent, *fortem fortunam* dicebant. Fortuna autem Deus est, qui ex certis caussis praeter nostram spem operatur. An igitur antiqua Italiae philosophia opinata est, Deum bonum facere quicquid facit, et omne verum, seu omne factum idem sit bonum? Nos autem prae nostra iniquitate, qua nosmetipsos, non hanc rerum universitatem spectamus, quae nobis adversantur, mala putemus; quae tamen, quia in mundi commune conferunt, bona sunt? Itaque mundus sit quaedam naturae Respublica, in qua Deus Opt. Max. commune bonum spectat ut princeps, certum quisque suum uti privatus: et malum privatum sit bonum publicum: et quemadmodum salus populi in Republica ab hominibus fundata suprema lex est; ita in hac rerum universitate a Deo constabilita, fortuna omnium regina sit; seu Dei voluntas, qua universi salutem spectans, in privatis omnium bonis, seu peculiaribus naturis dominatur: et uti saluti publicae salus privata loco cedit, ita conservationi universi bonum cujusque peculiare posthabeatur; atque eo pacto adversa naturae sint bona.

CONCLUSIO.

SUMMARIUM.

Operae praecium. — Summa operis capita.

Habes, sapientissime Paulle Doria, metaphysicam humana imbecillitate dignam, quae homini neque omnia vera permittat, neque omnia neget, sed aliqua; christianae pietati commodam, quae verum divinum ab humano discernat, neque humanam scientiam divinae, sed divinam humanae regulam proponat; experimentali physicae, quae nunc cum ingenti humani generis fructu excolitur, ancillantem; utpote ex qua id pro vero in natura habeamus, cujus quid simile per experimenta faciamus. Etenim habes verare et facere idem esse (Cap. I): atque inde Deum scire physica, hominem scire mathematica (§ I), et ita neque Dogmaticos omnia (§ II), neque Scepticos nihil scire (§ III). Indidem genera ideas esse perfectissimas, ex quibus Deus absolute facit; imperfectas, ex quibus homo ex hypothesi facit vera (Cap. II). Ex his ipsis probare a caussis esse ipsum efficere (Cap. III). Sed quia Deus rem quamvis minimam infinita virtute facit, ut existentia actus et res physica est, ita rerum essentiam virtutem ac rem metaphysicam esse, proprium hujus doctrinae argumentum (Cap. IV). Atque ita esse in metaphysica genus rei, quae est virtus extensionis et motus, et iniquis sive extensis, sive motibus aequa subest; idque punctum metaphysicum esse, hoc est rem quandam, quam ex hypothesi puncti geometrici contemplemur (§ I); atque ipsis geometriae sacris Deum purissimam et infinitam mentem demonstrari; inextensum facere extensa, excitare conatus (§ II), componere motus (§ III), et quietum (§ IV) movere omnia (§ V).

CONCLUSIONE

SOMMARIO.

Scopo dell' opera. — Recapitolazione dell' opera.

Eccoti, o sapientissimo Paolo, una metafisica quale la debolezza umana può comportare; una metafisica la quale nè tutte permetta nè tutte contrasti all' uomo le verità; metafisica adattata alla cristiana pietà, siccome quella che il vero divino dall'umano distingue, e dà per regola non l'umana alla divina scienza, ma sibbene questa a quella: essa è puranche subordinata alla fisica sperimentale, che oggidì con immenso vantaggio del genere umano è coltivata, siccome quella secondo la quale si dà per vero ciò che sperimentalmente possiamo imitare. Imperocchè da essa metafisica si ricava, vero e fatto essere una medesima cosa (Cap. I): e quindi Iddio sapere le cose fisiche, l'uomo le matematiche (§ I); ed in conseguenza nè i dommatici sapere tutto, nè gli scettici tutto ignorare (§ II). Appresso, i generi essere in Dio idee perfettissime, dalle quali egli assolutamente fa il vero; nell' uomo imperfettissime, dalle quali ipoteticamente fa il vero (Cap. II). Provare per le cause essere la cosa stessa che fare (Cap. III). Ma perchè Dio impiega una virtù infinita nel fare le cose anche minime, siccome l'esistenza è atto e cosa fisica; così l'essenza è virtù e cosa metafisica, che forma il soggetto proprio di questa dottrina (Cap. IV). Esservi pertanto nella metafisica la forma di una cosa, ch' è virtù dell' estensione e del moto, e che sotto comunque ineguali moti ed estesi è sempre eguale a sè stessa; e questo essere il punto metafisico, cioè una cosa che mercè l' ipotesi del punto geometrico si può contemplare (§ I), e così potersi dimostrare cogli stessi principii della geometria, Dio essere una mente purissima ed infinita; l' inesteso formare l'esteso, eccitare i conati (§ II), comporre i moti (§ III) e la quiete (§ IV), muovere tutte le cose (§ V). Nell' anima umana essa ci

mostra l'animo (Cap. V), nell' animo la mente, e nella mente Dio che vi presiedo (Cap. VI). E che la mente coll' attenziono dà esistenza alle cose finte (Cap. VII), l' umana per ipotesi, la divina assolutamente (§ I, II, III). Che perciò l' ingegno fu dato all' uomo pel sapere, o sia per fare le cose (§ IV). Finalmente ei mostra che Dio col cenno (Cap. VIII), o col fare vuole (§ I) : col dire, o sia colla serie eterna delle cause, fa ; il che da noi, per la nostra ignoranza, è stato detto *caso* (§ II), e per rispetto alla nostra utilità fu chiamato *fortuna* (§ III). Questi giudizii degl' Italiani filosofi intorno alle cose divino accogli sotto la tua protezione. Imperocchè una tal cosa a te propriamente appartiene, il qualo discendi da una famiglia e per nobiltà d' origine o per gloriose gesta inclita fra tutte le famiglie d' Italia ; a te, il quale per la scienza delle cose metafisiche sei acclamato dottissimo fra gl' Italiani.

Habes in hominis anima animum (Cap. V), et in animo mentem , et in mente Deum praesidere (Cap. VI). Et mentem advertendo facere (Cap. VII) ficta, vel ex hypothesi vera humanam , absolute vera divinam (§ I, II, III). Hinc ingenium homini ad sciendum , seu faciendum datum (§ IV). Habes denique Deum (Cap. VIII) nutu , seu faciendo velle (§ I) : fando sive aeterno caussarum ordine facere: quod nos ex ignorantia nostra dicimus casum (§ II) , ex nostra utilitate fortunam (§ III). Recipe in tuam fidem, rogo, haec Italorum de divinis rebus placita. Tuum enim est , qui ex nobilissima et maximarum rerum gestarum monumentis inclyta Italiae familia prognatus es ; et metaphysicae cultura doctissimus per Italiam celebraris.

NOTE AL TESTO.

(I) Certa opere, incerta opera, scilicet consequentiis certa, processu incerta est analysis. Praepostere hic locus in Italica versione interpretatur.

(II) Vide quoque Cap. V, § 2 in fine, et secundam Vici Epistolam in fine hujus Operis, § 4 ad dimidium.

(III) Elementa, in quibus totius humanae sapientiae disciplina et ratio continetur, sunt, *nosse*, *velle*, *posse*. Haec divisio triplex tam scite sapienteque in opere *De Uno universi juris principio et fine uno*, usurpata tribus partibus, quibus animus constat, videlicet *ratione*, *cupiditate* et *irascibilitate*, congruit, quas Vicus Platonis vestigiis inhaerens, hic commemoravit. V. *De Rep.* lib. IV.

(IV) Confer quoque secund. Vici Epist. in fine hujus Operis § 4 prope ad dimidium; unde patet non esse easdem caussas ac errorum occasiones.

(V) Editiones hujus Operis et versio italica habent: *Synthesis invenit*, *analysis facit vera*. Haec lectio caeteris sejuncta forsitan non repugnat (*Synthesis invenit:* cf. II Vici Epist. prope ad finem. *Analysis facit vera:* cf. Cap. III et pag. praeced.); at hoc loco palam auctoris menti adversatur, qui asserit synthesim analysi anteferri debere, ne *inveniremus vera* (cum analysi), *sed faceremus* (cum synthesi). Ergo *synthesis facit* (componendo demonstrat), *analysis invenit vera*.

(VI) Vide in dicta dissertatione *De nostri temporis studiorum ratione*.

NOTE ALLA VERSIONE.

(1) Ed è appunto questa la grande massima che compie tutta la umana ragione. Non ci è lecito di conoscere la generazione delle cose che per mezzo della loro scomposizione. Questa ci fa vedere l'ordine e la legge colla quale la natura ha congegnate insieme le varie parti degli esseri ch'essa ci offre in istato di composizione. Allora possiamo ricomporli di nuovo, imitando la natura nelle produzioni delle arti.

(2) S'intenda in senso metafisico, in cui si dimostra l'impossibilità di più infiniti; non in senso matematico, secondo il quale e si dà infinito maggior d'infinito, in confronto al quale l'infinito d'ordine inferiore diviene finito e si moltiplicano gl'infiniti.

(3) Anche Bacone avvertì la medesima cosa quando scrisse del sillogismo, ch'esso *assensum stringit non res.*

(4) Per *forma* intende l'autore il modo col quale le cose dai suoi principii sono portate all'esistenza attuale.

(5) L'arte sperimentale.

(6) Secondo l'autore non dimostrano le altre scienze l'esistenza delle cose, perchè senza la metafisica non possono cogli elementi loro generarle.

(7) La coscienza è del certo, la scienza è del vero, dice il nostro autore, ne' *Principj di scienza nuova.*

(8) Potrebbe a taluno parere che qui il nostro autore supponga che vi possano essere dei corpi che non pensano: ma tale non è il senso di questo passo. Egli argomenta ora sull'ipotesi che il corpo concorra a formare il pensiero; e quindi allorchè dice, *sunt corpora quae non cogitant*, intende la materia bruta ed inorganica, a differenza del corpo umano che in un colla mente concorre a produrre il pensiero. Si spiega chiaramente su tal proposito poco più sotto, dove dice: *si ego solum corpus essem, non cogitarem.*

(9) *Pensare* è conoscere per sensazioni: *intelligere* è dell'intelletto puro, il quale conoscerebbe senza l'aiuto dei sensi.

(10) Questa dottrina di Vico corrisponde a quello che dai filosofi s'inculca, quando dicono che i principii astratti e le nozioni generali non sono di veruna utilità alle scoperte di nuove verità, essendo di loro natura vaghi e indeterminati, e non offerendo alcun dato per procedere ordinatamente alle proposizioni subalterne.

(11) Conoscere una verità vuol dire, secondo l'autore, essere la mente come creatrice di essa: dunque provare per cause egli è produrre l'effetto; e perciò causa vera non è che quella la quale a produrre l'effetto non ha d'altra cosa bisogno che di sè stessa.

(12) Frase la quale con bella eleganza volgare si rende nella nostra lingua *poter del mondo!* in senso di esclamazione.

(13) I moderni direbbero *estensione virtuale.*

(14) Perchè in Dio non si conterrebbe la ragione sufficiente dell'estensione.

(15) I moderni direbbero *moto virtuale.*

(16) Attributo.

(17) Cioè della sostanza.

(18) Se le parti di questi globuli fossero estese, egli è chiaro che occuperebbero successivamente colla loro direzione diverse parti dello spazio: dunque sarebbe un vero moto questo, e quindi non potrebbe farsi in un momento indivisibile di tempo.

(19) L'autore riguarda le curve come constanti d'infinite rette: quindi non se gli può obbiettare il cerchio, nè altre curve rientranti che sembrano constare di una sola linea.

(20) Il luogo onde il moto comincia è stabile, il luogo che percorre è mobile.

(21) Il vocabolo *propria* è qui usato con tutta la precisione latina, e significa una cosa che non può essere rapita al suo soggetto.

(22) Ha già detto di sopra che la modificazione d'una cosa non è se non se la cosa medesima in tale o tal altra guisa disposta e modellata. Dunque il moto non è diverso dal mobile. Ora, se il moto si comunicasse, si compenetrerebbero i corpi.

(23) Uomini trasportati al maraviglioso fantastico e ideale, quali furono Lulli e Kirker.

CRITICA

Al primo libro De Antiquissima Italorum Sapientia , *la quale leggesi nel* Giornale de' Letterati d' Italia (*Tom. V, Art. VI, Venezia 1711*).

Fine principale di questo dotto Signore si è il dare a conoscere quale sia stata la filosofia degli antichi popoli dell' Italia ; e perchè ciò non si può dimostrare da' loro libri , non essendone veruno giunto a noi , donde apprendere ciò si possa , promette egli d' andarlo raccogliendo dall'origine e dal significato di varj vocaboli della latina favella. Imperciocchè (dice egli nel Proemio, pag. 10 (1)) postomi a considerar l' origini della lingua latina , molte voci io v'osservai così dotte , che certamente dall' uso del volgo essere provenute non possono , ma più tosto da qualche dottrina intrinseca a quella nazione che le usava: non essendo inverisimile che arricchito sia un linguaggio di maniere filosofiche di dire, ogni qual volta molto siavi in uso la filosofia. Quindi è , conchiude , che gli antichi Romani essendo stati affatto d'ogni scienza sforniti insino ai tempi di Pirro , e per altro senza intenderne la forza del significato essendosi serviti di vocaboli pregni di filosofici sentimenti , egli è d' uopo che altronde dalle circonvicine nazioni abbianli appresi ; e questi furono quinci quelli che professavano l' italica filosofia colà trapiantatavi insino dall' Ionia , e quindi i vecchi Toscani , i quali esso pruova essere stati molto dotti in ogni sorta di scienza , e principalmente nella Teologia. Anzi è fuor d' ogni dubbio che da questi ricevettero i Romani , non che le cose spettanti alla religion degli Dei , ma ancora la favella e le frasi usate dai pontefici nelle sacre cerimonie.

Divide egli questa sua opera filosofica in tre libri, cioè a dire , in Metafisica , in Fisica e in Morale. In questo primo libro , ovvero di Metafisica , intitolato al sapientissimo signore Paolmattia Doria , prendesi a trattar di quelle maniere di favellare , dalle quali congheitturar possiamo quali fossero l' opinioni degli antichi sapienti dell' Ita-

(1) I numeri delle pagine cui si rimanda in questo articolo corrispondono a quelli della nostra edizione. L' Editore.

lia intorno al primo Vero, al sommo Dio e alle menti umane. E lo divido in otto capitoli, confessando di essere stato stimolato a porvi mano da tre suoi dottissimi amici, li signori Agostino Ariano, Giacinto di Cristoforo e Nicolò Galizia.

Primieramente egli afferma (pag. 17), appo i Latini questi due vocaboli *Verum* e *Factum*, essere termini convertibili; il verbo *intelligere* significare il medesimo che *leggere perfettamente* e *conoscere con evidenza;* e 'l verbo *cogitare*, significar ciò che noi volgarmente diciamo *pensare* e *andar raccogliendo.* E però e' conghiettura essere stata opinione degl' Italiani antichi sapienti, in Dio essere il primo Vero, e infinito, e perfettissimo, essendo lui e il primo facitore, e il facitore di tutte le cose; e il suo Vero a lui rappresentando gli elementi delle cose tutte sì estrinsechi, sì intrinsechi. E perchè il sapere non è altro che un comporre gli elementi delle cose, e' conchiude che l'intelligenza è propria del solo Dio, il quale contenendo in sè tutte le cose, legge non che l'esterno di quelle, ma anche l'interno; là dove è proprio della mente umana (la quale è finita e fuor delle cose) il solo pensare, cioè il raccorre non tutte intiere le cose, ma le sole estremità, e quel ch'è al di fuori, per dir così.

Quindi e' passa a dimostrare che nel solo Dio essendo il vero perfetto, non abbiam noi scienza più certa della Teologia rivelata (pag. 21), cioè di quella che mediante la fede abbiamo ricevuta dal medesimo Dio. Iddio sa ogni cosa, contenendo in sè gli elementi, onde ogni cosa e' compone; ma l'uomo studiasi di sapere ogni cosa per via di divisione, sicchè dire possiamo che la scienza umana sia come una notomia dell' opere della natura. Imperocchè, per esempio, noi sogliam dividere l'uomo in corpo e in anima, l'anima in intelletto e in volontà; astrarre dal corpo la figura e il moto, e da queste, come da qualunque altra cosa, l'ente e l'uno. Ed ecco l'origine delle scienze umane: delle quali la Metafisica contempla l'ente, l'Aritmetica l'uno e le sue moltiplicazioni, la Geometria la figura e le sue misure, la Meccanica il moto intorno al centro, la Fisica il moto dal centro, la Medicina il corpo, la Loica la ragione, e la Morale la volontà. Tuttavia queste scienze nell' uomo son la maggior parte imperfettissime e lontane dal vero; e noi avendo le cose sol fuor di noi, conoscerle non possiamo se

non per via d'astrazione, volgendo a nostra utilità quel ch'è puro difetto della nostra mente. E da tal astrazione son prodotte due scienze le più utili, perchè le più certe, la Geometria e l'Aritmetica; e da queste poi ne fu generata la Meccanica, onde ne nacquero tutte l'arti all'uman genere necessarie. Laonde, perchè queste scienze son facitrici, son ancor le più vere, assomigliandosi alla scienza divina, nella quale il vero e'l fatto son convertibili.

Gittati finalmente tai fondamenti, che dalla mente umana, se non tutte, almen conoscansi molte verità, scende a confutar prima il Cartesio (pag. 29), il quale per regola principale al suo Metafisico assegna prima di tutto lo spogliarsi non pure d'ogni pregiudizio, ma eziandio di qualsisia verità; dipoi gli Scettici (pag. 34), i quali ogni verità metteano in dubbio, e dicevano di nissuna cosa potersi avere certezza.

Di là scende al II Capitolo, dove disamina questi due vocaboli *Genus* e *Species* (pag. 37), de' quali il primo, dice, appo i Latini significava la *Forma*, e 'l secondo ciò che nelle scuole chiamasi *Individuo*, e ciò che noi volgarmente diciamo *Simolacro* ed *Apparenza*. E perchè tutte le sette de' filosofi convengono in ciò, che i generi sieno infiniti, però e' conchiude, opinion degli antichi filosofi dell'Italia essere stata che i generi sieno forme infinite, non nell'estensione sua, ma nella perfezione, e come infinite trovinsi nel solo Dio; ma che le specie, o cose singolari sieno simulacri fatti secondo le medesime forme. E perchè il vero e 'l fatto son d'una medesima significazione, egli è d'uopo che i generi delle cose non sieno gli universali delle scuole, ma forme, e forme metafisiche, cioè idee e modelli su' quali le forme fisiche si lavorano, cioè delle cose singolari. Quindi molte cose utilissime al trattar delle scienze egli deduce: 1° esser migliore il metodo della Sintesi per le scienze che quel dell'Analisi; 2° quell'arti giugnere più certamente al suo fine, le quali propongono alla mente l'idea di ciò che deesi fare, che quelle le quali procedon più tosto per via di congliietture; 3° molto esser pericoloso lo starsi troppo sulle cose generali, ned esservi via più sicura per incamminarsi all'acquisto della verità, che 'l saper accordare l'universalità dell'idea a tutte le particola-

rità delle circostanze che incontransi in qualsisia cosa singolare.

Segue il III. Capitolo. Furono sinonimi nella latina favella i vocaboli *Caussa* e *Negocium* (pag. 46) , che *operazione* significa ; e ciò che quindi ne nasce , e' chiamarono *Effetto*. Laonde s' una cosa medesima sono il vero e il fatto , cioè l' effetto , provar che che sia per le cause ei sarà un farlo ; e perchè la materia o sia gli elementi delle cose son le sue cause , proverà dalle cause colui che agli elementi mal ordinati e disposti darà il suo ordine e disposizione, onde ne risulta la forma della cosa , la quale induce in quella una special natura ; il che della Geometria è proprio e dell'Aritmetica.

Quindi egli a lungo molte cose sottilmente discorre nel Capitolo seguente (pag. 53) dell' essenze o virtù delle cose , de' punti metafisici e degli sforzi al moto e dello stesso moto : le quali però chi volesse tutte esporre, non farebbe un compendioso estratto del libro , ma un nuovo libro , di cui questo più tosto sembrerebbe esser l' estratto.

Nel V Capitolo (pag. 82) osserva essersi distinti dai vecchi Latini questi due vocaboli *Animus* e *Anima* , di modo che *Anima* sia quella con cui si vive , e *Animo* quello con cui si sente. Ma perchè l' *aria* eziandio , cui egli mostra essere il principio comune di tutti i movimenti , fu da' medesimi chiamata col nome di *anima* ; quindi egli argomenta , aver giudicato gli antichi sapienti dell' Italia l'animo e l' anima altro non essere negli animali che movimento particolare di aria , la quale introdotta per via della respirazione nel cuore , e da quello nell'arterie e nelle vene , spinge quivi al moto il sangue ; siccome di là insinuandosi ne' canali de' nervi, e agitando il loro sugo vi cagiona tutti que' moti che alle facoltà sensitive sogliönsi attribuire. Quindi pure deduce (pag. 86) che 'l vocabolo *Brutum* appo i Latini null' altro importando che *cosa immobile* , lor opinione fosse che le bestie non avessero , come abbiam noi, un interno principio dei loro movimenti ; ma che per sè stesse fossero immobili, se non in quanto dalla presenza degli esterni oggetti determinate venissero al moto.

Segue il VI Capitolo , dove disaminando il vocabolo *Mens* (pag. 90) , e scorgendo quello sovente appresso i

Latini significare ciò che noi diciam *pensiero*; e di poi osservando quelle locuzioni latine con cui dicevano, *Mentem hominibus dari*, *indi*, *immiti*; va conghietturando essere stato insegnamento de' primi maestri dell' italiana sapienza, che Iddio nelle nostre menti sia il primo autore o principio, non solo di qualsisia nostra idea e pensiero, ma ancora di tutti gli atti della nostra volontà; il che tuttavia poscia dimostra, come accordar si possa colla bontà infinita di Dio e colla libertà del nostro arbitrio.

Il VII Capitolo tutto spendesi in esaminare con sì fatti principj le *facoltà* della nostr' anima (pag. 98), quali, e che cosa elle sieno, e che maniera tengano nel loro operare. Considera poi le tre famose operazioni della nostra mente, *Percezione*, *Giudizio*, *Ragionamento*, le quali son l' oggetto della Loica, cui egli divide in *Topica*, *Critica* e *Metodo*; di modo che la Topica sia la facoltà, ovvero l' arte dell' apprendere la Critica del giudicare e 'l Metodo del ragionare; pone in disamina il metodo geometrico, e in alcune scienze e arti niente utile lo stima, in alcun' altre anzi dannoso che no. Antepone alla fine il metodo della Sintesi a quello dell'Analisi, essendo per arrivare al vero più sicura la via del comporre che quella del risolvere, conciossiachè facendo, viensi a conseguire la verità.

Finalmente nell' ultimo Capitolo mettesi a considerare i significati di que' vocaboli, *Numen*, *Fatum*, *Casus*, *Fortuna*; indi va conghietturando (pag.117) quali fossero i sentimenti de'filosofi antichi dell' Italia in riguardo della Divinità, e dell' ordine ed esecuzione de' suoi eterni decreti e consigli. Al qual Capitolo (pag. 22) l' Autore aggiunge la Conclusione di tutta l' Opera, che altro non è che una brevissima ricapitolazione delle cose dette di sopra con molto meno di brevità.

Onde non è maraviglia che noi una grandissima parte delle cose in questo libro sottilissimamente trattate, senza nè pur accennarle trasandate abbiamo; imperciocchè il suo dotto Autore pone affoltate, non che in ogni pagina, quasichè in ogni linea speculazioni innumerabili con tal brevità, che 'l volerle toccar tutte, comechè leggermente, e' sarebbe il fare un estratto eguale nella mole a tutto 'l libro. E ciò eziandio ci fa credere che nel compilar questo libricciuolo abbia avuto l'Autore in pensiero

il darci anzi un' idea e un saggio della sua metafisica, che la sua metafisica stessa; scorgendovisi specialmente cose moltissime semplicemente proposte, che sembrano aver bisogno di pruova; il che sperasi una volta di aver noi a vedere quando e' diaci l' Opera compiuta alle stampe. Ma sopra 'l tutto desidereremmo di vedere provato ciò che a tutta l' Opera è principal fondamento ed anzi singolare: donde esso raccolga che nella latina favella significhino una stessa cosa *factum* e *verum*, *caussa* e *negocium*, ec.

RISPOSTA

Del sig. Giambattista di Vico, nella quale si sciogliono tre gravi opposizioni fatte contro il primo libro De Antiquissima Italorum Sapientia, *etc.*, *ovvero* Della Metafisica degli antichissimi Filosofi italiani tratta dai latini parlari (*).

Osservandissimo Signor mio.

Intorno al mio primo libro *De Antiquissima Italorum Sapientia ex Linguae Latinae originibus eruenda*, contenente la Metafisica, V. S., con quella autorità che tiene sopra di me, mi propone tre importantissimi dubbj:

« I. Che desidereresle di veder provato ciò che a tutta « l' opera è principal fondamento, anzi singolare: donde « io raccolga che nella latina favella significhino una i- « stessa cosa *factum* e *verum*, *caussa* e *negocium*;

« II. Che vi date a credere che nel compilare questo « libricciuolo io abbia avuto in pensiero di dare anzi un'i- « dea ed un saggio della mia metafisica, che la mia « metafisica stessa;

« III. Che in essa scorgete cose moltissime, sempli- « cemente proposte, che sembrano aver bisogno di pruova.»

Io con quella mia propria brevità, non iscompagnata dalla riverenza che vi professo, vi rispondo:

I. Che le locuzioni, fondamenti principali, anzi unici della mia metafisica, hanno appo i Latini avuti i sentimenti che io dico;

II. Che la mia metafisica in quel libricciuolo è compita sopra tutta la sua idea;

III. Che non vi manca nulla di pruova.

(*) Si stampò in Napoli nel 1711, nello stesso sesto della seconda edizione di questo medesimo libro De Antiquissima Italorum Sapientia, ec.

I.

Che le voci verum *e* factum , caussa *e* negocium *significarono appo i Latini due cose.*

È per quello che si appartiene alle prime due voci, Fedria nell' *Eunuco* di Terenzio domanda Doro :

Cherean' tuam vestem detraxit tibi?

E questi risponde : *Factum.*

Soggiunge il giovane padrone : *Et ea est indutus?*

E l'Eunuco similmente risponde : *Factum.* Che un Italiano e nell'una e nell'altra risposta tradurrebbe: *È vero.*

Cremete nel *Tormentatore di sè stesso* riprende il figliuol Clitifone :

Vel here in convivio quam immodestus fuisti?

E 'l Siro, che finge andare a seconda del vecchio, conferma : *Factum.*

Ma perchè potrebbesi qui dire che ne'rapportati luoghi si ragiona di fatti, dove ben può stare *factum*, per quello che noi diciamo, *egli è succeduto, avvenuto,* o altro simigliante; arrechiam un luogo de' molti, dove si favella di cose, e *factum* non può altrimenti prendersi che per *verum.*

Lo Pseudolo di Plauto e Calidoro alternatamente ingiuriano il ruffiano Ballione ; e questi sfacciatamente afferma esser tutte vere le ingiurie che gli si dicono.

Pseudolo. *Impudice.* — Ballione. *Ita est.* — Calidoro. *Sceleste.* — Ballione. *Dicis vera.* — Pseudolo. *Verbero.* — Ballione. *Quippini?* — Pseudolo. *Furcifer.*—Ballione. *Optime factum.* Che niuno può altrimenti intendero che : *È verissimo.*

Ma delle altre due egli è tanto volgar latino che *caussa* e *negocium* significano la stessa cosa , che questo volgar nostro *cosa* non altronde viene che dal latino *caussa.* Onde ciò che noi esplichiamo per cosa , i Latini rendono in neutro genere : e noi diciamo, per cagion d'esempio, *buona cosa* ciò che i Latini dicono *bonum*, ove i gramatici suppliscono *negocium.* Ma perchè altro è il parlar de'gramatici , altro quel do' Latini , allo scevero che ne fa Fabio Quintiliano, per toglier di mezzo questa difficoltà andiamo da' latini scrittori. I giurisconsulti , fedeli depositarj

della latina purità fino a'tempi più corrotti, la prima idea che formano nell' udire questa voce *caussa*, ella è di *negozio*, come l'avvertisce Giovan Calvino nel suo Lessico. Onde la principal differenza ch' essi insegnano a' principianti tra il *patto* e 'l *contratto*, ella è che contratto è dove si contenga il negozio, ch' essi esplicano alcun fatto, come l'imprestito, la determinazione del prezzo alla mercatanzia, o le solennità dell' interrogare e del rispondere; e perciò il mutuo, la vendita, la stipulazione siano contratti. Per contrario *patto* è quello che *negozio* o fatto alcuno non contiene, ma è un semplice trattato di fare, come sono le promesse di dare in prestito, di vendere, di stipulare; e l' appellano essi *nude promesse* o *nudi patti*, perchè nudi di causa, nudi di negozio, nudi di fatto. Ma potrebbe alcun dire queste esser voci d'arte riposta; e nostro proponimento fu di trarre l' Antica Sapienza d' Italia dalla favella volgar latina. Non resti non soddisfatto costui: e da innumerabili luoghi de' Comici, i cui parlari son volgarissimi, ne trasceglio quel di Terenzio nell' *Andriana*, dove a Panfilo, il quale dice Cremete contentarsi che Pasibula resti in sua moglie,

De uxore ita ut possedi, nihil mutat Chremes,

Cremete risponde: *Causa optima est.* Che noi renderemmo in lingua italiana: *il negozio, il partito è buonissimo.* La più sottil differenza che si possa mai addurre fra queste due voci è la rapportata da Quintiliano che *caussa* significa ὑπόθεσιν, *negocium* περίστασιν; che tanto è dire quanto quella *il grosso del fatto*, questa le circostanze: lo che non fa la voce *caussa* non importi ciò che noi *negozio* appellammo. Credo già, se io non vado errato, che abbastanza sincerato io mi sia per uomo che abbia punto di rossore, il quale tratti col mondo letterato con quella buona fede alla quale è precisamente obbligato colui che ragiona e scrive senza addurre luoghi, testimonj ed autorità; e così cotesto vostro dubbio potea riposare sul credito che intorno a ciò era vostra gentilezza di avermi.

II.

Che la nostra metafisica è compita sopra tutta la sua idea.

Idea compita di metafisica è quella nella quale si stabilisca l'Ente e 'l Vero, e, per dirla in una, il vero Ente; talchè non solo sia il primo, ma l'unico Vero, la meditazion del quale ci scorge all'origine e al criterio delle scienze subalterne; e che questo unico Vero si fermi contro i Dogmatici, se mai in altra cosa il ripongono, e contro gli Scettici che non ammettono Vero alcuno. Vi si tratti dell'idee che empirono tutte le pagine della metafisica platonica, e degli universali, materia perpetua della metafisica aristotelica. E perchè in questa scienza si va investigando la prima causa, vi si fondi, quale la sia: e trattandovisi delle cose eterne ed immutabili, vi tenga il maggior e 'l miglior luogo il ragionamento delle essenze e della sostanza, e vi si dimostri qual sia quella del corpo, quale quella della mente, e, sopra all'una e all'altra, qual sia la sostanza che tutto sostiene e muove. E perchè questa è la scienza che ripartisce i proprj soggetti o le particolari materie a tutte le altre, da lei si derivino le prime definizioni nelle matematiche, i principj nella fisica; le proprie facoltà, per usar bene la ragione, nella logica; l'ultimo fine de' beni per unirvisi, nella morale. Queste sono tutte le linee che abbozzano il disegno di una intera metafisica, nella quale, come per buona proporzion del disegno, richiedesi che, scrivendosi da cittadino di repubblica cristiana, le materie si trattino acconciamente alla cristiana religione.

Le origini delle voci volgari latine mi han messo avanti questo disegno, sopra il quale ho così meditato:

Primieramente stabilisco un *vero* che si converta col fatto, e così intendo il *buono* delle scuole che convertono con l'*ente*: e quindi raccolgo in Dio esser l'unico Vero, perchè in lui contiensi tutto il Fatto; e per questo istesso Iddio è il vero Ente, ed a petto di lui le cose particolari tutte veri enti non sono, ma disposizioni dell'Ente vero. E facendo servire questa sapienza de' Gentili alla cristiana, pruovo che perchè i filosofi della cieca gentilità stimarono il mondo eterno, ed Iddio sempre operante *ad extra*, essi convertivano assolutamente il Ve-

ro col Fatto. Ma perchè noi il crediamo creato in tempo, dobbiamo prenderlo con questa distinzione, che in Dio il Vero si converta *ad intra* col Generato, *ad extra* col Fatto; e ch' egli solo è la vera *Intelligenza*, porchè egli solo conosce tutto; e che la Divina Sapienza è il perfettissimo *Verbo*, perchè rappresenta tutto, contenendo dentro di sè gli elementi delle cose tutte; e contenendoli, ne dispone le guise o siano forme dall' infinito; e disponendolo, lo conosce, ed in questa sua cognizione le fa: e questa cognizione di Dio è tutta la *ragione*, della quale l' uomo ne ha una porzione per la sua parte; onde fu detto da' Latini *Animal partecipe di ragione:* e per questa sua parte non ha l' *intelligenza*, ma la *cogitazione* del tutto, che tanto è dire, non comprende l' *infinito*, ma bene il può andar raccogliendo.

Formata questa idea di Vero, a quella riduco l' origine delle scienze umane, e misuro i gradi della lor verità: e pruovo principalmente che le matematiche sono le uniche scienze che inducono il Vero umano; perchè quelle unicamente procedono a somiglianza della scienza di Dio; perchè si han creato in un certo modo gli elementi con definir certi nomi; li portano sino all' infinito co' postulati; si hanno stabilito certe verità eterne con gli assiomi: e per questo lor finto infinito, e da questa loro finta eternità disponendo i loro elementi, fanno il Vero che insegnano: e l' uomo contenendo dentro di sè un immaginato Mondo di linee e di numeri, opera talmente in quello con l' astrazione, come Iddio nell' universo con la realità. Per la stessa via procedo a dar l' origine e'l criterio delle altre scienze e dell' arti.

Quindi confuto non già l' analisi, come voi ragguagliate, con la quale il Cartesio perviene al suo Primo Vero. Io l' approvo, e l'approvo tanto, che dico, anche i *Sosî* di Plauto, posti in dubbio di ogni cosa da Mercurio, come da un Genio fallace, acquetarsi a quello *sed quom cogito, equidem sum.* Ma dico che quel *cogito* è segno indubitato del mio essere; ma non essendo cagion del mio essere, non m' induce scienza dell' essere.

Poi mi volgo contro gli Scettici, e li meno là dove gli sforzo a confessare, darsi la *comprensione di tutte le cause*, dalle quali provengono gli effetti che sembra loro vedere: la qual comprensione delle cagioni tutte io pongo per Primo Vero.

Passo quindi a ragionare de' Generi o Guise o Modificazioni o Forme, come si voglian dire, e delle Specie o Simulacri o Apparenze, come appellar le volete; e pruovo, forme metafisiche esser le guise con le quali ciascheduna cosa particolare è portata all' attual suo essere dai suoi principj, fin donde da prima si mossero e da ogni parte onde si mossero: e così la guisa vera di ciascheduna cosa è da rivocarsi a Dio; e per conseguenza i Generi sono non per universalità, ma per perfezione infiniti: e questo essere il brieve e vero senso del lungo ed intricato *Parmenide* di Platone; e questo intendimento doversi dare alla famosa Scala delle Idee onde i Platonici pervengono alle perfettissime ed eterne. Confermo ciò dagli effetti, numerando strettamentte i beni che le idee, i mali che gli universali portano all' umano sapere. Pruovo che le forme fisiche sono formate dalle metafisiche; e poste al paragone, queste vere, quelle false si trovano; queste simulacri ed apparenze, quelle salde ed intere. Ma perchè gl' impronti portano evidenza di sè, raziocino di ciò che significano; perciò mentre io considero la mia forma particolare posta nel mio pensiero, non ne posso dubitare in conto alcuno; ma addentrandomi nella forma metafisica, trovo esser falso ch' io penso, e che in me pensa Dio; e così intendo in ogni forma particolare esser l' impronto di Dio. Ma riflettendo che i *generi* sono nelle scuole detti *materia metafisica*, osservo esser ciò detto sapientemente, se il detto in questo sentimento si prenda, che la forma metafisica consista in esser nuda di ogni forma particolare, cioè a dire, che ella riceva tutte le particolari forme con tutta la facilità ed acconcezza; e quindi raccoglio la forma a cui debba il saggio conformar la sua mente.

Prosieguo il cammino, e pruovo che vera anzi unica causa è quella che per produrre l' effetto non ha di altra bisogno; come quella la qual contiene dentro di sè gli elementi delle cose che produce, e li dispone, e sì ne forma e comprende la guisa, e comprendendola, manda fuori l' effetto. Questa definizione della causa, non istabilita in metafisica, ha fatto cader molti in moltissimi errori, che hanno opinato Dio oprar come un fabbro, e le cose create esser d' altre cose cagioni, e non piuttosto parti delle guise che comprende la mente eterna di Dio. Ma non è da tralasciarsi quello, che, per non essersi consi-

derata la vera causa, comunemente sono stimate le matematiche essere scienze contemplative, nè pruovar dalle cause; quando esse sole tra tutte sono le vere scienze operatrici, e pruovano dalle cause, perchè di tutte le scienze umane, esse unicamente procedono a somiglianza della Scienza Divina.

Infin qua si è formato il capo della nostra metafisica: ora succede il corpo, per così dire, ed entro nel vasto campo dell'*essenze*, e col lume delle verità geometriche acceso al fonte d'ogni lume dell'umano sapere, dico la metafisica, fo vedere l'essenza (perciocchè il nulla non può cominciare nè finire ciò che è; e'l dividere è in certo modo finire), fo vedere, dico, l'essenza consistere in una sostanza indivisibile, e che altro non è che una indefinita virtù, o uno sforzo dell'universo a mandar fuori e sostener le cose particolari tutte; talchè l'essenza del corpo sia una indefinita virtù di mantenerlo disteso, la quale a cose distese, quantunque disugualissime, vi sia sotto egualmente: e questa istessa sia indefinita virtù di muovere che egualmente sta sotto a moti quanto si voglia ineguali; la qual virtù è eminentemente atto in Dio. Onde proviene che con somma proporzione si corrispondono, quinci *Dio*, *materia* e *corpo*; quindi *quiete*, *conato* e *moto*; ed Iddio atto semplicissimo, perchè tutto perfezione, gode vera quiete; la materia è potenza, e sforzo i corpi, perchè constano di materia che in ogni punto e in conseguenza in ogni istante si sforza; e impedendosi l'un l'altro gli sforzi per la continuità delle parti, si muovono; talchè moto altro non è che sforzo impedito, che se spiegar si potesse, andrebbe nell'infinito a quietarsi e si ritornerebbe a Dio, donde è uscito. Per tutto ciò la sostanza dagli antichi filosofi italiani in quanto è virtù di sostenere il disteso, fu detta *Punctum*; in quanto di sostenere il moto, *Momentum*: l'uno e l'altro da essi preso per una cosa stessa, e per una cosa stessa indivisibile. Ed in sì fatta guisa vendico alla filosofia d'Italia i *Punti* di Zenone, e li sincero da' sinistri sentimenti dati loro da Aristotele, seguitato in ciò da Renato; e li fo vedere essere di gran lunga altra cosa da quella che finora è stata intesa: che non già il corpo fisico consti di punti geometrici; onde fu ricevuta con tanto credito l'obbiezione: *Punctum additum puncto non facit extensum*: ma, come il punto geometrico, perchè è stato definito non aver par-

ti, ci dà le dimostrazioni che le linee altrimente incommensurabili si tagliano eguali ne' loro punti; così in natura siavi una sostanza indivisibile che egualmente sta sotto a' saldi stesi inuguali: talchè il punto geometrico sia un esempio o somiglianza di questa fisica virtù, la quale sostiene e contiene il disteso; e perciò da Zenone fu *punto metafisico* nominata; perocchè con questa similitudine, e non altrimente, possiamo ragionare dell'essenza del corpo, perchè non abbiamo altra scienza umana che quella delle matematiche, la qual procede a simiglianza della divina.

La serie di queste cose mi mena a ragionare de'*momenti* e de'*moti*, per quanto a metafisico s'appartiene. E pruovo non *isforzarsi le cose stese*, ma bensì muoversi: perche i punti sono i principj de' moti, e i principj de'moti sono i momenti.

Che non si diano moti retti in natura, ma che gli sforzi sieno a'moti retti, e che i moti sono composti di sforzi a'retti. E immaginare i corpi muoversi drittamente per lo vano, è di mente imbevuta dell'errore degli spazj immaginarj; perchè non solo non si moverebbero a dirittura nel vano, ma non si moverebbero, anzi non sarebbero affatto; perchè intanto i corpi constano, e sono corpi in quanto l'universo col pieno suo li sostiene, nel pieno suo li contiene.

Che in natura non si dia quiete; perchè gli sforzi sono la vita della natura, e'l conato non è quiete.

Finalmente, *che i moti non si comunicano*; perchè essendo il moto corpo che si muove, il comunicarsi i moti sarebbe quanto che i corpi si penetrassero: e'l fingere, il corpo mosso portarsi dietro, tutto o in parte, il moto del corpo movente, è molto più che finger l'attrazione.

Ragionato della *sostanza distesa* e del *moto*, passo alla *cojitante*, e tratto dell'*anima* o della vita, dell' *animo* o sia del senso, e dell'aria o etere, detta dai Latini *anima*: e pruovo che l'aere del sangue è il veicolo della vita, quel dei nervi del senso; e che non già (come ragguagliate) il moto dei nervi si debba al sangue, ma il moto del sangue ai nervi, dovendosi al cuore, ch' è un intero muscolo ed un' opera reticolata, moltiforme d' innumerabili nervicciuoli.

Tento che l' opinione dell'*anima de' bruti* fosse conosciuta ed approvata dagli antichi filosofi d' Italia, che appellarono BAURUM l' *immobile*.

Ragiono della *sede dell'animo*, cioè dove principalmente faccia i suoi ufficj, e l'allogo nel cuore.

Così compita la dottrina dell'una e dell'altra sostanza, passo a vedere della *mente* o sia del *pensiero*: e qui noto Malabrance, che vuole, Iddio creare in noi le idee, ch'è tanto dire quanto che Iddio pensa in noi; e dà nel primo Vero di Renato, ed ammette per vero che *ego cogito*. Ragiono della libertà dell'arbitrio umano e dell'immutabilità de' divini decreti, e come insieme compongansi.

Come appendici di queste cose mi si offeriscono le *facoltà* dell'animo; ed essendo la facoltà una prontezza di operare, ne raccolgo che l'animo con ciascuna facoltà si faccia il suo proprio soggetto: come i colori col vedere, gli odori col fiutare, i suoni coll'udire, e così delle altre.

Ragiono della *memoria* e della *fantasia*, e fermo che sono una medesima facoltà.

Poi derivando da sì fatti principj la particolar facoltà del sapere, dico esser lo *ingegno*; perchè con questa l'uomo compone le cose, le quali, a coloro che pregio d'ingegno non hanno, sembravano non aver tra loro nessun rapporto. Onde l'ingegno umano nel mondo delle arti è, come la natura nell'universo è l'ingegno di Dio. Con ciò discorro delle tre *operazioni* della *mente umana*, e do tre *arti* per regolarle, *topica*, *critica* e *metodo*: arti, io dissi, e non facoltà (come voi ragguagliate); perchè la facoltà è quella che è indirizzata, regolata ed assicurata dall'arte. E qui, del metodo ragionando, propongo i vantaggi della *sintesi* sopra l'*analisi*; perchè quella insegna la guisa di far il vero, questa va tentone trovandolo (1).

Finalmente mi fermo in contemplare il *Sommo Facitore*; e fo vedere che lo sia *Nume*, perchè col cenno, o, per meglio dire, coll'istantaneo operare vuole, col fare parla;

---

(1) Qui Vico pretende che l'analisi sia investigatrice del vero, e lo stesso dice nella pag. 14 ove sostiene che la sintesi debba anteporsi all'analisi *ne inveniremus vera (cum analysi), sed faceremus (cum synthesi)*. Nella specie però è in contraddizione con ciò che ha sostenuto quasi nel fine della seconda lettera, ove dice *che la sintesi in fatti è ritrovare*, e contradice tuttavia al contesto del § *De certa facultate sciendi* Capo VII. Ma solvesi ogni dubbiezza se intendesi la voce *invenire* in quel senso che essa offre spontaneamente.

talchè le opere di Dio sono i suoi parlari, che dissero *Fati*: con le uscite delle cose fuor della nostra opinione è *Caso*; e perchè tutto ciò che fa è buono per l'universo, è *Fortuna*.

E da questa metafisica fo sparsamente vedere, qualmente la *geometria* e *l'aritmetica* ne prendono certi finti indivisibili: quella il *punto* che si disegna, e questa l'*uno* che si multiplica; sopra le definizioni de' quali due nomi la matematica appoggia tutta la gran mole delle suo dimostrazioni.

Similmente la *meccanica* ne ha preso l'indivisibil virtù del muovere, il *momento* o il *conato*; e, fingendolosi nei particolari corpi, v'innalza sopra le sue macchine.

La *fisica* ne prende i *punti metafisici*, cioè l'indivisibil virtù dell'estensione e del moto; e da'punti e da'momenti per termini di meccanica, o sia di macchine, procede a trattare del suo proprio soggetto, che è il corpo mobile.

La *morale* ne prende l'idea della *perfetta mente del saggio*; che sia informe d'ogni particolare idea o suggello, e che con la contemplazione e con la pratica dell'umana vita si meni come pasta, e si renda mollissima, per così dire, a ricevere facilmente gl' impronti delle cose con tutte le ultime lor circostanze. Onde provenga quella indifferenza attiva del saggio, quella capacità in comprendere molti e diversi affari, quella destrezza nell' operare, quel giudizio delle cose secondo il loro merito, e finalmente quel dire e quel fare così proprio, che, per quanto altri vi pensi, non possa più acconciamente nè dir nè fare; onde tanto si commendano i detti e i fatti memorabili degli uomini sapienti.

Da questi stessi principj di metafisica si asserisce e si conferma la verità allo matematiche, e si esplica la cagione perchè gli uomini comunemente si acquetano alle sue dimostrazioni; perchè in quelle essi sono l'intera causa degli effetti che operano; e sì comprendono tutta la guisa, come operano, e sì fanno il vero in conoscerlo.

E da questi stessi principj, e non altronde, nasce la ragione onde gli uomini pur si acquetano a quella fisica la qual fa vedere le coso meditate con gli sperimenti, che ci diano apparenze simili a quelle che ci dà la natura: sicchè la fisica si contenta delle apparenze, delle quali la metafisica sa lo cagioni; e la razional meccanica, promossa da fior d' ingegno, si studia lavorarvi le simiglianze.

Ma quel che sopra ogn'altra cosa più importa, serve alla teologia cristiana, nella quale professiamo un Dio tutto scevero da corpo, nel quale tutte le virtù delle particolari cose si contengono, e in lui sono purissimo atto; perchè egli solo è atto infinito, ed in ogni cosa finita, quantunque menoma, mostra la sua onnipotenza; onde è tutto in tutto, e tutto in quanto si voglia menoma parte del tutto.

Questo è il *ristretto*, o, per meglio dire, lo *spirito* della nostra Metafisica, tutto brievemente compreso, senza far bisogno ch' il *ristretto uguagli la mole del libro*; dal quale ogni dotto può agevolmente fare adeguato concetto, come tutte le cose cospirino in un sistema di metafisica già compiuta: e non con un mozzo e confuso ragguaglio porre altri, che non han letto il mio *libricciuolo*, in opinione che la sia più tosto un' Idea. Oltrechè dovean ritenervi a fare cotal giudizio le *innumerabili speculazioni di che*, voi medesimo dite, *ogni linea, non che pagina essere affoltata*: e che dove io ho speso tanti pensieri, io non abbia avuto in animo di darno un disegno che, quantunque vasto, si può con poche linee abbozzare, ma che io abbia in effetto voluto dare un'opera già compita. E mi perdoni pure che, senza ch' io il meriti, Ella mi tratti da uomo che con titoli magnifici voglia destare la curiosità ne' dotti, e poi fraudare la loro aspettazione. Ma, che che siane stata di ciò la cagione, io devo e voglio, particolarmente con voi, pregiatissimo Signor mio, prenderla in buona parte; e che a voi per la picciolezza del libricciuolo sia paruta un' Idea. Ma era pur vostro il considerare che gli scrittori utili alla repubblica delle lettere si riducono a due sorti. Una è di coloro che vogliono giovare alla gioventù; ed a costoro è necessario esplicar le cose da'primi termini, esporre spianatamente le altrui opinioni, e rapportarne tutte le ragioni appuntino, o per fondarsi in quelle o per confutarle; indi addurre alcuna cosa del loro in mezzo, e farne vedere tutte le conseguenze, e raccorne sino agli ultimi corollarj. E questi sono i voluminosi; e in rapportarli è lecito, anzi debito trasandare moltissime cose, cioè diro tutto l' altrui. Altri sono che non vogliono gravare l' ordine de' dotti di più fatica, nè obbligarli che, per leggere alcuno poche lor cose, abbiano a rileggere le moltissime che hanno già lette in altrui: e costoro mandan fuori

alcuni piccioli libricciuoli, ma tutti pieni di cose proprie. Io sommi studiato essere in questa seconda schiera: se l'abbia conseguito, il giudizio è de' dotti. Se non pure, perchè il soggetto della nostra metafisica sono i Punti metafisici, e voi avrete stimato poco o nulla appartenervi; onde nel ragguaglio ve la passate seccamente, dicendo: *ragiona de' Punti metafisici*, nè altra parola ne fate; perciò a voi forse avrà paruto un' Idea. Ma in questa maniera che io fo, parlano gli uomini, non le cose; del che ormai punto non mi diletto: onde volentieri passo al terzo vostro dubbio.

III.

Che niuna cosa proposta manca di pruova.

Voi dite che vi sono moltissime cose che vi sembrano aver bisogno di pruova. È il giudizio in termini troppo generali: e gli uomini gravi non hanno mai di risposta degnato, se non le particolari e determinate opposizioni che loro sono fatte. Con tutto ciò, per l'onoro in che devo avervi, voglio far la ricerca, o vedere delle moltissime incontrarne qualcuna.

Un luogo può esser quello: che ciò che contiene gli elementi delle cose, e le guise come son fatte, e in conseguenza le cose stesse, non pruovasi che sia mente; ed un gentile filosofo potrebbe dire che lo sia un infinito corpo moventesi.

Ma a costui sta risposto là dove dico, che siccome l'uno, virtù del numero, genera il numero e non è numero; così il punto, virtù dell' estensione, fa il disteso, nè è disteso: al qual esempio or io aggiungo, che 'l conato, virtù del moto, produce il moto, nè però è moto.

Ma replicherà costui, non aver altra idea che di estensione e di moto; e prima dell'estensione ha idea del suo pensiero, perocchè il pensiero sia il moto particolare che 'l costituisca nell'esser uomo; e perciò non poter ragionare delle altre cose per altri principj che di estensione e di moto.

E pure a ciò sta risposto ove notammo che tanto Aristotile pecca in trattare la fisica metafisicamente per potenze ed infinite virtù, quanto Renato che tratta fisicamente la metafisica per atti e per forme finite. E la ra-

gion dell' errore d' entrambi è una ; perchè amendue trattarono delle cose con regola infinitamente sproporzionata. Perciò Zenone non portò a dirittura l' una nell' altra, ma vi frappose la geometria , che sola è quella scienza che tratta infiniti ed eterni finti ; e col suo ajuto ne ragionò. Perchè l' essenza è una ragion d' essere : il nulla non può cominciare , nè finir ciò che è ; e in conseguenza nol può dividere , perchè il dividere è in un certo modo finire. Dunque l' essenza del corpo consiste in indivisibile ; il corpo tuttavia si divide ; dunque l' essenza del corpo , corpo non è : dunque è altra cosa dal corpo. Cosa è dunque ? è una indivisibil virtù che contiene , sostiene, mantiene il corpo , e sotto parti disuguali del corpo vi sta egualmente ; sostanza della quale è solamente lecito ragionare per principj di quella scienza umana che unicamente si assomiglia alla divina , e perciò unica a dimostrare l' umano vero. Per questa via tentando ragionarne il gran Galileo nel *Primo Dialogo della Scienza Nuova* , dalle amenissime dimostrazioni che ne fa è costretto a prorompere in siffatte parole : « Queste son quelle difficoltà « che derivano dal discorrere che noi facciamo col no- « stro intelletto finito intorno agl' infiniti , dandogli que- « gli attributi che noi diamo alle cose finite e terminate « il che penso che sia inconveniente ; perchè stimo che « questi attributi di maggioranza , minorità ed egualità « non convengano agl' infiniti , dei quali non si può dire « uno essere maggiore o minore o eguale dell' altro. »

E poco innanzi ingenuamente confessa perdersi tra gli infiniti e gl' indivisibili. Mirò il Galileo la fisica con occhio di gran geometra , ma non con tutto il lume della metafisica , e perciò stimò l' indivisibile altro dall' infinito, e parla di più infiniti. Non sono più infiniti, ma uno in tutte le sue finite parti , quanto si voglia inuguali , uguale a sè stesso. Uno è l' indivisibile , perchè uno è l' infinito ; e l' infinito è indivisibile , perchè non ha in che dividersi , non potendo dividerlo il nulla.

Qui appunto costui mi aspetterà, come al varco , e risponderammi che tutto ciò ben si avvera in un corpo infinito ; e che lo sia indivisibile , perchè non vi sia vano o vuoto in che divider si possa.

E questo varco pure è stato innanzi osservato da noi: perchè quantunque ci abbandoniamo nella vasta fantasia d' un infinito corpo , però il corpo di un picciolissimo gra-

nello d'arena non è infinito; e pure contiene una virtù infinita di estensione, per la quale voi, dividendolo, anderete all'infinito. Questo è quel che io dissi, dove ragiono che Aristotile sconviene da Zenone in cose diverse, conviene nel medesimo: egli parla di divisione del corpo, che è moto ed atto; Zenone parla di virtù, per la quale ogni corpicciuolo corrisponde ad una estensione infinita. Dividete attualmente un granello d'arena, sempre vi resta a dividere: ma parla ciò che non pensa colui che perciò dica: il granello di arena è un corpo d'infinita estensione e grandezza; perchè all'idea del granello sta attaccata una piccola estensione, e l'idea di una estensione indefinita è tutta ingombrata dall'universo. Questo è quel ch'io dico in più luoghi, che sono mal consigliati coloro i quali le cose formate voglion far regola delle informi. Ma allo incontro è parlare alle cose conforme il dire: nel granello di arena vi ha una tal cosa, che dividendo voi tuttavia quel picciolo corpicello, vi dà e vi sostiene una infinita estensione e grandezza; sicchè la mole dell'universo nel corpo del granello di arena non vi è in atto, ma in potenza, in virtù. Questo io medito esser lo sforzo dell'universo, che sostiene ogni piccolissimo corpicciuolo, il quale non è nè l'estensione del corpicciuolo, nè l'estensione dell'universo. Questa è la mente di Dio, pura di ogni corpolenza, che agita e muove il tutto.

Ma costui persisterà, dicendo, aver più evidenza del pensiero e dell'estensione, che di qualunque dimostrazion geometrica; e in conseguenza queste idee dover esser regola di tutto l'umano sapere.

Ed a ciò sta risposto ancora ove si è detto, che 'l conoscere chiaro e distintamente è vizio, anzi che virtù dello intendimento umano; ed ove si è pruovato che le forme fisiche sono evidenti, finchè non si pongono al paragone delle metafisiche; ed ove questo istesso si è confermato, che finchè considero me, son certissimo che se *io penso*, *ci sono*: ma addentrandomi in Dio, che è l'unico e vero Ente, io conosco, veramente non essere. Così, mentre consideriamo l'estensione o le sue tre misure, stabiliamo nel mondo delle astrazioni verità eterne; ma in fatti

Caelum ipsum petimus stultitia;

perchè solamente l' eterne verità sono in Dio. Teniamo a conto d' eterna verità, *il tutto è maggior della parte*: ma ritornati a' principj, ritroviamo falso l' assioma; e vediamo dimostrata tanta virtù di estensione nel punto del cerchio, per cagion d' esempio, quanta ve ne ha in tutta la circonferenza, attraversando linee per lo centro che da tutti i punti della circonferenza sieno menate. Conchiudiamla: in metafisica colui avrà profittato, che nella meditazione di questa scienza avrà sè stesso perduto.

Sarà forse altro luogo quello ove non sembri pruovata la libertà dell' umano arbitrio, posta l' infallibilità de' divini decreti. Ma non devo stimarlo del vostro grande ingegno che, in leggendo là dove io pruovo che i moti non si comunicano, non abbia facilmente avvertito una simiglianza, come ciò possa stare; poichè d' incomprensibil mistero non possiamo ragionare altrimente. Onde credo bene ch' Ella agevolmente abbia rapportato ciò, che ragiono de' movimenti de'corpi, a quel degli animi: e come il movimento comune dell'aria diventa proprio e vero moto della fiamma, della pianta, della bestia mercè delle particolari macchine onde ciascuna di queste cose particolari ha la propria sua forma; così il divin volere diventa proprio e vero moto della nostra volontà mercè dell' anima nostra, che è la forma particolare di ciascun di noi: talchè ogni nostro volere sia insiememente vero e proprio nostro arbitrio, e decreto infallibile del sommo Iddio.

Ma a ciò par che contrasti quel che i Latini sentirono de' bruti, che li vollero *immobili*.

In risposta potrei dire che li dissero immobili, perchè li guardarono come mossi dall' aria, e non come moventisi da sè; ma, per quello che abbiamo poc' anzi ragionato, non perchè mossi dall' aria, si toglie loro il muoversi per sè stessi. Io però non entro a sostenere cotal sentenza, che i più fidi interpreti della mente di Cartesio stimano essere una bellissima favola, e solamente da commendarsi per l' acconcezza della sua tessitura.

Ma certamente a voi avrà paruto proposto, e non provato, che i corpi non si sforzano. E vi avrà a ciò spinto la comune de' Cartesiani; che pongono per prima base della loro fisica, i corpi sforzarsi andar lontani dal centro.

Ma uno è lo sforzo nell' universo, perchè dell'universo; ed è l' Indivisibile, centro che non è lecito trovare nell'universo, e che dentro le linee della sua direzione tutti

i disuguali pesi sostenendo non egual forza, tutte le particolari cose sostiene insiememente ed aggira (1). Questa è la sostanza che si sforza mandar fuori le cose per le vie più convenevoli alla sua somma potenza, le brevissime, le rette; ed impedita dalla continuità de' corpi, li muove in giro; e dovunque e comunque può esplicare la sua attività, forma proporzionata diastole e sistole, per la quale le cose tutte hanno le loro forme particolari: tanto che non è de' corpi lo sforzo allontanarsi dal centro, ma è del centro sostenere a tutta sua possa le cose. Ma i meccanici s' han finto questo conato ne' corpi, perchè niuna scienza bene incomincia, se non dalla metafisica prende i principj, perchè ella è la scienza che ripartisce alle altre i loro proprj soggetti; e poichè non può darle il suo, dà loro certe immagini del suo. Onde la geometria ne prende il punto, e 'l disegna; l' aritmetica l'uno, e 'l moltiplica; la meccanica il conato, e l'attacca a' corpi: ma siccome nè il punto che si disegna è più punto, nè l' uno che si moltiplica è più uno; così il conato dei corpi non è più conato.

Io non so ad altro pensare: se non forse voi dubitate di quello, come l' essenza sia metafisica e l' esistenza fisica cosa.

Confesso in verità non averlo dedotto dai principj della latina favella; ma egli in fatti da quei principj deriva. Perchè *existere* non altro suona che *esserci*, *esser sorto*, *star sovra;* come potrei pruovarlo per mille luoghi di latini scrittori. Ciò che è sorto da alcun' altra cosa, è sorto; onde l'esser sorto non è proprietà dei principj. E per l' istessa cagione non la è lo star sovra; perchè il sovrastare dice, altra cosa star sotto; e i principj non dicono altra cosa più in là di sè stessi. Per contrario, l' essere è proprietà de' principj, perchè l' essere non può nascer dal nulla. Dunque sapientemente gli scrittori della bassa latinità dissero ciò che sta sotto, *sostanza*, nella quale noi abbiamo riposto la vera essenza. Ma in quella proporzione che la sostanza tien ragione di essenza, gli attributi tengono quella dell' esistenza. L'essenza noi provammo esser materia metafisica, cioè virtù. Dunque può ciascun

(1) Le quali due azioni i Latini dissero con un sol verbo, *torqueo: Axem humero torquet stellis ardentibus aptum.*

per sè trarne le conseguenze: la sostanza è virtù: gli attributi sono esistenza ed atti della virtù. E qui non posso non notare che con improprj vocaboli Renato parla ove medita: *Io penso, dunque sono.* Avrebbe dovuto dire: *Io penso, dunque esisto:* e, presa questa voce nel significato che ci dà la sua saggia origine, avrebbe fatto più brieve cammino, quando dalla sua esistenza vuol pervenire all' essenza, così: *Io penso, dunque ci sono;* quel *ci* gli avrebbe destato immediatamente questa idea: *Dunque vi ha cosa che mi sostiene, che è la sostanza; la sostanza porta seco l'idea di sostenere, non di essere sostenuta; dunque è da sè; dunque è eterna ed infinita; dunque la mia essenza è Iddio che sostiene il mio pensiero.* Tanto importano i parlari de' quali sieno stati autori i sapienti uomini, che ci fan risparmiare lungho serie di raziocinj. E per questo istesso ragioni egli è da notarsi ancora, che quando dall'esistenza sua vuole inferire l'esistenza di Dio, impropriamente esplica la sua pietà; perchè da ciò, che io esisto, Dio non esiste, ma è: e per li nostri ragionati principj di metafisica l'esistenza mia si trova falsa, quando si è pervenuto da quella a Dio; perchè ella non è in Dio; a ragione che l' esistenza dello create cose è assenza in Dio. Iddio non ci è, ma è; perchè sostiene, mantiene, contiene, tutto; da lui tutto esce, in lui tutto ritorna.

Questa è la ricerca che per soddisfarvi ho fatto delle moltissime cose che a voi sembrano aver bisogno di pruova; non so vedere le altre: priegovi a farmene accorto, ma insiememente a considerare queste tre cose: 1° Che per vera cagione intendo quella che per produrre l'effetto non ha di altra bisogno: 2° Che la guisa onde ciascuna cosa si forma, si ha a ripetere onde furono mossi gli elementi da prima, e da tutte le parti dell' universo: 3° Che la virtù è lo sforzo del tutto, col quale manda fuori e sostiene ogni cosa particolare.

Veda, non le vostro difficoltà tutte si possano sciogliere, con farsi da capo ad una o a tutte e tre queste definizioni, e poi le mi scriva: e divotamente vi riverisco.

CRITICA

Alla precedente lettera del signor G. B. Vico, la quale leggesi nel Giornale de' Letterati d' Italia (*Tom. VIII, Art. X, Venezia 1711*).

Aveva già dato alla luce il sig. Giambatista di Vico il libricciuolo della sua *Metafisica* ; e da noi fu riferito nel Tomo V del nostro Giornale (1) con molti segni di stima, come può esserne testimonio chiunque con animo spassionato voriassi pigliare la briga di leggervi tutto il sesto Articolo. Tuttavia a quel dotto Signore è paruto il contrario, chiamandosi aggravato ed offeso da chi ne distese l'estratto, o dando esso una sinistra interpretazione a quelle lodi che degnamente si danno a lui dalla nostra sincerità, o troppo acerbamente dolendosi d' alcune picciole cose che da noi con tutta modestia gli vengon opposte. E questa si è la cagione per cui contra i Giornalisti s' è fatto a stendere la presente *Risposta*. Noi pertanto solo indotti da quel rispetto che professiamo alla sua persona, acciocchè non paja che da noi vilipendasi essa Risposta e 'nsieme l'Autor suo, giudicato abbiamo d'essere tenuti di tessere il presente Articolo, quinci una per una esponendo le doglianze del sig. di Vico, e quindi soggiungendo modestamente le nostre difese.

In tre capi egli divide (pag. 135), e riduce a tre dubbj tutto ciò che a lui sembra che da noi nella sua Metafisica si riprovi. 1° *Che noi sopra 'l tutto desidereremmo di vedere provato ciò che a tutta l' opera è principal fondamento, ed anzi singolare: donde esso raccolga che nella latina favella significhino una cosa stessa* factum *e* verum, caussa *e* negocium. 2° *Che ci siamo dati a credere che nel compilar quel libricciuolo abbia avuto l'Autore in pensiero il darci anzi un saggio della sua* Metafisica, *che la sua* Metafisica *stessa.* 3° *Che vi scorgiamo cose moltissime semplicemente proposte, le quali sembrano aver bisogno di prova.*

E a questi dubbj e' risponde: 1° *Che le locuzioni, fondamenti principali, anzi unici della sua* Metafisica, *hanno*

(1) Vedi pag. 129.

appo i Latini avuto i sentimenti che esso dice. 2° *Che la sua* Metafisica *in quel libricciuolo è compiuta sopra tutta la sua idea.* 3° *Che non vi manca nulla di prova.* Tuttavia, s'è lecito il dire con libertà il suo sentimento a propria difesa, noi diciamo che il sig. di Vico è in errore. Imperciocchè non tre, ma una sola è la cosa che gli viene opposta da noi, ed è quella che in secondo luogo egli addusse; cioè che in quel suo libricciuolo contiensi anzi un' idea di Metafisica, che una Metafisica perfetta. E la ragione di ciò si è quello che ci fa terzo dubbio: perchè quivi noi scorgiamo supporsi più cose, le quali sembrano esser bisognose di prova. Quello poi che esso chiama primo dubbio, non è che una sposizione, o anzi parte della ragione medesima: desiderando noi spezialmente di veder provato che nell'antico linguaggio latino un medesimo fusse il senso di quelle dizioni, *factum* e *verum*, *caussa* e *negocium*, ec. Torneremo a dire pertanto, che *meritevolmente ci è paruto quel libricciuolo anzi un'idea di* Metafisica, *che una* Metafisica *intiera e perfetta.* E per più chiaramente provare una sì fatta proposizione, v' aggiugneremo le seguenti ragioni: 1° Perchè noi v' osserviamo cose non poche troppo brevemente accennate, le quali e' converria trattare alquanto più diffusamente. 2° Perchè vi sono cose alquanto oscure, che vorrebbon più chiaramente esporsi. 3° Perchè sembra esservi cose puramente proposte, che per altro essendo o mal note a' suoi leggitori, o disputate in tra' Filosofi, sembran richiedere qualche sorta di pruova. 4° (Il che però noi protestiamo non essere una ragione distinta da quella che s'è addotta in terzo luogo, ma una come appendice della medesima), perchè non a tutti è noto che gli accennati latini vocaboli, principal e unico fondamento della Metafisica del signor di Vico, abbiano quel significato che loro attribuisce.

I. E primieramente noi affermiamo in quel libricciuolo moltissime cose brevissimamente accennarsi, le quali saria d'uopo che più diffusamente si maneggiassero; il che il medesimo Autore non ci niega, mentre approva per vero ciò che da noi fu detto per solo motivo di dare lode a lui (1) *che egli vi pose affoltate, non che in ogni pagina, quasichè in ogni linea speculazioni innumerabili.* Molto più lui stesso affermando nella sua Risposta (pag. 145), di

(1) Pag. 133.

avere scritto la sua Metafisica, non in grazia della gioventù, in sì fatti studj ancor novella, ma per comparire in fra le persone già ammaestrate ne' medesimi, le quali non voglionsi gravare con grossi volumi; e però basta loro un picciol trattatello, sol ripieno di quelle poche cose che altrove non si ritrovano. E noi ancora siamo del medesimo parere, che scrivendosi ad uomini dotti, non fia giusto l'obbligarli a spendere tanto di tempo nella lettura oziosa e nojosissima di certi libracci che vanno uscendo alla giornata, carichi sol di cose più e più volte da altri già ricantate, poco e nulla giungendovi del suo. Ma dall' altro canto noi giudichiamo, che quando uno in qualche scienza scrive con nuovi principj e nuovo metodo cose la maggior parte non più udite, come il sig. di Vico professa di scrivere, egli è in obbligo di trattarle alquanto stesamente; acciocchè siccome alletta i leggitori colla novità, così col troppo affoltare le cose non li confonda; spezialmente per consiglio di Quintiliano (1), essendo talora più spediente il dire il molto anche soverchio con tedio, che il porsi al pericolo del tacere il necessario.

II. Ma molto più era da sfuggire una tal brevità, per non incorrere nell' oscurità, vizio ad essa cotanto affine. E qui la necessità ci obbliga a dire ciò che nell' estratto sopradetto erasi taciuto da noi, per non parere che fare volessimo più da Critici che da Giornalisti; cioè che quivi ce la siam passata seccamente, dicendo (2): *ragiona dei Punti metafisici*, senza farne altra parola; imperocchè que' *Punti metafisici* ci son paruti un termine bisognoso di essere spiegato e diffinito; il quale per altro rimanendosi nella sua oscurità, involge tutto quel trattato in tenebre, per così dire, palpabili. Tanto più non avendovi cosa, a nostro giudizio, più difficile da concepire che quelle sue virtù indivisibili della sostanza, per le quali essa sostanza essendo non estesa, è principio dell' esteso, essendo non divisa, è principio della divisione. Quei vocaboli poi di *Virtù*, di *Potenza* e di *Atti*, son così male intelligibili, come il sono quelle (3) *Simpatie* e *Antipatie*, quelle *Qualitadi occulte*, le quali e' vuole sbandite da ogni buona Filosofia.

III. Aggiungasi in terzo luogo, esser bisognoso non tanto di spiegazione, quanto anche di prova ciò che 'l si-

(1) Lib. IV Instit. Orat. cap. 2. (2) Pag. 132. (3) Pag. 73.

gnor di Vico afferma (1), che da Zenone e dagli Stoici s' insegnasse, che si dessero que' suoi *Punti metafisici*, mentre non ne troviam pure il vocabolo negli antichi Autori; che parlando Zenone di punti e d' estensione, non intendesse già delle parti in cho si può dividere il continuo o la sostanza estesa, in quanto estesa ella è, ma intendesse della sostanza del corpo presa nel suo concetto metafisico, nel quale *consistit in indivisibili*, o *non suscipit magis et minus*, conforme le maniere del favellare scolastico. Oltre a che un tal concetto della sostanza convenendo altresì alle sostanze spirituali e pensanti, se ne potrebbe dedurre che queste ancora si eno principio di estensione; il che per altro è un manifesto assurdo.

Di non meno di spiegazione han bisogno e di prova quelle cose che del *Conato* va (2) egli dicendo, e del *Moto*. La materia, dic' egli, o la corporea sostanza, in quanto è *virtù* di sostenere il moto, è *momento, conato, sforzo*. Ma se 'l corpo è *virtù di muoversi*, dunque egli è lo stesso conato; ma il conato, conforme insegna il nostro Autore è lo stesso moto; dunque anche la virtù del muoversi è il suo moto. Ma la virtù del muoversi, ovvero il conato è il principio del moto; dunque sono medesimati in fra loro il principio, e ciò di cui esso è principio. Ma argomentiamo di nuovo. Iddio è principio del conato (3), *Deus excitat conatum*; il conato è principio del moto, *conatus autem incipit motum*. Dunque ovvero, siccome Iddio distinguesi dal conato della materia e dei corpi, così il conato distinguesi dal loro moto; ovvero, siccome sono medesimati moto e conato, così son medesimati conato e Iddio. L' uno e l' altro sembra un assurdo, quando una qualche spiegazione non dilucidi sì fatta oscurità, e una qualche ragione non ajuti l' intelletto a capir ciò che per sè solo non si può intendere. Di tal fatta son pure quelle parole (4): « Checchè si genera, egli « ha dal moto la sua origine, il moto l' ha dal conato, « il conato da Dio: *Rerum geneses motum, motus cona-* « *tum, conatus Deum sequitur* ». Donde si deduce, ò che il prodotto, il moto, il conato, Iddio, sieno tutti altrettante cose distinte, o che tutti sieno una cosa medesima. Di più, il conato è un non so che di mezzo in fra la quiete e 'l moto (5): *Conatus inter quietem et motum est medius.*

(1) Pag. 54. (2) Pag. 54 e seg. (3) Pag. 78. (4) Pag. 73. (5) Pag. 62.

Ma il conato è lo stesso moto. Dunque anche il moto è un non so che di mezzo in fra la quiete e sè stesso. Dunque in quel grado in cui sono tra di loro il conato e 'l moto, il sono parimente la quiete e 'l conato. Ma il conato è lo stesso moto. Dunque anche la quiete è lo stesso conato. Dunque ancora saranno una cosa medesima la quiete e il moto.

Scendiamo a un' altra difficoltà. Tre sono, egli dice (1), l' operazioni della nostra mente, *percezione*, *giudizio*, *ragionamento* o *discorso*. Ma perchè sovente l' uomo *apprende il falso*, *giudica temerariamente* e *con inconsideratezza*, e *malamente discorre*; perciò in ajuto a lui si son date tre *Arti*, cioè la *Topica*, la *Critica*, il *Metodo*; di modo che la Topica diriga la *Facoltà* dell' apprendere, la Critica quella del giudicare, e 'l Metodo del discorrere. E da qui innanzi, per gradire al sig. di Vico, noi pure chiameremo *Arte* (pag. 143) quella ch' indirizza e regola, e *Facoltà* quella che ne viene indiritta e regolata; contuttochè nei Vocabolarj sì latini, come toscani il vocabolo *Facoltà* significhi *Arte* anch' esso; onde non fu sì gran fallo il nostro, quando *Facoltadi* chiamate abbiamo (2) la *Topica*, la *Critica* e 'l *Metodo*. Ma a ciò poco badando, ch' è pura quistion di nome, ci faremo più tosto a considerare quale sia quella sua dottrina, e ne cercheremo i fondamenti, se pure ve n' ha. Primieramente e' suppone averci apprensioni che sieno false; e forse ciò è una falsità; una gran parte dei Filosofi insegnando che l' apprensioni essenzialmente sieno vere, come ancora il sono tutte le sensazioni. Secondariamente desideriamo intendere, come la *Topica* sia l' arte, onde la facoltà percettiva o apprensiva ne sia indiritta e regolata. Imperciocchè, conforme ognuno infino ad ora la diffinì, ed egli stesso la chiama (3), essendo quella un' arte di ritrovare, *Ars inveniendi*; tutte le sue regole solo additarono que' luoghi comuni e universali, onde trovare e raccorre si possan ragioni e argomenti, per provar che che sia; nè mai infino ad ora veduto abbiamo Topica veruna che diaci regole di ben regolare e dirigere le semplici apprensioni delle nostre menti. Così pure la *Critica*, sappiamo noi bensì ella essere un' arte che insegna, come abbiasi a giudicare dell' opere prodotte, sì da' nostri ingegni, sì dall' al-

(1) Pag. 105. (2) Pag. 133. (3) Pag. 106.

trui; ma che quella sia un' arte direttrice di quell' operazione del nostro intelletto, la quale tiene in secondo luogo, e comunemente chiamasi *giudizio*, noi ancor nol sappiamo. In quanto poi al *Metodo*, noi osserviamo, lui chiamarsi da' Cartesiani un' arte di ben ordinare e disporre i nostri pensamenti, per poter noi arrivare a una qualche scienza, o per insegnarla altrui. Sicchè alla medesima scienza conducendoci varie diffinizioni, divisioni, postulati, assiomi e dimostrazioni; non insegna il *Metodo*, come abbiamo a ben diffinire, a ben dividere, a ben giudicare, a ben discorrere, essendo ciò proprio dell' altre parti della Loica; ma solo insegnaci come abbiamo tutte queste cose a ordinarle acconciamente e disporre, di modo che facile riesca e comodo l'acquisto della scienza propostaci. Per tanto se si considera il *Metodo* come un' ordinazione e disposizione di tali nostri pensamenti, e' può sembrare una nuova operazione della nostra mente, distinta dalle tre prime; e se si considera come un'arte di ben ordinare e disporre i medesimi pensamenti, egli allor sembrerà un' arte, non direttrice della facoltà del ragionare e discorrere, ma direttrice della facoltà dell' ordinare e disporre. Dal che noi concludiamo, che s' egli voleva introdurre nella Filosofia una cotal nuova Loica, egli era d' uopo il più chiaramente diffinire que' suoi termini di *Topica*, di *Critica* e di *Metodo*, e di meglio stabilire colle sue ragioni quella sì fatta dottrina.

Abbiam noi pure qualche dubbio in ciò che egli insegna nel V Cap. (1). Tal divario di significato hanno questi due vocaboli latini *Animus* e *Anima*, che *Anima* significa ciò con che viviamo, e *Animus* ciò con che sentiamo. E perchè *Anima* pure i Latini antichi chiamaron l'*Aria*, e perchè l' aria, come il corpo più di tutti agevole a muoversi, sola è il principio di tutti quanti i movimenti dell' universo; perciò e' conghiettura che giudicasser coloro, null' altro esser in noi l' animo e l'anima, fuorchè movimento d' aria, o aria che si muove dentro di noi. Laonde que' che volgarmente oggidì chiamansi *spiriti vitali*, sono la stess' aria, la quale per la via della respirazione introdotta nel cuore e nell' arterie, quivi cagiona i movimenti del sangue, e fassi il veicolo della vita. Così pure que' che *spiriti animali* s' appellano, sono l'a-

(1) Pag. 82.

ria medesima, la qnale insinuatasi ne' canali de' nervi, viene a cagionarvi tutti i movimenti sì di questi, come del loro sugo. Quindi e' va discorrendo, che i Latini antichi parlando dell' *immortalità*, questa esser dissero degli animi e non dell' *anime*. E la ragione si è, perchè i movimenti dell' anima dipendono dalla macchina del corpo che è corruttibile; e que' dell' animo sono liberi, volontarj e procedenti dal nostro arbitrio, il che è una prova evidente che l' animo sia immortale. Laonde e' conchiude, la Metafisica de' vecchi Sapienti dell' Italia moltissimo essere uniforme alla Metafisica di noi Cristiani: 1° perchè ancor per quella si differenzia l' uomo dalle bestie in ciò, che l' uomo ha un arbitrio ch' è libero, e le bestie non l' hanno; 2° perchè coloro pure insegnarono, l' animo umano essere immortale, come a noi insegna la nostra Fede. Contuttociò a noi pare che desideri qualche prova ciò che egli asserisce, essere stato il sentimento degli antichi intorno agli animi umani e la loro immortalità. Imperciocchè, 1° se l' animo altro non è che aria la quale muovesi entro i nervi, e se l' aria è corpo, ogni corpo essendo corruttibile, come dipoi quinci conchiuderemo, l'animo essere non corruttibile, ma immortale? 2° Se giudicarono gl' Italiani antichi l'animo essere aria e corpo, e se la Fede insegna a noi, l' animo essere puro spirito, come poi argomenteremo che in ciò accordinsi tra loro la Metafisica italiana antica e quella di noi Cristiani? 3° Se nelle bestie scorgonsi non solo cuore, arterie e sangue, ma ancora nervi, sugo e spiriti animali; dunque ancor queste hanno in sè, non solo anima, ma animo altresì: onde dov' è mai la differenza tra l' uomo e le bestie? 4° Se i nervi hanno il lor movimento dagli spiriti animali che costituiscon l' essenza dell' animo, e se da' nervi l'hanno il cuore, l'arterie e 'l sangue, e se qualunque movimento di questi è non volontario; come poi dicevano i vecchi Savj della nostra Italia, che i movimenti dell'animo tutti sieno volontarj, e tutti provenienti da un arbitrio che è libero? 5° Se l'animo riceve i suoi movimenti da un arbitrio che è libero; quest' arbitrio nell' uomo è anima o è animo. 6° Se *Anima* significò *Aria* appo i Latini, essendo ancor vero che questa medesima parola deriva dal vocabolo greco ἄνεμος che pure significa *Vento* o *Aria mossa*; non è egli evidente che una sì fatta dottrina delle no-

stre anime non fu propria dell' *Antichissima Italiana Filosofia*, ma fu da' Greci portataci nell' Italia ?

E qui non possiamo dolerci dell' ingiustizia del sig. di Vico, il quale nella sua Risposta (pag. 142) incolpa noi a torto, d'avere o mal intesa, o mal riferita la sua dottrina dell'Anima. Dice egli, d'aver noi ragguagliato che esso scrivesse che 'l *moto de'nervi debbasi al sangue*, tuttochè il dire ciò nè pure siaci caduto in pensiero. Eccovi pertanto le nostre precise parole (1). « Quindi egli argomenta aver « giudicato gli antichi sapienti dell'Italia, l'animo e l'anima « altro non esser negli animali che movimento particolare di « aria, la quale introdotta per via della respirazione nel « cuore, e da quello nell'arterie e nelle vene, spinge quivi « al moto il sangue; siccome di là insinuandosi » (chi ? l'aria stessa, di là, cioè dall'arterie e dalle vene) « ne' ca- « nali de'nervi, e agitando il loro sugo, vi cagiona tutti « quei moti che alle facoltà sensitive soglionsi attribuire. » Qui certamente noi non *ragguagliamo*, lui dire, che 'l *moto de' nervi si debba al sangue*; ma che quell' aria medesima la quale cagiona i movimenti del sangue ne' suoi vasi, passando poi ne' canali de' nervi, vi muova il loro sugo, ec. Certamente pare che 'l sig. di Vico commetta contro di noi quell' ingiustizia che riferisce l' Autor dell' *Arte del pensare* (2), essere stato solito commettere Aristotele contra certi Filosofi, a cui egli a torto attribuiva qualche grosso errore, per poi mostrare d' averli gagliardamente confutati.

E con tal occasione risponderemo noi pure ad un' altra obbiezione (pag. 139) fattaci dall' Autor medesimo nella suddetta Risposta, dove dice : « Quindi confuto non già « l' Analisi, come voi ragguagliate, con la quale il Car- « tesio perviene al suo Primo Vero. Io l' appruovo, e « l'appruovo tanto, che dico anche i *Sosj* di Plauto posti « in dubbio di ogni cosa da *Mercurio*, come da un Genio « fallace, acquetarsi a quello,

« *Sed quom cogito, equidem sum.*

« Ma dico, quel *cogito* è segno indubitato del mio esse- « re; ma non essendo cagion del mio essere, non m'in- « duce scenza dell' essere. » Tuttavia l' Autore nella sua Metafisica (3) chiamando *fallace* il *Genio* del Cartesio ; e

(1) Pag. 132. (1) Par. III. cap. 19. (3) Pag. 29.

si in quella, come nella Risposta dicendo che nell'Analisi del Cartesio quel *cogito* è bensì *un segno indubitato*, ma non mai *la cagion del nostr' essere*, e però *non induce in noi la scienza del nostr' essere*; potremo noi rettamente argomentare che esso non confuta l'*Analisi* del Cartesio, ma però la biasima; che esso l'approva, ma però la riprova.

A ciò che osservato abbiamo intorno all'anima umana succede un altro picciol dubbio intorno a ciò che esso viene poi a dire dell'*Anima* delle *Bestie* (pag. 86). La *Bestia*, egli dice, chiamossi dagli Italiani *Brutum*, cioè *immobile*; imperciocchè la Bestia non ha in sè stessa principio veruno di moto, ma in tanto sol si muove, in quanto dagli oggetti presenti, come una macchina, sospinta ne viene al moto. Dunque, io argomento, opinion fu degli antichi Italiani che le bestie non constassero di materia nè fossero corpi; essenza della materia e del corpo essendo il conato con cui sforzasi il corpo di muoversi, e questo conato essendo lo stesso moto.

Molte e molt'altre cose a queste potriansi aggiungere, in quel libretto semplicemente accennate e supposte, le quali controvertendosi, quali in fra' Peripatetici, quali in fra' Moderni, e quali in fra questi e quelli, sarebbe stato necessario il provarle; molto più, perchè in quella Metafisica con metodo affatto nuovo procedesi, e prendonsi le cose da affatto nuovi principi.

IV. Ma finalmente veniamo a quello ch'è di maggior importanza; cioè a ragione aver noi detto, che *desidereremmo di veder provato ciò che a tutta l'opera è principal fondamento, anzi singolare*; *donde esso raccolga che nella latina favella significhino una stessa cosa* factum *e* verum, caussa *e* negocium, *ec.* dove quell' *ec.* denota esservi eziandio ugual difficoltà nel senso dato ad alcuni altri vocaboli.

1. *Factum* e *Verum* (pag. 136) da ciò che egli n'adduce in prova, niente provasi che significhino il medesimo. Imperciocchè i luoghi di Terenzio, presi dall'*Eunuco* e dal *Tormentator di sè stesso*, già son considerati da lui come argomenti mal sicuri a sua difesa. Rimane pertanto sol da esaminare il luogo di Plauto nel *Pseudolo*, dove il ruffiano Ballione sfacciatamente confessa esser vere l'ingiurie vicendevolmente dettegli da Calidoro e da Pseudolo.

Pseudolo. *Impudice.*— Ballione. *Ita est.*— Calidoro. *Sce-*

leste. — Ballione. *Dicis vera.* — Pseudolo. *Verbero.* — Ballione. *Quippini* ? — Pseudolo. *Furcifer.* — Ballione. *Optime factum.* Quest' ultime parole (soggiugne qui il sig. di Vico) niuno può altrimenti intendere, fuorchè, *egli è verissimo.* Ora se ciò è così, dicendo uno, per esemplo, che *Iddio è rimuneratore de' buoni*, risponderà egli in buon latino, *optime factum.* Così pure se 'l Ruffiano alle due prime ingiurie, *impudice scelestc*, avesse risposto, *optime factum*, avrebbe detto latinamente assai bene. Ma ciò forse ad altri parrà diversamente. Plauto assai propriamente per certo a quell' ingiuria *Furcifer*, fa che colui risponda, *optime factum*, *egli è fatto benissimo;* cioè ella fu una cosa ottimamente fatta, ch' io fossi condannato al supplizio de' servi malvagi, e che per tutte le strade e le piazze della terra io fossi strascinato con in su le spalle una forca; ovvero egli è verissimo, io mi son meritato quella forca che caricò le mie spalle, egli fu ciò fatto benissimo. Pure se si volesse, potriasi acconciamente sporre in nostra favella *egli è verissimo*, quelle parole *optime factum*; ma l'una e l'altra maniera di dire sarebbe tronca in sè stessa, e supplendosi l'una coll'altra si renderebbe intiera col dire : *Egli è verissimo*, *ciò essere ottimamente fatto.* E la ragione si è, perchè, conforme ingegnosamente osserva Onorato Fabri (1), qualunque proposizione, oltr' a ciò che afferma espressamente o niega, ancor tacitamente pronunzia la verità di sè stessa, ovvero afferma di esser vera ; di modo che, per esemplo, egli è lo stesso il dire : *La fede è morta senza l' opere*, e *Egli è vero che senza l' opere la fede è morta.* Dal che se ne deduce che 'n sì falte risposte qualunque altro verbo può volgarizzarsi : *Egli è vero.* Incolpisi, per esemplo, chi che sia : *Tu m' hai rubato la tal cosa*, *Id mihi furatus es ;* rispondendo lui nella stessa maniera : *Furatus sum*, potremmo noi dirlo in volgare, *Egli è vero* ; cioè *Egli è il vero ch' io ve l'ho rubato.* Nè però mai veruno farebbesi a pronunziare che un medesimo sia il significato di questi due modi di dire, *Furatus sum* e *Verum est.*

2. *Caussa* e *Negocium* (pag. 136) confesseremo ancor noi, che significhin talora lo stesso, come ce l' insegna il Calvino nel suo *Lessico* (2) ; o più tosto come Quinti-

(1) Tract. de Hom. lib. 2, propos. 60.
(2) Alla voce *Causa.*

liano ce l'insegnò innanzi a lui (1). Anzi avvertì quel gran maestro della Romana gioventù, significare così appo i Latini queste tre voci, *Quaestio*, *Caussa* e *Negocium*, come significaron queste tre altre appo i Greci, θέσις, ὑπόθεσις, περίστασις: sicchè quando la quistione era infinita o universale, la chiamavan semplicemente *quistione* o *tesi;* quando ell'era finita, o particolarizzata da qualche circostanza, chiamavanla *causa* o *ipotesi*; e quando un gran numero, e forse tutte concorrevan le circostanze a particolarizzarla, allora davanle il nome di *negozio* o *peristasi*, cioè *circostanza*. Ma s' abbiamo a dire il vero, ciò non fa punto al nostro proposito. La controversia si è, se 'l vocabolo *Caussa*, che 'n volgare diremmo *cagione*, qual è spezialmente l' *efficiente*, e quale non dall' Oratore e dal Legista, ma dal Metafisico e dal Fisico si considera, significhi il medesimo che quest' altro vocabolo *Negocium*, cioè *operazione* o *negazione d' ozio*, come dice il nostro Autore della Metafisica; e di ciò noi desideriamo di vederne qualche prova; di modo che in quel detto, per esemplo, di Cicerone (2): *in seminibus causa est arborum et stirpium*, a quella parola *Causa* sostituire si possa quest'altra *Negocium*; così pure se possa dirsi *Negocium* in vece di *Causa* in quel verso di Virgilio (3):

Felix qui potuit rerum cognoscere causas.

3. Appo i Latini era il medesimo *Intelligere*, che *perfecte legere et aperte cognoscere*; *Cogitare* era il medesimo che appo noi il *pensare* e *andar raccogliendo* (pag. 17). Laonde convenendo al solo Dio il perfettamente leggere e chiaramente conoscere che che sia; e alla mente umana sol convenendo il raccorre gli estremi delle cose, e questi nè pur tutti; quindi e' conchiude che *humanae mentis cogitatio*, *divinae autem intelligentia sit propria*. Ma pare a noi di poterla altresì diversamente discorrere. Imperciocchè il verbo *intelligo* (4) formasi del verbo *lego*, cioè *colligo*, *raccolgo*; e veramente trovasi negli antichi Scrittori, non *intelligo*, ma *intellego*; di maniera che *intelligo* sia il medesimo che *intus lego*, come l'interpretan alcuni, cioè *internamente e mentalmente io raccolgo*; o

(1) Lib. III Instit. Orator. cap. V. (2) Philip. II.
(3) Georg. lib. II. (4) Vedi il Vossio nell' Etimol. alla voce *Intelligo*.

più tosto, com' altri *interlego*, facile e consueto essendo il passaggio dell' *r* in *l*, cioè *tra molte cose io vo quelle raccogliendo*; *che le migliori mi sembrano*, *e le vere*. Dunque per la ragion sopradetta pare che 'l verbo *intelligo* più all' uomo si convenga che a Dio. E per dir vero, frequentissimo è l' uso del verbo *intelligo* appo i Latini Scrittori de' miglior secoli, parlandosi del pensar e conoscere delle menti umane.

4. I Latini per la voce *Genus* (pag. 37) intendono la *Forma*. Ciò ha bisogno di prova. Troviamo noi bensì adoperato il vocabolo *genus* in sentimento di *spezie*, talvolta in sentimento di *forma* o *modo* di dire, oprare, e simili; ma che e' significhi ciò che *Forma* da' Filosofi si appella, noi ancora trovato non l' abbiamo.

5. Usarono i Latini la voce *Species* (pag. 37), per significare ciò che i Filosofi dicono *Individuo*. Ciò pure è bisognoso di prova. Cicerone (1), tuttochè come barbaro non riprovi questo vocabolo *species*, tuttavia giudica migliore quest' altro *forma*, per denotar quella parte determinata di cose, in cui il genere si divide.

6. Tal è il significato di questi due vocaboli, *Animus* e *Anima* (pag. 82); che *Animus* ciò significhi con che l' uomo sente, e *Anima* ciò con che egli vive, e una significazione sì fatta l' ha presa Lucrezio da Epicuro. Noi qui primieramente così argomentiamo. Dunque ciò che 'l sig. di Vico va filosofando dell' *animo* e dell' *anima*, non fu il parere degli antichi Savj d' Italia, ma tardi passò nel Lazio dalla Grecia, donde Lucrezio lo trapiantò, coltolo dagli ameni *Giardini d' Epicuro*, dove era nato e fioriva. Secondariamente pare a noi più tosto, che appo i Latini *anima* significasse ciò con che viviam noi, e ch'in noi è comune colle bestie; ma *animus* ciò significasse con che noi pensiamo e conosciamo, altrimenti chiamato *mente* e *intelletto*, e che dalle bestie ci fa essere differenti (2). *Animus est quo sapimus*, *anima qua vivimus*. Nonio. *Sapimus animo*, *fruimur anima*. Accio nell' Epigonc. *Animus consilii est*, *anima vitae*. Servio. Oltr' a ciò, quale fosse il sentimento di T. Lucrezio intorno al-

---

(1) In Topic. (2) Vedi il Tesoro della L. L. alle voci *Anima*, *Animus*.

l'*animo* e all'*anima*, chiaramente appare da que' versi (1).

Nunc animum *atque* animam *dico conjuncta teneri*
Inter se, atque unam naturam conficere ex se;
Sed caput esse quasi, et dominari in corpore toto
Consilium, *quod nos* animum mentemque *vocamus:*
Idque situm media regione in pectoris haeret, etc.
Caetera pars animae *per totum dissita corpus*
Paret, et ad numen mentis *nomenque movetur.*

Non niego io già che talora quel leggiadrissimo poeta e filosofo Romano attribuisca all'*animo* il *sentire* e 'l *senso*. Ma a chi non è noto che sovente i vocaboli *sentio* e *sensus* appo i Latini hanno il significato medesimo che *intelligo* e *intellectio*, *judico* e *judicium*?

E qui siaci lecito di protestare che tutte le sopradette cose non adduconsi da noi per genio di volerle contradire e impugnar come false, o almeno come improbabili, ma solo intendesi di semplicemente accennarle, come bisognose di qualche sorta di spiegazione e di prova. Che se 'l sig. Giambatista di Vico, in cui abbiam sempre considerato la gentilezza uguale alla dottrina, vorrà riguardare questa nostra *Replica* come degna di qualche novella Risposta, allora noi unendo insieme come in un sol corpo e 'l suo primo libricciuolo di *Metafisica*, e 'l secondo libricciuolo della sua *Risposta*, e ciò che noi avrem detto nel presente Articolo, e ciò che a lui sarà paruto di rispondere a noi: allora, io dico, ci riputeremo d'avere ottenuto il nostro intento, cioè di tutto quest'Opere insieme essersi composta, non più una brevissima *Idea di Metafisica*, ma una *Metafisica* intiera, e in tutte le sue parti perfetta.

Dipoi chiediamo alla benignità di quell'erudito Signore la facoltà di dir con modestia in questo proposito il nostro sentimento; cioè che volendosi ricercare qual fosse la Filosofia antichissima dell'Italia, e' non era da rintracciarla tra l'origini e significati de' latini vocaboli, la qual via è incertissima, e suggetta a mille contese; ma egli era da procacciarsela in rivangando e dissotterrando, per quanto si può, i monumenti più antichi della vecchia Etruria, onde i Romani ricevettero le prime leggi spettanti sì al governo civile della sua Repubblica, sì a' sa-

(1) Lib. III.

cri riti della sua religione. Ovvero almeno egli era da ricercaro quali fossero i principj di quella Filosofia cui dalla Jonia traslatò Pittagora nell'Italia, o però fu detta *Filosofia Italica*; la quale avendo messe le sue prime radici in quelle parti dov'ora il sig. di Vico fa con tanto di gloria spiccare la sua cloquenza e dottrina, in ispazio assai breve di tempo si dilatò per lo stesso Lazio ancora.

Termineremo alla fine questo nostro ragionamento facendo nostra scusa con quel cortese Signore (pag. 137), so non che in un sol dubbio, ma in tutti i nostri dubbj, non ci siamo noi *riposati su quel credito*, il quale intorno a ciò era, non già *nostra gentilezza*, ma quasi quasi nostro debito, l'avere a lui; e pregandolo insieme di considerare che oggidì s'è appresa questa massima: che è assai pericoloso nelle cose filosofiche il voler fondare il suo sapere anzi sul credito di chi che sia, che sulla forza ed evidenza delle ragioni.

RISPOSTA

di Giambattista di Vico all' Articolo X del Tomo VIII del Giornale de' Letterati d' Italia (1).

Io mi reputo favorito molto ed egualmente onorato dalla *Replica* che le SS. VV. Illustrissime nell' art. X del tomo VIII del Giornale de' Letterati d'Italia hanno scritto contro alla *Risposta* che io mandai fuora in difesa della Metafisica contenuta nel mio primo libro *De Antiquissima Italorum Sapientia ex Linguae Latinae originibus eruenda*. Imperciocchè avendo io questa indirizzato ad un dotto Signore anonimo, per dimostrare che io voleva difender me, non già dar briga a voi; che quantunque gli esempj di ciò sieno spessi e molti in Francia, in Olanda, in Germania; non volea io però esser il primo a darlo in Italia con voi, i quali tanto bene meritate delle lettere italiane, per dubbio non gli altri, seguendolo, attaccassero contese, se giammai si sentissero poco soddisfatti de' vostri rapporti e giudizj: e perchè non sapea di certo qual Signore di voi avesse concepito l' estratto di quel mio libricciuolo, ed anche avendolo di certo saputo, per vostro e suo riguardo non l' avrei nè men fatto; perchè non è lecito di scovrire chi vuole star nascosto, e molto meno chi lo deve, per non ferire la libertà che hassi a lasciar intiera ad un ordine di uomini che sostengono persona di storici veritieri e di giudici spassionati de' letterati viventi. Con tutto ciò voi, per bontà vostra, non avete voluto, come per ragion potevate, che l'*Anonimo* stesso privatamente confutasse la mia *Risposta*; ma tutta la vostra ragunanza, cioè a dire un' università di letterati uomini, con la favella comune del vostro Giornale avete favorito rispondere, e sì farmi degno in un certo modo (quando io non lo sono, nè ho ardito, nè poteva ardire pretenderlo) di starvi a petto e del pari.

Mi ha recato meraviglia però ciò che sul principio scrivete (pag. 152) « che io mi sia aggravato ed offeso da « chi distese l' estratto, e che troppo acerbamente mi sia

(1) **Questa seconda lettera di Vico si stampò in Napoli nel 1712, nello stesso sesto della prima, pag. 135.**

« doluto di alcune picciole cose che da voi con tutta mo-
« destia mi vengono opposte. » Tanto è lontano dal vero che io sia di cotal natura o feroce o delicata, non mi so dire, che avendo io letto quell'*Articolo*, mi sentii pungere in vero da un qualche leggiero stimolo di passione: ma perchè l'amor proprio allora più ci è nemico quando più ci lusinga, non volli ascoltarla sola; ma portatomi dal signor Matteo Egizio, che trascelsi tra tutti, perchè più di tutti il conosceva ben affetto alla vostra assemblea, il domandai, avendoglielo dato a considerare, che esso farebbe se così fossesi scritto d'opera sua: ed egli, uomo altrimente di riposatissimi affetti, risposemi che stimerebbe esser lui posto in obbligazion di render ragione di ciò che avrebbe scritto. Onde io, non per dolore di aggravio o di torto alcuno, ma perchè non mancassi all' obbligo mio, mi determinai a difendermi.

Di poi la maniera da me usatavi, a chiunque avrà letta quella *Risposta*, ogni altra cosa mostra fuorchè acerbezza; perchè fui sempre di sentimento che le cose appartenenti alle scienze trattar si debbano con sedatissima maniera di ragionare; ed appresso di me è grave argomento esser nulla o poco vere le cose ove si sostengono con istizza e con rabbia; ed osservo tuttavia ne'costumi che chi ha potenza non minaccia, e chi ha ragione non ingiuria. Al più al più le filosofiche dispute, oltre a' lavori della mente, non ammettono altro dell' animo, per ristorarsi di tempo in tempo dal duro travaglio dell'intenzione, che certi piacevoli motti, i quali diano a divedere gli animi de' ragionatori esser placidi e tranquilli, non perturbati e commossi; ed ove abbiamo a riprendere, vi entri a farlo la gravità, con la quale possiamo pungere civilmente, non offendere da villani; acciocchè i filosofi, i quali contendono di cose che non soggiacciono all'appetito, si distinguano dal volgo, che difende le sue cose con la compassione e con l' ira. E ciò sia generalmente detto per la difesa del mio costume.

Ora passo alle cose; e mi sia lecito primieramente domandare, vostra buona licenza, se io non sieguo l' ordine della *Replica* vostra: prima, perchè tener dietro con un cammino non mai interrotto alle scritture degli avversarj, egli mi pare esser d' uomo pugnace, e che voglia più tosto opprimere l' oppositori che rintracciare la verità, alla quale non si tien dietro per ogni via, ma per

quella assolutamente che permetton le cose : dipoi , perchè voi medesimi me ne fate ragione che non seguitaste l'ordine ch' io ho tenuto nella *Risposta*.

Vedo la vostra *Replica* in tutto contener quattro parti I. Una riprensione del ripartimento da me fatto della vostra censura , in confermazione del vostro detto , che in quel mio libro *si esponga una Idea di Metafisica, non già una Metafisica già compita* (pag. 152) : II. L'opposizione delle cose che vi ho meditato (pag. 154) : III. La confutazion delle origini che io adduco delle voci *verum et factum* , *caussa et negocium* , e di alquante altre (pagina 160 , 161) : IV. Un desiderio della condotta che vorreste avessi io tenuta nel rintracciare l' antica filosofia degl' Italiani (pag. 164). A me sembra dar cominciamento a rispondervi da quella parte che poneste in ultimo luogo , dalla condotta : dipoi difendermi la distribuzione che feci della vostra censura : quindi confermare l' origini delle voci : e finalmente stabilire le cose che vi ho meditate ; perchè primo in questa impresa fu il consiglio della condotta , alla quale poi seguì l'opera ; e l' origini debbon precedere , che mi diedero occasione di meditare le cose.

§ I.

Della condotta dell' Opera.

Circa la condotta di me onorevolissimamente dite così (pag. 164) : « Dipoi chiediamo alla benignità di quel« l' erudito Signore la facoltà di dir con modestia in que« sto proposito il nostro sentimento : cioè , che volendo« si ricercare qual fosse la filosofia antichissima dell' Ita« lia , e' non era da rintracciarla tra le origini e i signi« ficati de' latini vocaboli , la qual via è incertissima e « soggetta a mille contese ; ma egli era da procacciarse« la in rivangando e dissotterrando , per quanto si può, « i monumenti più antichi della vecchia Etruria , onde i « Romani ricevettero le prime leggi spettanti sì al gover« no civile della sua repubblica , sì a' riti sacri della sua « religione : ovvero almeno egli era da ricercare quali fos« sero i principj di quella filosofia cui dalla Jonia tran« slatò Pitagora nell' Italia , la quale avendo messe le sue « radici dov' ora il sig. di Vico fa con tanto di gloria

« spiccare la sua eloquenza e dottrina, in spazio assai « brieve di tempo si dilatò per lo stesso Lazio ancora. »

E per quello che dite delle cerimonie e delle leggi romane, io non niego essere cotesti nobilissimi desiderj; ma ad eguali e forse maggiori incertezze sarebbe stata l' una o l' altra opera soggetta. Imperciocchè all'una avrebbe arrecato grandissime tenebre il secreto della religione, che sempre, per farla più venerabile, fu tenuto in gran conto; avendosi ad iscoprire misteri, che perciò lo sono perchè sono difficili ad iscoprirsi. Onde giudico sarebbe stata l' istessa fatica che rintracciarla dalle antiche favole: poichè da' poeti i fondatori delle repubbliche presero le deità, e le proposero a temere e riverire a' lor popoli. Ma ciascun sa quanto in cotal lavoro abbiano travagliato con infelice successo i Mitologi.

Il poco numero poi delle leggi regie che ben poterono di Toscana passare in Roma, e 'l non sapere or noi di certo quali tra frammenti della legge delle XII Tavole esse sieno; a distinzione di quelle che portate di Grecia ben dieci n' empirono, faceano non meno difficile e contrastata quest' altra impresa.

Ripeterla finalmente fin dalla Jonia e dalla pitagorica scuola, egli non era investigare la filosofia antichissima dell' Italia, ma una più novella di Grecia.

Perchè io da quelle poche memorie che ci giunsero dei suoi placiti, che son pochissime ed oscurissime, la ripeto sì da Pitagora, ma non la fo venire di Grecia, e la fo più antica di quella di Grecia. Conciossiacosachè nel Proemio di tutta l' Opera arrecai forte conghiettura che in Italia fossero lettere molto più antiche delle greche, a cagion che l' architettura toscana è la più semplice dell' altre quattro restanti greche; e l' invenzioni tutte su i lor principj sono semplicissime, poi tratto tratto vanno adornandosi e componendo. Onde porto ferma opinione che quando nell' Egitto fioriva quel grandissimo imperio che si distendeva per quasi tutto l' Oriente e per l'Africa, del quale se non fosse venuto in talento a Germanico (1) di andare a vedere le antichità di quel paese e tra esse le sue antichissime colonne, dove in sacri caratteri n' erano le magnifiche memorie scolpite; oggi noi non avremmo notizia alcuna. Il perchè verisimile, anzi

(1) Tacito, *Annali.*

necessaria cosa, egli è che gli Egizj signoreggiando tutto il mare interno, facilmente per le sue riviere avessero dedotto colonie, e così portato in Toscana la loro filosofia. E quivi essendo poi sorto un regno ben grande, e che diede il nome a tutto questo tratto di mar nostro che bagna di Toscana fino a Reggio l' Italia, forza è che anche fossevisi diffusa la lingua, e di questa ne avessero più preso i popoli più vicini del Lazio. A questo aggiungesi quel che è certissimo, che la scienza augurale di Toscana vennesi in Roma; e tanto esser favoloso che Numa fosse ito a scuola di Pitagora, quanto egli è vero che fu il fondatore della religione romana.

Per tutto ciò venendomi per dinanzi un gran numero di latini parlari pieni di profonda sapienza, e non avendo essi, per quel cho si è ragionato, per loro autori i Greci, stimai essermi aperta una nuova e sicura via di rintracciare, addentrandomi nelle loro origini, l' antichissima sapienza d' Italia. Alla quale impresa mi stimolò l' esempio di Platono, che per l' istessa via nel *Cratilo* tentò investigare l' antica sapienza de' Greci; e l' autorità di M. Varrone, che quantunque nella greca versatissimo, e di tanta letteratura che meritò l' elogio *doctissimus et Romanorum doctissimus*, nelle sue Origini della latina favella si studia dare alle voci qualunque altra, fuori che greca; come, per cagion d' esempio, più tosto vuol si dica *pater* da *patefaciendo semine*, che da πάτερ.

Ora, per tutto il ragionato, ardisco asseverantemente dire che Pitagora non avesse da Jonia portato in Italia la sua dottrina; perchè cotal fu costume de' Sofisti, i quali, per far guadagno della lor arte, andavano vendendo per fuora il lor vano ed ostentato sapere: la qual cosa dà l' occasione e 'l decoro al dialogo di Platone intitolato *Il Protagora*. Ma i filosofi uscivano fuori delle lor patrie, e si portavano in lontani paesi, menati dal desiderio d' acquistar nuove conoscenze. E così, come dicesi di Platone in Egitto, Pitagora in Italia a cotal fine portatosi, qui avendo apparato l' italiana filosofia, e riuscitovi dottissimo, gli fosse piaciuto fermarsi nella Magna Grecia, in Cotrone, ed ivi fondar la sua scuola. E di questo sentimento io sono stato quando nel Proemio (pagina 13) dissi: *Ab Jonibus autem bonam et magnam linguae partem ad Latinos importatam Ethymologica testatum faciunt*: cioè, che poteano servire a rintracciare l' anti-

chissima sapienza d' Italia le origini greche repetite dagli abitatori del mar Jonio, tra' quali fiorì l' italiana setta: talchè, se vi ha voce latina di sapiente significazione che abbia indi l' origine, ella s' abbia a stimare essere stata quella molto innanzi portata da Toscana in Magna Grecia, e prima che in Magna Grecia, nel Lazio.

Così con la condotta delle origini do lume al dogma pitagorico, che 'l Mondo consti di Numeri, tanto finora oscuro che or non trova seguaci: e dal dogma pitagorico spiego l'opinione degli antichissimi filosofi d'Italia d'intorno ai Punti, i quali poi in Zenone ci furono da Aristotile grandissimamente alterati. I Latini confusero *punto* e *momento*, e per l' una o per l' altra voce intesero una stessa cosa, e cosa indivisibile; per *momento* propriamente s' intende *cosa che muove*. Pitagora disse, lo cose constar di numeri; i numeri si risolvono ultimamente nell' unità; ma l' uno o l' altro punto sono indivisibili, e pure fanno il diviso; quello il numero, questo la linea, e tutto ciò nel mondo degli astratti. Dunque nel mondo vero e reale vi ha un che indivisibile che produca tutte le cose che ci dànno apparenze divise. Perchè per l'istessa via avea io investigato, i nostri antichissimi filosofi aver nelle lor massime che l' uomo talmente opera nel mondo dell' astrazioni, quale opera Iddio nel mondo delle realitadi. E così il modo più proprio di concepire la generazion delle cose s' apprenda dalla geometria e dall' aritmetica, che non in altro differiscono che nella spezie della quantità che trattano; del rimanente sono una cosa istessa; talchè i matematici, conforme vien loro in talento o più in acconcio, dimostrano una stessa verità or per linee, or per numeri.

Ma più che difficile e contrastata, come voi, altri può stimar questa via inverisimile; perchè i Romani tardi cominciarono a gustare le lettere, e questa saggia lingua che io immagino doveali da prima farli dottissimi.

Providi cotesta obbiezione nel Proemio (pag. 10) ove dissi per cotal ragione appunto che i Romani *eas (locutiones) ab alia docta natione accepisse, et imprudentes usos*. Perchè tutte quelle che stimansi comunemente fortune de' Romani, io riduco a questa sapienza, ch' essi seppero far buon uso de' frutti della dottrina delle altrui repubbliche, e mantenere l' ignoranza, e per mezzo di questa conservar la ferocia tra' suoi: ne' quali tempi assolu-

tamento essi si stabilirono l' imperio del mondo con la distruzion di Cartagine. Presero da' Toscani la religione quanto mai tragica, per dirla con Polibio, immaginar si potesse, e, quel che più fa al nostro proposito, un' arte di schierar battaglia sola al mondo, per la quale un autor sapientissimo di sì fatta arte stima essere stati invincibili, la quale non potea essere se non frutto delle matematiche de' Toscani: presero le leggi dagli Spartani e dagli Ateniesi, due popoli i più chiari del mondo, uno per dottrina, l' altro per virtù; poi spensero affatto l' imperio e 'l nome toscano; e per trecento anni dopo le leggi non ebber commercio co' Greci, stimando esser bastevoli da sè a mantenere i buoni ordini, la religione e le leggi con inviolabilmente osservarle; onde provenne quella somma loro scrupolosità delle formole. E così i Romani parlarono lingua di filosofi senza esser filosofi.

Così l' origini che io vo investigando non sono già quelle de' grammatici, come gli altri ad altro proposito finora han fatto, che considerano le derivazioni delle voci; e l' etimologie, ch' essi in gran parte traggono dalla greca lingua de' popoli abitatori delle riviere del mar Jonio, mi servono sol d' argomento che l' antica favella etrusca fosse sparsa tra tutti i popoli dell' Italia ed anche nella Magna Grecia, non mi servono per altr' uso. Ma mi sono dato a contemplare le ragioni, come i concetti de' sapienti uomini si oscurassero e si perdessero di vista, divolgandosi ed impropriandosi dal volgo i loro dotti parlari.

Questo è l' arcano con che ho stimato poter iscoprire qual fosse il sapere degli antichissimi filosofi italiani. E così stando, per cagion d' esempio, sulle medesime vostre opposizioni (p. 161) *caussa*, in significazion propria de' filosofi, significa cosa *che fa*. I Romani significarono con questa voce ciò che *negozio* anche s' appella. Mi pongo in ricerca come egli potè avvenire che la voce la qual significa ciò *che fa*, passasse a significar ciò *che è fatto*. Rifletto altresì, ciò che nasce dalla causa appellarsi dai Latini *effectus*, e l' effetto in sua elegante significazione dinota *fatto perfettamente*. Non trovo come queste cose abbiano tra loro rapporto alcuno; e pure son certo che le voci non sieno poste a caso. Dunque hassi a dire necessariamente che vi fosse stata opinione di que' primi sapienti, che diedero i nomi alle cose, che causa fosse ciò che contenesse dentro di sè l' effetto, e con esso fosse

una cosa istessa, e 'l producesse con tutta perfezione; la quale cosa è assolutamente propria di Dio. Così *genus* appo i filosofi dicesi *ciò che nella specie dividesi*, e appo i volgari significa la *guisa* o *maniera*. All'incontro *species* volgarmente dinota *apparenza*, filosoficamente *parte del genere* o *individuo*. Considero sotto voci istesse diversissime cose; qualche ragione d'attacco ha dovuto frapporvisi: non altrove il rinvengo che avessero i sapienti autori della lingua opinato darsi l'Uno vero, che dividesi in più apparenti unità; talchè queste fossero apparenze e simulacri di quello; e l'Uno sia la maniera, i più sieno lavori sulla maniera; quello vero come originale, questi falsi come ritratti.

Ma con tutto ciò non resterà pure maravigliarsi alcuno, come a niun de' Romani, nati e dotti in quella lingua, sia giammai venuto in pensiero per sì fatta via rintracciarne l'origini. Io rispondo a costui: A niuno de' medesimi cadde in mente d' investigar da filosofo le cagioni de' lor costumi ed usanze. Dunque è falso ciò che ne scrisse un filosofo straniero, Plutarco? Sciogliamo dunque la maraviglia. Fu spento il regno etrusco molte e molte centinaja d' anni innanzi che i Romani coltivassero lettere: la lingua latina dominante a' tempi de' dotti avea oscurate le altre minori d' Italia: il fasto della romana grandezza sdegnava anche le delicatezze dell'Attica, come abbiamo veduto in Varrone; la loro felicità li lusingava, come suol fare che tutti i beni ch'essi godevano, fossero proprj e nativi. Dunque non è stravagante, ma necessaria cosa che non riflettessero a quello che ho io riflettuto.

Or mettete insieme, di grazia, da una parte i più antichi sapienti del mondo gentile essere stati gli Egizj; il loro imperio in colonie per le riviere del Mediterraneo diffuso; il potente regno de' Toscani in Italia, e le lingue diffondersi con gl' imperj; l'architettura toscana più antica delle greche; la religione più tragica, e l'arte militare più sapiente di là venuta a' Romani; sempre essere stati tenuti sapienti gli autori di lingue sagge; e un gran numero di voci latine non mostrare niuna ragione de' loro progressi; ma se si ripetono dalle origini che io ragiono, averle piene di profonda sapienza: dall' altra parte ponete l' arcano della religione, che non fa di leggieri scovrirsi; il poco numero e l'incertezza nelle leggi regie, i pochi ed oscurissimi dogmi di Pitagora: e giudicate qual delle due sia più consigliata *condotta*.

§ II.

Della divisione con la quale nella prima Risposta *si partì la censura che il Giornale nel tomo V, art. VI, aveva dato della nostra Metafisica.*

Riprendete la divisione che io nella mia antecedente *Risposta* feci della vostra censura; e dite, non altrimente esser tre le opposizioni quivi da voi fatte contra la mia metafisica, ma sol una, e propriamente quella che io fo seconda, cioè, che io abbia dato piuttosto un' idea di metafisica che una metafisica perfetta (p. 152); e che la terza e la prima sieno ragioni della seconda, e non parti che con la seconda facciano un intiero di quel giudizio. E per più chiaramente pruovare una sì fatta proposizione, v' aggiugnete le seguenti ragioni: « 1° Perchè « noi v' osserviamo cose non poche troppo brevemente « accennate, le quali e' converria trattare alquanto più « diffusamente: 2° Perchè vi sono cose alquanto oscure « che vorrebbon più chiaramente esporsi: 3° Perchè sem- « bra esservi cose puramente proposte, che per altro es- « sendo o mal note a' suoi leggitori, o disputate in tra' « filosofi, sembran richiedere qualche sorta di pruova: « 4° (Il che però noi protestiamo non essere una ragio- « ne distinta da quella che s' è addotta in terzo luogo, « ma una come appendice della medesima); perchè non « a tutti è noto che gli accennati latini vocaboli, princi- « pale e unico fondamento della metafisica del signor di « Vico, abbiano quel significato che loro attribuisce.»

Primieramente, potrei scusare la cortezza della mia mente, che quando io era tutto ad altro inteso, avessi contra le regole della buona divisione fatto entrare il tutto, che si divide, nelle parti che lo dividono; potrei scusar, dico, questa mia cortezza di mente con la vostra comprensione: e pure voi, nel tempo istesso che di ciò mi riprendete, fate il ripartimento delle cose, che voi prima nella censura diceste *bisognose di pruova*, in brievi, in oscure e proposte semplicemente o non pruovate, che è tanto dire, quanto *bisognose di pruova*, sotto le quali comprendete le disputato ancor tra' filosofi, e, oltre a queste, le origini.

Ma io ingenuamente confesso che dopo la vostra *Ri-*

plica, nella quale siete discesi a' particolari, e, come giudico, a tutti quelli che giudicavate proporzionati ad oppormi; confesso, dico, che la mia divisione è viziosa. Ma innanzi, perchè le vostre opposizioni erano generali, io non poteva indovinare che quella voce *idea* volesse significare abbozzo mancante di ultima mano nelle origini delle voci e nelle pruove delle cose propostevi; e non più tosto perchè in quel libro non si fossero trattate tutte le quistioni che si sogliono trattare in metafisica, come in vero non vi sono trattate, ma le sole principali; onde l altre son corollarj che si lasciano raccorre a' dotti di queste cose; entrasse in ciò la contesa, quali cose debbano essere in metafisica principalmente trattate. Onde parvemi così ben partitamente parlare, come un che dicesse: Questa fabbrica manca nelle fondamenta; e perchè non vi sono alzate tutte le parti che la compiscono, sembra piuttosto una pianta o disegno che un edificio compito, ed in molte delle parti già alzate manca de' finimenti.

Per tal cagione adunque divisi, come ho fatto, quella *Risposta*: e in secondo luogo mi diedi a delineare un'idea di una Metafisica, nelle sue parti principali e necessarie compita, sulla quale fosse lavorata la nostra. Ma poichè ora voi avete determinato la vaghezza di quella voce *idea*, io volentieri con voi convengo del vizio della nostra divisione.

Però a cotesta vostra spiegazione io sono posto in obbligo rendervi ragione della *brevità*, dell' *oscurità* e delle *cose* che qui solamente s' accennano e sono *ancora tra' filosofi contrastate*.

Dintorno alla brevità, dico ch' ella qui, anzi che vizio, è virtù. Imperocchè qui non si tratta fisica, nella quale bisogna una copiosa ed esatta istoria delle cose naturali, un grande apparecchio di meccanica, e vi si dee andare con la ragione tentando mille sperienze: non si tratta geometria, dove bisogna una copia di nomi diffiniti, di massime incontrastate, di postulati discreti, e camminarvi dritto e senza salti per istretta e lunga via di dimostrazioni. Si tratta metafisica, nella quale l' uomo ha da conoscere e spiegare la sua mente, purissima e semplicissima cosa. Talchè a questo proposito cade molto in acconcio quello che si osserva tutto dì, far molto più profitto nelle cose dello spirito cristiano le meditazioni

che brievemente propongono pochi punti, per li quali l'uomo entri in sè stesso a purgarsi l'anima, che le prediche più eloquenti o più spiegate di facondissimi predicatori. Per lo che parmi che Renato sapientemente *meditazioni* avesse questi studj intitolato, ove le principali cose tratta con tanta brevità, che la sua metafisica si chiude entro poche pagine: e pure egli, come ora voi opponete a me, scrisse *con nuovi principj e nuovo metodo cose la maggior parte non più udite.* Onde il consiglio di Quintiliano non sembra fare a vostro pro, *chè più conduca talora il dir soverchio con tedio, che tacere con pericolo il necessario*: perchè ragiona ivi di narrazione dei fatti a giudici che sono ignoranti de' fatti; ma ove si è proposto ragionare con intendenti, hassi a osservare quello: *sapienti verbum sat est.*

Dall' *oscurità*, poichè nasce dal non diffinire i nomi, io me ne purgherò dove me l'apporrete.

Le *cose* finalmente che qui semplicemente s'accennano, e sono *ancor tra' filosofi contrastate*, da me si lasciano ad esso loro a determinarsi: perchè mio proposito fu mandar fuori un libricciuolo tutto pieno di cose proprie, e sarei ben contento di aver pruovato le mie.

Siane di ciò un esempio: l' *ingegno* da' Latini fu ancor detto *memoria*: n'è bello il luogo nell'*Andriana*, dove Parmonone (1), che vuol concertare con Miside una gran furberia, le dice:

Misis, nunc opus est tua
Mihi ad hanc rem exprompta memoria atque astutia.

Quello che noi diciamo *immaginare*, *immaginazione*, pur da' Latini dicevasi *memorare* e *memoria*; onde *comminisci* e *commentum* significano *ritrovare* e *ritrovato* o *invenzione*: per quello pur degno da notarsi altro luogo nell'*Andriana* (2), dove Carino, querelandosi della creduta malignità e perfidia di Panfilo, dice:

Hoccin' est credibile, aut memorabile,
Tanta vecordia innata cuiquam ut siet,
Ut malis gaudeant, etc.

E pure l' ingegno è il ritrovatore di cose nuove, e la fantasia o la forza d' immaginare è la madre delle poeti-

(1) Act. IV, Sc. 3.
(2) Act. IV, Sc. 1.

che invenzioni: lo che non avvertendo i grammatici, dicono molte cose poco vere dintorno alla Memoria, dea de' poeti, alla quale essi ricorrono ne' loro maggiori bisogni; e con l' implorare l' ajuto di quella, danno ad intendere al volgo succedute le cose che narrano; ma in verità essi l' implorano per ritrovar cose nuove. Ciò bastami per ritrarre che queste voci furono usate in cotal saggio sentimento dagli antichi filosofi italiani, ch' essi opinassero noi non aver cognizione alcuna che non ci venga da Dio. Che poi ciò si faccia per via de' sensi, come vuole Aristotile ed Epicuro; o che l' imparare non sia altro che ricordarsi, come piacque falsamente a Socrate od a Platone; o che le idee in noi sieno innate o congenerate, come medita Renato; o che Iddio tuttavia le ci crei, come la discorre Malebrance, nel quale volentieri inclinerei: lo lascio irresoluto, perchè non volli trattare in quel libricciuolo cose di altrui.

§ III.

Delle Origini.

Circa le origini delle voci, in cotesta *Replica* (pagina 160), mostrate non esser soddisfatti de' luoghi ond' io confermo le prime due parti, e dubitate di alcune altre seguenti. E primieramente non vi appaga il luogo di Plauto, dove *optime factum* spiego *adprime verum*; e replicate che a quella ingiuria *Furcifer*, che gli dice Pseudolo, Ballione risponda, *optime factum*, cioè *fu fatto benissimo*, per *fatto con somma ragione*.

Ma dubito fortemente che la buon' aria del parlar latino non permetta sì fatta spiegazione, a cagion che un tal sentimento si suole spiegare con la frase *jure factum*, non *bene factum:* poichè noi vediamo usarsi la frase *bene factum* ogni qualunque volta ci vien narrato avvenimento di cosa desiderata. Onde in infiniti luoghi de' due Comici, all' udire liete novelle, sentiamo rispondere da chi se ne rallegra o congratula, *bene factum*; *bene*; *inquam*, *factum*, *bene*, *ita me Dii ament*, *factum:* che si renderebbe in italiano, *io ne ho un gran gusto*. Onde al più al più quel luogo si dovrebbe per cotesto verso spiegar così, che all' ingiuria, la quale gli dice Pseudolo di

Portaforche, Ballione risponda, *O chè grandissimo gusto che mi hai tu dato!*

Talchè seguendo cotal interpretazione, sembra nulla conferire al vostro pro quell' altra che gli date, *egli è verissimo*, *ciò essere ottimamente fatto*; e tutto ciò che in confermazione ne adducete dell' Aristotelico di buon gusto, Onorato Fabri. Perchè tutto ciò avrebbe luogo se Ballione avesse risposto *jure factum;* e per la serie delle prime risposte tutte dinotando verità, *ita est*, *vera dicis*, *quippini?* quest' ultima si enuncerebbe: *egli è vero*, *ciò esser verissimo*; della qual enunciazione non si può immaginare nè più inutile nè più vana.

Della voce *caussa* opponete (pag. 161) che dovrebbe significare *negozio*, non come dall'oratore e dal legista si considera, ma come dal metafisico in sentimento della *cagione*, ed in ispecie dell' *efficiente;* talchè come in Cicerone si legge, *in seminibus causa est arborum et stirpium*, e appo Virgilio,

Felix qui potuit rerum cognoscere causas,

si avesse potuto latinamente sostituire la voce *negotium*.

Della medesima maniera vorreste ch' io avessi addotto luoghi dove la voce *genus* significasse *forma*, quale i fisici intendono; e la voce *species* significasse quello che da' filosofi *individuo* s' appella.

All' una e all' altra di coteste opposizioni credo già essersi soddisfatto dove ragionammo della *Condotta*, perchè in cotal guisa, nella quale voi richiedete da me le pruove delle origini, io avrei ritratto l'antica Sapienza d'Italia da esse voci latine, non dalle origini loro, che è il mio argomento.

Quel che di più mi opponete, che la parola *anima* in sentimento di aria venga dalla favella de' Greci, appo i quali l'aria mossa fu detta ἄνεμος; onde io malamente ne faccia autori i filosofi italiani.

Egli pure per tutto il ragionato della *Condotta* sta risoluto: perchè dalle pruove ivi fatte facilmente si può dedurre che quegli Egizj antichissimi che mandarono in Italia cotal voce in cotal sentimento, l'avessero parimente mandata in Grecia; e così essersene tutte e due queste nazioni servite, senza averne alcun commercio tra essoloro.

Ma è bisogno che io vi nieghi quell' altro poi, che Lucrezio da' giardini di Epicuro trasportò nel Lazio la distin-

zione delle voci *animus* ed *anima*, son quelle loro eleganze, che *anima vivamus*, *animo sentiamus*: al qual proposito adducete i suoi leggiadrissimi versi, e ne inferite che sia dottrina forestiera, non nativa d'Italia.

Io pur lo dissi (Cap. V, pag. 82) ragionando dell'eleganze di queste due voci: *Elegantia duum horum verborum* animus *et* anima, *quod anima vivamus*, *animo sentiamus*, *tam scita est*, *ut T. Lucretius eam veluti in Epicuri hortulo natam vindicet suam;* ma la voce *veluti* importa improprietà: nè in vero Lucrezio potea di Grecia ripeterla; perchè essi con la voce istessa ψυχή significano e l'uno e l'altro; e quando essi ragionano d'immortalità, che da' Latini dicesi *animorum*, non *animarum*, essi usano la medesima. Sicchè il *Fedone*, dove *ex professo* si tratta *de Immortalitate animorum*; è intitolato περὶ ψυχῆς. Oltrechè Lucrezio trovò questa eleganza di voci in filosofici sentimenti *ab antiquo* correre per le bocche romane molto innanzi ch'esso vi portasse l'epicurea filosofia.

Sol mi rimane intorno a' versi di Lucrezio soggiungere che quel torno gagliardo con cui ritondate quel sentimento: « Ma a chi non è noto che sovente i vocaboli *sentio* « e *sensus* appo i Latini hanno il significato medesimo che « *intelligo* ed *intellectio*, *judico* e *judicium?* » potevate appianarlo con riconvenirmi che io medesimo anche nel sommario del Cap. VII, nel § I, *De sensu* (pag. 97) dissi: *Latinis omnia mentis opera sensus*; e ne vado investigando le cagioni.

Ma ritornando alle origini, quella però che *intelligere* (pag. 162) in significazione di *raccoglier tutto* e di *apertamente conoscere* è combattuta da voi con l'autorità de' grammatici, nè pur, seguendo la loro etimologia, sembra essere stata abbattuta. Imperocchè la parola *intelligere* non viene da *intus legere*, che sarebbe *internamente raccogliere*, onde voi ne inferite per assurdo che sarebbe l'*Intelligenza propria dell'uomo, non già di Dio*; ma viene da *interlego*, fatto più dolce *intellego*, presa la preposizione *inter* non in sentimento di frammezzamento, sicchè significasse *trascegliere tra le molte le migliori cose*, cioè a dire *le vere*; ma in significazione di accrescimento o di perfezione, come il dimostrano le voci *interminari*, MINACCIAR FORTEMENTE; *intermortuus*, MORTO AFFATTO; *interficere*, FINIRE UN DI FERITE; *interdicere*, APERTAMENTE ORDINARE: che non intendendo alcuni interpreti delle

leggi, molto divagano dal vero dintorno l' origine della voce *interdictum*.

Rimano finalmente, per quello che riguarda questa parte dell' *Origini*, da non doversi trascurare quella che voi chiamate *questione di nome* (pag. 156) se la Topica, Critica e Metodo abbiano a dirsi *arti*, non *facoltà*.

Perchè non d' altronde proviene la difficoltà che i Latini hanno avuto di rendere in loro idioma la voce ῥητορικὴ; gli ajuti della quale fanno comunemente *natura*, *arte* ed *esercitazione*; cioè che la natura la promuove, l' arte la indirizza, l' esercitazione la conferma: e ῥήτορες appo i Greci non significa *maestri dell' arte*, ma *oratori*, i quali certamente non sono da stimarsi se non hanno acquistato quella facilità di ben parlare, che possano all' improntο patrocinare con eloquenza le cause. Talchè trattando io in quel libro di sottili differenze che si hanno da osservare circa la proprietà delle voci, m' importava non confondersi, particolarmente quando io *ex professo* le distingueva, per le gravi conseguenze che ne provengono, come una quella che l' uomo con ciascuna facoltà si fa l'oggetto proprio di quella. Onde puossi dare il fondamento a tutto ciò che ragiona per vie non tentate innanzi da altrui il barone Herberto nel suo libro *De Veritate*; che ad ogni sensazione si spieghi e manifesti in noi una nuova facoltà che è il maggior argomento di quella Metafisica (1).

Chiudo questa parte di ragionamento con quel fine che io feci proprio di questo luogo nella *Risposta* (pag. 137), e voi avete fatto fine di tutta la vostra *Replica* (pag. 65): che non poteva la vostra gentilezza riposare sul credito di quello che io ne affermava; perchè « oggidì si è appresa massima che è assai pericoloso nelle cose filosofiche di voler fondare il suo sapere anzi sul credito di chi che sia, che sulla forza ed evidenza delle ragioni. » Perchè io ve ne priegava, non dove trattava delle cose e delle loro cagioni (dove è da osservarsi religiosamente la massima), ma di voci e delle loro origini, nelle quali signoreggia l' uso e l' autorità.

(1) L' opera di Herberto, che cita Vico, denominasi: *Tractatus de veritate prout distinguitur a revelatione, a verisimili, a possibili et a falso.*

§ IV.

Delle Cose meditate.

Veniamo finalmente alle vostre opposizioni, ch' esse cose, che io in metafisica ho meditate, riguardano: la qual parte importa assai più di tutte le tre altre unite insieme; perchè la contesa del ripartimento della vostra censura fatto nella mia *Risposta* è una questione del giudizio di un uomo che nulla o poco importa alla somma delle lettere; le due della Condotta e delle Origini possono essere per avventura prese per contese d' ingegno, che ne' ritrovati più stravaganti e ne' maggiori paradossi suole riportar maggior lode; ma questa che riguarda i principj dell' umano sapere, questa sì che dee e merita riputarsi di alto e gravissimo affare.

Però, innanzi di entrarvi, non posso far di meno non mostrare il mio rammarico, che in nulla mi avete fatto favore di quello nel fine della *Risposta* (pag. 151) vi avea priegato: che innanzi di avermi a fare altre difficoltà, oltre a quelle che io mi proposi e risolsi, aveste avuto dianzi agli occhi quelle tre diffinizioni della *causa*, dello *sforzo* e della *guisa*, e vedere se forse ad una o a tutte e tre ricorrendo, si potesser mai sciorre.

Ora voi mi opponete (pag. 160) che io dica cose per diametro opposte; che nel tempo istesso che *riprovo l'analisi* di Renato, con la quale egli si dà a rintracciare la prima sua verità in metafisica, *insiememente l' appropri*, e in conseguenza *non la confuti*, *ma la biasimi*.

Con buona vostra pace, in ciò è bastante rispondervi con solo replicare ciò che in quel librieciuolo ne ho scritto (Cap: I, § 2, pag. 30). Io concedo, quel metodo esser buono a rinvenire i certi segni ed indubitati del mio essere, ma non esser buono a ritrovarne le cagioni. Io nella *Risposta* (pag. 151) definii *cagione* quella che per produrre l' effetto non ha di cosa forestiera bisogno. Di sì fatta diffinizione immediato corollario è, che la scienza è aver cognizione di questa sorta di causa: dunque il Criterio di avere scienza di una cosa, è il mandarla ad effetto: e che il pruovare dalla causa sia il farla; e questo essere assolutamente vero, perchè si converte col fatto; e la cognizione di esso e la operazione è

una cosa istessa. Questo Criterio è in me assicurato dalla scienza di Dio, che è fonte e regola d' ogni vero (Cap. I, pag. 17); e questo Criterio mi assicura che le scienze umane sono unicamente le matematiche (Cap. I, § 1, pag. 18), e ch' esse unicamente pruovano dalle cause: e oltre a ciò mi dà la distinzione delle altre, che sono notizie non scientifiche, ma o certe per via di segni indubitati, o probabili per forza di buoni raziocinj, o verosimili per la condotta di conghietture potenti. Volete insegnarmi una verità scientifica, assegnatemi la cagione che tutta si contenga dentro di me, sicchè io mi intenda a mio modo un nome, mi stabilisca un assioma dal rapporto che io faccia di due o più idee di cose astratte, e in conseguenza dentro di me contenute; partiamoci da un finto indivisibile, fermiamoci in un immaginato infinito, e voi mi potrete dire: fa del proposto teorema una dimostrazione, che tanto è a dire quanto: fa vero ciò che tu vuoi conoscere; ed io, in conoscere il vero che mi avete proposto, il farò, talchè non mi resta in conto alcuno da dubitarne, perchè io stesso l' ho fatto. Il Criterio della *chiara e distinta percezione* non mi assicura della cognizione scientifica, perchè usato nelle fisiche e nelle agibili cose, non mi dà una verità dell' istessa forza che mi dà nelle matematiche. Il Criterio del far ciò che si conosce me ne dà la differenza; perchè nelle matematiche conosco il vero col farlo, nelle fisiche e nelle altre va la cosa altrimenti.

Ma i Cartesiani dicono, egualmente con chiara e distinta percezione conoscere essi che *ove sieno tre misure, ivi sia corpo*, come conoscono *il tutto esser maggior della parte*. Domando: perchè da questo assioma matematico nasce una scienza nella quale tutti convengono, e da quello fisico nasce una diffinizione che gli Epicurei, per difendere il lor vano, la ci combattono? Questa sorta di confutare non è biasimare l' Analisi di Renato, ma più tosto farlo giustizia; e così l' *appruovo* nella ragione che ha, la *disappruovo* in quella che si vuole usurpare.

Mi opponete (pag. 154) altresì « che non trovate nè « pur vocaboli negli antichi autori, che Zenone e gli Stoi- « ci insegnassero i miei Punti metafisici. »

Confesso in verità che, datamene l' occasione di meditarli dalla significazione delle due voci *punctum* e *momentum* (Cap. IV, § 1), io rivolsi il pensiero a Zenone.

Perchè ho sempre stimato che siccome l'appoggiarsi tutto all'autorità è camminare da cieco in filosofia, e fidarsi tutto al proprio giudizio è un andarvi senza nessuna scorta; così l'autorità debba farci considerati a investigare le cagioni che mai potessero gli autori, e massimamente gravissimi, indurre a questo o quello opinare. Io aveva, come tutti hanno, in grande stima quel filosofo, e particolarmente nelle cose di metafisica: dall'altro canto considerava la sua sentenza de' *punti*, come Aristotile la ci rapporta, troppo improbabile; che 'l corpo consti di punti geometrici, che tanto è dire, quanto una cosa reale comporsi di cose astratte. Quindi mi diedi seriamente a meditare quali ragioni mai potessero far probabile cotal sentenza. Di Grecia mi ricevetti di nuovo in Italia a Pitagora, che stimava le cose constar di *numeri*, che in un certo modo sono delle linee più astratti. Quindi riflettendo al grandissimo credito ch'ebbero di sapere questi due principi di filosofiche sette, e con la loro autorità e con i significati delle voci *punctum* e *momentum*, mettendo insieme quel che ora aggiungo, che da' Latini diceasi *vis* ciò che noi diciam quantità; e l'*essenza* che noi diciamo, essi con le voci *vis* e *potestas* (Cap. IV, pag. 53) spiegavano; e aggiungendovi la comun de' filosofi che pongono l'essenza in cosa indivisibile ed immutabile; e fermando tutte queste riflessioni sopra quello che per l'istessa via già su i principj avea meditato (Cap. I), che talmente l'uomo opera nel mondo delle astrazioni, come Iddio nel mondo delle cose reali: ne dedussi da tutto ciò in conseguenza che l'unica ipotesi, per la quale dalla metafisica nella fisica discender giammai si possa, sieno le matematiche; e che il punto geometrico sia una simiglianza del metafisico, cioè della sostanza; e ch'ella sia cosa che veramente è, ed è indivisibile; che ci dà e sostiene distesi ineguali con egual forza: perchè per le dimostrazioni del Galileo, ed altre piene di maraviglia, le disugualianze quanto si vogliono grandi, ritirandoci al lor principio indivisibile, cioè a' punti, tutte si perdono e si confondono. E così l'essenze delle cose tutte sono particolari diviso virtù eterne di Dio, che i Romani dissero *Dii immortali*; le quali prese tutte insieme atto intendemmo, o venerammo un solo Dio potente il tutto. Se avessi voluto seguire la sola autorità, avrei dato negli alterati rapporti che fa Aristotile della sentenza di Ze-

none: se avessi voluto seguire il solo proprio giudizio, l'avrei trascurata con tutti gli altri. Voi or desiderate autori di questo sentimento che do a Zenone. Io vi do il medesimo non alterato da Aristotile, non improbabile, come giace, ma vendicato da' sinistri sentimenti altrui, ed assistito dalla ragione. Che se finalmente non volete ricevere questa sentenza come di Zenone, mi dispiace di darlavi come mia; ma pur la vi darò sola e non assistita da nomi grandi.

Desiderate poi più di spiegazione e di pruova che i punti (pag. 154) « e' non s' intendano delle parti in che « si può dividere il continuo o la sostanza estesa, in quan« to estesa ella è, ma della sostanza del corpo presa nel « suo concetto metafisico, nel quale *consistit in indivisi« bili, et non suscipit magis et minus*, conforme le ma« niere di favellare scolastico. »

A me non mai cadde in pensiero che la sostanza del corpo dividasi, ma ch'ella è il principio nel quale le cose distese, quantunque disuguali, dividendosi, con ugual cammino ritornano (Cap. IV, § 1), come per lo più lungo ragionamento di quel libretto mi studio far chiaro.

Ma a voi questo termine di *Punti* (pag. 154) sembra non spiegato, non definito ed oscuro.

Io li diffinisco per tutto quel ragionamento una tal cosa indivisibile, che sotto a cose realmente distese inegnali stavvi sotto egualmente, della quale il punto geometrico assolutamente può darne una simiglianza. Vorreste nel definirla idee proprie, non simili. Ma la Metafisica non ci permette di mirar le sue cose altrimenti. Perciò dunque è oscura? Anzi perciò ella è chiara quanto la luce (Cap. III, pag. 49) *Ad hoc instar metaphysicum verum illustre est, nullo fine concluditur, nulla forma discernitur; quia est infinitum omnium formarum principium: physica sunt opaca, nempe formata et finita. in quibus metaphysici veri lumen videmus.* Il mezzo proporzionato per miraro nelle fisiche cose la metafisica luce sono le sole matematiche, che da cose formate e finite, dal corpo disteso astraggono l'infinito, l'informe, il punto, e 'l si fingono indivisibile, e che non ha estensione alcuna, e dal punto così definito procedono a faro le loro verità.

Diciamla con vostri termini. *Questo termine non definito involge tutto quel trattato in tenebre, per così dire, palpabili* (con questa giunta però) a certi Cartesiani che

con l' aspetto di fisici guardano le metafisiche cose, per atti e forme finite; cioè non credono esser luce se non dove ella riflette: vizio per diametro opposto a quello degli Aristotelici che guardano le cose fisiche con aspetto di metafisici, per potenze e virtù, e così credono esser luce quelle cose che sono opache. Noi ci sforziamo guardarle con giusti aspetti, le fisiche per atti, le metafisiche per virtù (Cap. IV, § 1, pag. 66). *Non vidit haec Aristoteles, quia metaphysicam recta in physicam intulit: quare de rebus physicis metaphysico genere disserit per virtutes et facultates. Non vidit Renatus, quia recta physicam in metaphysicam extulit, et de rebus metaphysicis physico genere cogitat, per actus et formas. Utrumque vicio vertendum.* Noi ci abbiam frapposto la geometria, ch' è l' unica ipotesi per la quale dalla metafisica in fisica si discende.

Però mi replicate (pag. 154) · « il raffinato buon gu-
« sto del secolo ha sbandito questi vocaboli di *Virtù*, di
« *Potenze* e di *Atti*; e così li reputa mal intelligibili, come
« quelli di *Simpatie*, *Antipatie* e *Qualitadi occulte* ».

Questa è in vero una grande opposizione, ed è grande, perchè opposizione non è; perchè ritirandosi gli avversarj al tribunale del proprio giudizio con quel dire *di cotesto che tu dici non ho idea*, di avversarj divengono giudici. Ma diano essi nella diffinizione della sostanza cosa migliore, e poi dicano *mal intelligibili* queste voci *Potenze* ed *Atti*. Essi diffiniscono la sostanza *cosa ch' è, cosa ch'esiste*. Però io feci vedere nella *Risposta* (pag. 150) quanto cotal diffinizione sia sconcia e contraria a sè stessa: confondere ciò che è con ciò ch' esiste, cioè l'essere e l' esserci; ciò che sta sotto e sostiene con ciò che sovrasta e s' appoggia; la sostanza con l' attributo; e finalmente l' essenza con l' esistenza. Di che poi nascono quelli cotanto improprj parlari: *Ego sum*, *Deus existit*: che *io sono*, e *Dio ci è*; quando Iddio propriamente è, ed io sono propriamente in Dio: che con molta proprietà di vocaboli le scuole dicono: *Dio essere sostanza per essenza, le cose create esserlo per partecipazione*. M' insegnino poi da qual altra metafisica hassi il Criterio, per lo quale nelle verità geometriche tutti uniformemente convengono; poichè non può darcelo la chiara e distinta percezione; perchè usandola essi in fisica, per quella la conoscenza delle naturali cose non sono divenute punto più.

scientifiche. Mi spieghino pure con qual chiara e distinta idea concepiscono essi la linea constar di punti, che non han parti; e quando non possono sopportare questa indivisibile virtù nelle cose reali, s'inducono uniformemente a ricevere il punto impartibile, e non più tosto definirlo minimo divisibile in infinito? Ma il punto diffinito impartibile ci dà quelle maraviglie dimostrate, che grandezze e moti incommensurabili, ritornando a' principj, cioè a' punti, uguagliano ogni disuguaglianza. E finalmente avrei voluto essere addottrinato, in quel granello di arena che io dissi nella *Risposta* (pag. 147), cosa sia quella che, dividendolo, ci dà e ci sostiene un'infinita estensione e grandezza: se questa grandezza vi sia in *atto*, e 'l granello di arena sia attualmente infinito; o in sostanza e in virtù, per la quale risponda ad ogni quanto si voglia massima estensione? Era duopo prima dileguare queste cose, e farlemi vedere che son nebbie, e poi sarebbe stato ragionevole il dire: *il raffinato buon gusto del secolo*, ec.

Ma lasciando il secolo, cioè i Cartesiani filosofi di questo secolo, ritorno a voi; e sia con buona vostra licenza lecito dirlo, che in replicarmi cotesto non mi fate ragione. Io mi servo de' vocaboli di *virtù* e di *potenze* appunto come se ne servono i meccanici, appo i quali sono voci celebratissime: con questo però di vario, ch'essi l'attaccano a'corpi particolari, ed io dico esser dote propria e sola dell'universo. Io nella *Risposta* (pag. 151) diffinii la virtù: *lo sforzo del tutto, col quale manda fuori e sostiene ogni cosa particolare.* E questo istesso seguendo il buon gusto raffinato del secolo; perchè parmi tanto daro conato a' corpi, quanto alle insensate cose *talento*, *appetito* e *voglia*. Onde dissi apertissimamente (Cap. IV, § II, pag. 73): *Jam enim meliorum virtute physicorum illud disserendi genus per* studia *et* aversiones naturae, *per* arcana ejusdem consilia, *quas* qualitates occultas *vocant, jam, inquam, est e physicis scholis eliminatum. Superest adhuc ex metaphysica id* conatus *vocabulum. Quare, quo disserendi genus de rebus physicis omnino perficiatur, e physicorum scholis est ad metaphysicos amandandum.*

Perchè poi il conato sia uno nel tutto, e in conseguenza in tutti i disuguali movimenti sempre eguale a sè stesso, i Cartesiani medesimi il dovrebbero in conseguenza de' loro principj raccorre. Essi ricevono con gli Aristote-

lici la divisione del corpo in parti divisibili in infinito, nel che noi anche con esso lor conveniamo: perchè Aristotile sconvien da Zenone in cose diverse, convien nel medesimo: egli divide in infinito l'estensione, l'attributo; Zenone dice indivisibile la sostanza, l'essenza (Cap. IV, § 1, pag. 61). *Itaque mihi videtur de alio Aristoteles cum Zenone contendere, in idem autem convenire. Nam ille de actu* (cioè dell'attributo), *hic loquitur de virtute,* cioè della sostanza. Riceveranno adunque la medesima divisione nel moto: perchè, data una bilancia equilibrata, onde pendano quanti si vogliano pesi uguali; s'aggiunga da una parte un granello: domando, se tutto o parte di quello lo faccia sbilanciare? Non dirà alcuno certamente tutto il granello; perchè io il dividerò, e con una parte forse la bilancia anche sbilancerà: torno a domandare della metà, se tutta o parte di quella; e così domandando io il medesimo delle altre parti minori, e tuttavia minori, con la divisione li menerò all'infinito. Dunque il principio di cotal moto, che diciamo sbilanciamento, hassi a ritrovare nell'universo. Ma il tutto, or soggiungo, egli è pieno. Dunque quello che è moto ne'corpi particolari, nell'universo moto non è; perchè l'universo non ha con chi altro possa mutar vicinanza, in che essi pongono l'essenza del moto. Dunque è una forza che fa dentro di sè medesimo: questo in sè stesso sforzarsi è uno in sè stesso convertirsi. Ciò non può essere del corpo; perchè avrebbe ciascuna parte del corpo a rivoltarsi contro di sè medesima (1). Onde questo sarebbe tanto, quanto le parti del corpo si replicassero. Dunque, dico io, il conato non è del corpo, ma dell'universo del corpo.

Questa metafisica schiva quel duro scoglio della *comunicazione de' moti*, che è molto più indiffinito, oscuro e impercettibile, che le *qualitadi occulte*, le *simpatie*, le *antipatie*: perchè le *qualitadi occulte* sono nomi onesti dell'ignoranza delle cagioni; le *simpatie*, le *antipatie* si fingono da' poeti, che danno alle cose insensate senso e volere. Ma la *comunicazione de' moti* involgendo cose affatto ripugnanti tra loro, come impossibile, incredibile, nè meno può esser materia di favola: che lasci il corpo

(1) Questa pruova è di Proclo matematico, ch'esso tiene a luogo di *dimostrazione* nella sua *Teologia Platonica dimostrata.*

ciò che non può star senza il corpo, e che passi da corpo a corpo ciò che non è altro in sostanza che corpo e corpo. Nella percossa, per esempio, è in moto la mano che percuote (Cap. IV, § 4, pag. 77): è in moto la palla che par quieta; per quello ne ragionammo non darsi quiete in natura: è in moto l' aere che circonda e la palla e la mano, ed è lo spazio che tra la mano e la palla si frappone: è in moto l'aria allo spazio vicina, e l' altra vicino a questa infino all' universo. Al moto della mano dunque, perchè egli è pieno, risentesi l' universo; e sì il moto di ciascuna parte diviene sforzo del tutto, lo sforzo del tutto è in ciascheduna sua parte indefinito. Dunque la percossa non serve ad altro che di occasione che lo sforzo dell' universo, il qualo era sì debole nella palla che sembrava star queta, alla percossa si spieghi più; e più spiegandosi, ci dia apparenza di più sensibile moto.

Ed è tanto lungi dal vero che questa metafisica sconvenga al buon gusto della nostra età, che ora nelle matematiche, e in conseguenza nelle meccaniche si parla con termini d' *infiniti massimi*, *minimi*, *maggiori*, *minori*, *maggiori e maggiori*, *minori e minori*, e l' *uno infinitamente maggiore o minore dell' altro*: i quali termini stravolgono certamente l' umano intendimento; poichè l'infinito è schivo d' ogni moltiplicazione e comparazione, se non ci soccorre una metafisica, nella quale sia stabilito che in ogni parte distesa atto finito, in ogni moto atto terminato siavi sotto virtù, o potenza di estensione e di moto sempre uguale a sè stessa, cioè in tutti gli attuali distesi ed attuali movimenti infinita.

È dunque il conato proprietà della materia de' corpi: della materia, dico, metafisica, che è la sostanza; non della materia fisica, che è esso corpo, del quale è proprio il muoversi. La qual differenza di materia fisica da metafisica fu da me data ove scrissi (Cap. II, pag. 42): *Atque hoc differt inter materiam physicam et metaphysicam. Physica materia ideo, quamlibet formam peculiarem educat, educit optimam; quia qua via educit, ea ex omnibus una erat. Materia autem metaphysica, quia peculiares formae omnes sunt imperfectae, genere ipso, sive idea, continet optimam*. Talchè la materia fisica è ottima a ricevere di tutte una forma particolare; la metafisica è ottima a riceverle tutte insieme: perchè la materia fisi-

ca è il corpo, che è circoscritto; la metafisica è la sostanza del corpo, che non la puoi diffinire. E perciò per la generazion di una pianta, per esempio, non basta ogni acqua, ogni aria, ogni terreno; onde sotto diversi cieli diverse sorte se ne producono, che traspiantate non allignano altrove: ma la materia metafisica è docile ad ugualmente ricever tutte; perchè la sostanza sta sotto a tutte ugualmente, perchè lo sforzo in mandarle fuora e sostenerle è in tutte eguale. Onde s' inferisce che siccomo in fisica si trattano le cose per termini di corpo e di moto, in metafisica trattar si debbano per quelli di sostanza e di conato: e come il moto non è altro realmente che corpo, così il conato altro realmente non sia che sostanza. Dalle quali cose tutte così considerate vedrete soddisfatte, io spero, tutto quel gruppo di opposizioni che mi fate intorno al *conato* (pag. 155), le quali tutte dependono da quella prima minore: *Ma il conato, conforme insegna il nostro Autore, è lo stesso moto;* la qual sì che sembra aver bisogno di pruova.

Vagliami terminar questa disputa con questa riflessione: Il raffinato buon gusto del secolo resta oggi tutto appagato se vede gli effetti della fisica pruovati con gli effetti della meccanica, cioè con esperimenti che ci diano lavori simili a quelli della natura. Dunque dovrebbe anche appagarsi se vedrà pruovate le cagioni della fisica con le cagioni della geometria, che nel mondo delle astrazioni operano similmente che la metafisica nel mondo delle realitadi. E riceva la sostanza diffinita in quella maniera che si può, con l' attributo dimostrato dell' eguaglianza de' suoi sostentamenti e sforzi; onde s' intenda quel

Jupiter omnibus aequus.

Poichè l' uniche conoscenze scientifiche che possiamo aver giammai, sono quelle intorno ai rapporti di grandezza e di moltitudine. Talchè la prima idea che i filosofi hanno di Dio, dalla quale poi raccogliono tutti i suoi divini attributi, è quella d' *infinito*, che è un rapporto della grandezza.

Ma voi dite (pag. 155) che « tal concetto ch' io do « alla sostanza, convenendo altresì alle sostanze spiri- « tuali e pensanti, se ne potrebbe dedurre che queste

« ancora sieno principio di estensione e di moto ; il che « per altro è un manifesto assurdo. »

Questa difficoltà, come quelle che fate dell' immortalità dell' anima, dove par che premete la mano con ben sette argomenti, se non mi fosser fatte da voi, io giudicherei che andassero più altamente a penetrare in parte, la quale quantunque si protegga e sostenga con la vita e coi costumi, pure s' offende con l' istessa difesa. Ma trattiamo le cose. *Sostanza in genere* dico esser ciò che sta sotto e sostiene le cose, indivisibile in sè, divisa nelle cose ch' ella sostiene; e sotto le divise cose, quantunque disuguali, vi sta egualmente. Dividiamola nelle sue spezie : *sostanza distesa* è quella che sostiene estensioni disuguali egualmente ; *sostanza cogitante* è quella che sostiene pensieri disuguali egualmente : e siccome una parte dell' estensione è divisa dall' altra, ma indivisa nella sostanza del corpo ; così una parte della cogitazione, cioè a dire un pensiero, è divisa dall' altra, cioè da altro pensiero, ed è indivisa nella sostanza dell' anima. Credo, se non erro, essersi schivato ogni assurdo.

Passiamo a quelle dell' immortalità dell' anima umana. Credettero gli antichi, l' *animo* esser veicolo del senso, ed esser l' aria insinuata nei nervi ; come l' *anima* veicolo della vita, ed esser l' aria insinuata nel sangue. Però non ho creduto giammai che in ciò la gentile teologia servisse alla cristiana. Ma io nella *Risposta* (pag. 151) definiva la forma metafisica : *guisa onde ciascuna cosa si forma, che si ha a ripetere onde furono mossi gli elementi da prima e da tutte le parti dell' universo.* Dissi altrove (Cap. I, pag. 18) che 'l sapere vero è sapere la guisa: *Scire enim est tenere genus, seu formam qua res fiat.* E nel medesimo luogo diedi cotal differenza tra 'l vero divino ed umano, che *verum divinum est imago rerum solida, tamquam plasma ; humanum plana, tamquam pictura.* E la ragione è spiegata ivi : *Scientia sit cognitio generis seu modi quo res fiat, et qua, dum mens cognoscit modum, quia elementa componit, rem faciat ; solidam Deus quia comprehendit omnia, planam homo quia comprehendit extima.* Onde la mente umana viene ad essere come uno specchio della mente di Dio : e perciò pensa l' infinito ed eterno ; e quindi la mente umana non è terminata da corpo, e in conseguenza non è anche terminata da tempo,

che è misurato da'corpi. Dunque ella è in ultima conchiusione immortale. Se non avessi posto quelle definizioni della guisa e della scienza, e quella differenza del vero umano e divino che ho detto, avrebbono luogo quelle vostre ben sette difficoltà.

Ma quivi a torto (pag. 159) (con buona vostra pace sia detto) mi accusate d'ingiustizia, perchè io dissi nella *Risposta*, aver io scritto che 'l moto del sangue si debba a' nervi, e voi aver riferito il contrario. Perchè manca nel *rapporto* quella spiegazione che fate or nella *Replica* (*e chi? l' aria stessa di là, cioè dall' arterie e dalle vene*) : oltre che, con dire *di là ne' canali de' nervi*, sembra negarsi che prima siasi il moto dell'aria ne' canali dei nervi insinuato, e ragionevolmente poteva alcun credere, che essendo nel cuore vasi e sanguigni e nervosi, l'aria non ne'nervosi, da' quali son mossi i muscoli de' suoi ventricoli che sono le chiavi maggiori del sangue, ma ne'canali del sangue siasi prima di tutti insinuato. E quantunque addolcite la puntura del mal costume con quelle parole: « Certamente pare che 'l sig. di Vico commetta contro di noi « quell' ingiustizia che riferisce l'Autore dell'*Arte del pensare* essere stato solito commettere Aristotile contro « certi filosofi, a cui egli a torto attribuiva qualche grosso errore, per poi mostrare d' averli gagliardamente « confutati, » io però mi contento del mio poco sapere ingenuo; ch' esser comparato di mal costume ad un gran filosofo.

L' ultima delle vostre opposizioni (pag. 156) si è quella che fate contro ciò che ho ragionato della *Topica Critica* e *Metodo*. Prima dite che io suppongo esservi apprensioni false : « e forse ciò è una falsità ; una gran « parte de' filosofi insegnando che le apprensioni essen- « zialmente sian vere, come ancora il sono tutte le sen- « sazioni. » Io non mai ho inteso dire false le apprensioni nell' esser loro : perchè i sensi, anche allorquando ingannano, fanno fedelmente l' ufficio loro ; ed ogni idea, quantunque falsa, porta seco qualche realità, essendo il falso, perchè nulla, impercettibile. Ma le ho dette false, in quanto sono urti e spinte al precipizio della mente in giudizj falsi.

Dite che « la Topica è arte di ritrovare ragioni e ar- « gomenti per pruovar che che sia ; nè mai infino ad « ora aver veduto Topica veruna che diaci regole di ben

« regolare e dirigere le semplici apprensioni delle nostre « menti. »

Io pur diffinisco così la Topica ; ma *argomento* in quest' arte non suona *disposizione di una pruova* , come volgarmente si prende , e da' Latini *argumentatio* si appella, ma s' intende quella *terza idea* che si ritrova per unire insieme le due della questione proposta , che nelle scuole dicesi *mezzo termine* , talchè ella è un'arte di ritrovare il mezzo termine. Ma dico di più, che questa è l'arte di apprender vero ; perchè è l' arte di vedere per tutti i luoghi topici nella cosa proposta , quanto mai ci è , per farlaci distinguer bene ed averne adeguato concetto ; perchè la falsità de' giudizj non altronde proviene che perchè le idee ci rappresentano più o meno di quello che sono le cose : del che non possiamo star certi se non avremo raggirata la cosa per tutte le questioni proprie che se ne possano giammai proporre , che è la via che tien l' Herberto nella sua *Ricerca della verità* , che veramente altro non è che una Topica trasportata agli usi de' fisici sperimentali.

Dite : « Critica esser arte che insegna come abbiasi a « giudicare dell' opere prodotte sì dai nostri ingegni , sì « dagli altrui : ma che quella sia arte direttrice di quel« l' operazione del nostro intelletto , la quale tiene il se« condo luogo , e comunemente chiamasi giudizio , non « ancora noi sappiamo. »

L' arte altro non è che un ammasso di precetti ad un certo fine ordinati : vorrei sapere la comprensione di tutte quelle regole che si prescrivono in logica circa il criterio della verità , con qual altro vocabolo , se si vuole propriamente parlare , può appellarsi , che Critica ? Non certamente con altro, ci risponderà un che professa di greco. Ed è tanto vero che quest' arte di giudicare è una gran parte della logica , che gli Stoici , i quali stavano tutti sopra di questa , con quel loro fasto la chiamarono *Dialettica* col nome del tutto. Così ne ragiona Cicerone(1): *Cum omnis ratio diligens disserendi* (questa è la logica) *duas habeat partes , unam inveniendi , alteram judicandi; utriusque princeps , ut mihi videtur , Aristoteles fuit. Stoici autem in altera elaboraverunt. Judicandi enim vias dili-*

(1) *In Topic.*

genter persecuti sunt, *eam scientiam quam Dialecticen appellant* (non detto a caso che gli Stoici così l' appellavano , perchè la lingua comune la direbbe CRITICA). *Inveniendi vero artem quae Topica dicitur*, *quaeque ad usum potior erat*, *et ordine naturae certe prior* (perchè prima è l' apprendero , poi il giudicare) *totam reliquerunt*. Ma voi per avventura avete presa la voce *Critica* nella significazione de' grammatici , o vogliam dire letterati , non dei filosofi , o perciò vi siete indotti a dir ciò.

Del Metodo finalmente osservato « lui chiamarsi da' « Cartesiani un' arte di ben ordinare e disporre i nostri « pensamenti , per poter noi arrivare a una qualche scien- « za , o per insegnarla altrui. Sì che alla medesima scien- « za conducendoci varie definizioni , divisioni, postulati , « assiomi , dimostrazioni , non insegna il metodo come « abbiamo a ben diffinire, a ben dividere , a ben giudi- « care , a ben discorrere , essendo ciò proprio dell' altre « parti della loica ; ma solo insegnaci come abbiamo tut- « te quelle cose a ordinarle acconciamente, e disporre di « modo che facile riesca e comodo l'acquisto della scien- « za propostaci. » Onde conchiudete che l'ordinare è una operazione distinta dalle tre prime ; « e dato che sia arte, « ella non è direttrice della facoltà del ragionare e di- « scorrere , ma direttrice della facoltà dell' ordinare e di- « sporre. »

Qui , o voi intendete per metodo l'*analisi* , come sembrano usarla i Cartesiani , con la quale da una cosa proposta si dividono le comuni per venire alla cognizion dello proprie , a fine di conoscerne le proprietà, per poi ben diffinirla ; e di questa si servirono bene gli antichi, come Platone nel *Sofista* , il qual Dialogo non è altro che una continua analisi con la quale Socrate dassi a dividere l' arte , e rimuove tutte le altre sue spezie per diffinir la Sofistica. Ma però il dividere e 'l diffinire sono lavori della seconda operazion della nostra mente ; e questi sono regolati dalla *Critica* , nella quale , perchè con essa hassi a dividere , prevagliono gli uomini d' acre ingegno : siccome andar componendo una cosa con tutte l'altre che vi hanno attacco o rapporto (che è l'altra spezie di metodo che s' appella *sintesi* , che in fatto è ritrovare) è opera della semplice percezione, che fassi regolar dalla To-

pica : la qual via tenne Aristotile , che non scende mai a diffinir cosa se non prima ha visto quanto in quella o dentro o fuori vi sia. La Topica ritrova ed ammassa ; la Critica dall' ammassato divide e rimuove : e per ciò gl' ingegni topici sono più copiosi e men veri ; i critici sono più veri , ma però asciutti. — O intendete per metodo da vero immediatamente far nascer vero ; e questa è la famosa regola delle scuole , e l' uso di essa è 'l maggior frutto di quella lor logica , di porre sempre il negato in conseguenza , nè mutar mai mezzo termino : e questa è l' arte di regolare i discorsi.

Ma voi intendete metodo quel che dispone diffinizioni , postulati , assiomi , dimostrazioni.

Parliamo con vocaboli proprj per far commercio d' idee distinte. Cotesto che voi co' Cartesiani dite in genere Metodo , egli è in ispecie *Metodo geometrico*. Ma il metodo va variando e multiplicandosi secondo la diversità e multiplicazione delle materie proposte. Regna nelle cause il metodo oratorio , nelle favole il poetico , nelle istorie l' istorico , nelle geometrie il geometrico , nella dialettica il dialettico , che è arte di disporre un argomento. Che se il metodo geometrico è la quarta operazione della nostra mente , o l' orazione , la favola , l' istoria hassi a disporre con metodo geometrico ; o le loro disposizioni non hanno , a qual operazione della nostra mente ridur si debbano : o se il metodo geometrico è degno di esser quarta operazion della nostra mente, non avendo egli ragione sopra l'altre già dette , pretenderanno l' oratoria esser quinta , la poetica sesta , l' istorica settima ; e potranno pretendervi il loro luogo l' ordine dell' architettura , l' ordine di schierare battaglie , e sopra tutti questi , perchè comanda a tutti questi , l' ordine col quale s'ordinano le repubbliche; perchè tutti questi sono pur ordini di pensare.

Però direte : Noi qui trattiamo di metodo che ci conduca all' acquisto di qualche scienza , e non d' altri. Ma le percezioni , i giudizj , i discorsi non scientifici pur si riducono alle tre operazioni di nostra mente. Dunque o il metodo , anche come voi il volete , è operazione della nostra mente alla quale e gli scientifici ed i non scientifici si riducono ; o le percezioni e i giudizj e i discorsi non scientifici non sono operazioni della nostra mente.

Ma tutte altre materie , fuorichè noveri e misure , sono

affatto incapaci di metodo geometrico (1). Cotal metodo non procede se non prima diffiniti i nomi, gli assiomi fermi, e convenuto nelle domande. Però in fisica si hanno a diffinire cose, e non nomi; non vi ha placito che non sia contrastato, nè puoi domandar nulla dalla ritrosa Natura. Talchè parmi un'affettazion poco degna quel dire in parole: *per la definizione 4*, *per lo postulato 2*, *per l'assioma 3*; e conchiudere con quelle solenni breviature *Q*, *E*, *D*; e in fatti non far niuna forza alla mente col vero, ma lasciarla in tutta la libertà di opinare che avea avanti di udire cotali metodi strepitosi. Il metodo geometrico vero opera senza farsi sentire; ed ove fa strepito, segno è che non opera: appunto come negli assalti l'uom timido grida e non ferisce, l'uomo d'animo fermato tace e fa colpi mortali. Onde un vantatore di metodo, ove il metodo non tragge necessità di acconsentire, quando egli dice *questo è assioma*, *questo è dimostrato*, sembrami simile ad un pittore che ad immagini informi, le quali per sè non si potesser distinguere, scrivesse sotto: *questo è uomo*, *questo è satiro*, *questo è leone*, *questo altra cosa*. Ricrediamci: con l'istesso metodo geometrico Proclo dimostra i principj della fisica d'Aristotile, Renato i suoi, se non tutti opposti, almeno tutti diversi; e pur sono due gran geometri, de' quali non puossi dire che non seppero usar il metodo. Dunque hassi a conchiudere che le cose le quali non sono linee o numeri, affatto non lo sopportano; e trasportatovi, non opera più che la Topica, la qual vale a pruovare una proposta questione da entrambe le parti opposte. Onde quel dirmi *questa è dimostrazione per me*, non è altro in fatti che professare non esserla; perchè se veramente la fosse, ella sarebbe per tutti e due. E l'avversario per avventu-

(1) Lo stesso affermavasi dall'Autore nel libro *De antiquissima Italorum Sapientia ec.* Nella Scienza Nuova un'altra volta diceva, *che il metodo matematico ove non sono figure di linee o numeri, o non porta necessità, spesso invece di dimostrare il vero può dare apparenza di dimostrazione al falso.* Ma nelle sue note asseriva che l'opera *De uno universi Juris principio et Fine uno* l'aveva trattata *con uno stretto ordine geometrico;* ed altrove dice: *che la sua Scienza Nuova ragiona con uno stretto ordine geometrico con cui da vero passa ad immediato vero, e così vi fa le sue conclusioni.* Si possono con facilezza conciliare queste sentenze che Vico profferì sempre e simultaneamente.

ra che non la ravvisa, come Cicerone (1) riprende il *scritto* che in tutto risponde al *Metodo Cartesiano*, così può con quelle parole confutarlo: *Si huc perveneris, me tibi primum quidque concedente, meum vitium fuerit; sin ipse tua sponte processeris, tuum.* Ma io non ti ho conceduto che i corpi si sforzano, o che dassi moto dritto in natura, o che in natura si dà quiete, o che si comunica il moto; che sono le prime fila onde ordisci cotesta fisica tela. Però in questa guisa è badare alle parti; ma teniamo conto pur della somma. Le filosofie al mondo non han per altro servito che per fare le nazioni, tra le quali fiorissero, mobili, destre, capaci, acute e riflessive; onde gli uomini fossero nell' operare pieghevoli, pronti, magnanimi, ingegnosi e consigliati; le matematiche, perchè fossero ordinati, onde avessero il buon gusto del bello, dell' acconcio, del ben inteso. Or la repubblica delle lettere fu così dapprima fondata, che i filosofi si contentassero del probabile, e si lasciasse a' matematici trattare il vero. Mentre si conservaron questi ordini al mondo, del quale abbiam notizia, diede la Grecia tutti i principi delle scienze e delle arti; e quei felicissimi secoli furono ricchi d' inimitabili repubbliche, imprese, lavori, e detti e fatti grandi; e godè l' umana società da' Greci incivilita tutti i comodi e tutti i piaceri della vita sopra de' barbari. Surse la setta Stoica, e ambiziosa volle confonder gli ordini, e occupar il luogo de' matematici con quel fastoso placito, *Sapientem nihil opinari*; e la repubblica non fruttò alcun' altra cosa migliore. Anzi nacque un ordine tutto opposto, degli Scettici, inutilissimi all' umana società; e n' ebbero dagli Stoici lo scandalo, perchè quelli vedendo questi asseverare per vere le cose dubbie, si misero a dubitare di tutto. La repubblica spenta da' barbari, dopo lunghi secoli su gli stessi ordini si rimise, che 'l censo de' filosofi fosse il probabile, de' matematici il vero: e si restituirono quasi tutte le arti e le discipline dell' onesto, del comodo e del piacere umano nell' antico loro perduto lustro, e in molte parti forse anche maggiore. Si sono ultimamente di nuovo sconvolti gli ordini, e si è occupato dal probabile il luogo del vero: si è invilito questo nome *dimostrazione*, trasportandosi ad ogni ragione, non che probabile, bene spesso apparente: e come egli avvenne de' titoli, che quel di si-

(1) I. *Accademic.*

gnore, che fu rifiutato, come troppo superbo, da Tiberio, usandosi poi dare ad ogni vilissimo uomo, ci ha fatto perdere la grave idea di cotal voce; così il vocabolo *dimostrazione*, dato a probabili e talora apertamente false ragioni, hacci profanato la venerazion della verità. Ora vediamo gli avanzi, senza computar i gran danni che arreca, e che molto maggiori ha di breve ad arrecare il senso propio fatto regolatore del vero, che non si leggono o rado si leggono gli antichi filosofi: perchè la mente è come un terreno, che per quanto sia di fecondo ingegno, se tuttavia non s'ingrassa con la varia lettura, a capo di tempo si sterilisce. E se talora alcuno se ne legge, si legge tradotto: perchè si stimano oggi inutili gli studj delle lingue, su l'autorità di Renato, che dicea: *saper di latino non è saper più di quello che sapea la fante di Cicerone;* e l'istesso intendendosi anche detto della greca: la coltura di queste due lingue ha fatto perdite considerabili, che amaramente deplora, con tutto che Franzese, il Dupino; perchè le due nazioni, una la più dotta, l'altra la più grande del mondo, solamente con la lezione de' loro scrittori ci potevano comunicare il loro spirito. Si pensano sì nuovi metodi, ma non si trovano nuove cose; ma bensì queste si prendono dagli Sperimentali, e s'apparecchiano in nuovi metodi: perchè il metodo è buono a ritrovare, ove tu possi disporre gli elementi col metodo; lo che riesce unicamente nelle matematiche, e nelle fisiche ci vien negato affatto. Ma quel che più importa, si è introdotto uno scetticismo inorpellato di verità; perchè d'ogni particolar cosa si fan sistemi, che vuol dire che non vi ha cosa comune in che si convenga, e dalla quale le particolari cose dipendano: ed avviene quel vizio che Aristotile (1) nota negli uomini di mente corta, che d'ogni particolar evento determinano massime generali di vita. Si dee certamente obbligazione a Renato, che volle il proprio sentimento regola del vero; perchè era servitù troppo vile star tutto sopra l'autorità: gli si dee obbligazione, che volle l'ordine nel pensare; perchè già si pensava troppo disordinatamente con quelli tanti e tanto sciolti tra loro *objicies primo*, *objicies secundo*. Ma che non regni altro che'l proprio giudizio, non si disponga che con metodo geometrico, questo è pur

(1) II *Reth.* cap. 17.

troppo. Ormai sarebbe tempo da questi estremi ridursi al mezzo: seguire il proprio giudizio, ma con qualche riguardo all'autorità; usare l'ordine, ma qual sopportan le cose. Altrimenti s'avvedranno, tardi però, che Renato egli ha fatto quel che sempre han soluto coloro che si son fatti tiranni, i quali sono cresciuti in credito col parteggiare la libertà; ma poichè si sono assicurati nella potenza, sono divenuti tiranni più gravi di quei che oppressero. Imperocchè egli ha fatto trascurare la lezione degli altri filosofi col professare che con la forza del lume naturale uom possa sapere quanto altri seppero. E i giovani semplicetti volentieri cadono nell'inganno; perchè la lunga fatica di moltissima lezione è molesta, ed è grande il piacer della mente d'apparar molto in brieve. Ma esso in fatti, benchè 'l dissimuli con grandissim'arte in parole, fu versatissimo in ogni sorta di filosofie, matematico al mondo celebratissimo, nascosto in una ritiratissima vita, e, quel che più importa, di mente che non ogni secolo suol darne una simigliante: co'quali requisiti che uom voglia seguire il proprio giudizio, il può, nè altro ha ragion di poterlo. Leggano quanto Cartesio lesse Platone, Aristotile, Epicuro, S. Agostino, Bacone da Verulamio e Galileo: meditino quanto Cartesio in quelle sue lunghissime ritirate; e 'l mondo avrà filosofi di ugual valore a Cartesio. Ma col Cartesio e con la forza del natural lume sempre saranno di lui minori; e Renato avrassi stabilito tra loro il regno, e preso il frutto di quel consiglio di rea politica, che è di spegnere affatto coloro per li quali si è giunto al sommo della potenza. E qui protesto aver detto queste cose un poco più chiaro e diffusamente, comandato da voi a spiegarmi, e da voi ripreso di brevità; perchè non volli mai dispiacere a' dottissimi Cartesiani, co' quali ho stretti vincoli d'amicizia: ma perchè essi sono oltre Cartesio dottissimi, il devono prendere in quella parte più tosto, che, per utile del mondo, propongo essi in esempio a'giovani che vogliono divenire valorosi filosofi.

Vagliami conchiudere finalmente con una risposta la quale serva per tutte le vostre opposizioni: che quanto mi avete opposto, egli l'avete fatto in grazia de'giovani che si dilettano di sì fatti studj: e prendendo la loro causa e persona all'uso degli oratori, che dicono esser loro ragione quella che è in verità de'clienti, coteste difficoltà

che poteano far essi, e potevate voi di tutte soddisfarli, avete voi fatto contro di me, acciocchè il libro che innanzi scrissi per dotti, come per voi, ora servisse anche per essi. M' inducono e l'onorevolezza loro mi lusingano a crederlo quelle vostre parole (pag. 164): « E qui siaci lecito di « protestare che tutte le sopraddette cose non adduconsi da « noi per genio di volerle contraddire, e impugnar come fal-« se o almeno come improbabili, ma solo intendesi di sem-« plicemente accennarle, come bisognose di qualche sorta « di spiegazione e di pruova. Che se il sig. Giambattista « di Vico, in cui abbiam sempre considerato la gentilez-« za uguale alla dottrina, vorrà riguardare questa nostra « *Replica* come degna di qualche novella *Risposta*, allora « noi unendo insieme, come in un sol corpo, e 'l suo « primo libricciuolo di *Metafisica*, e 'l secondo libricciuolo « della sua *Risposta*, e ciò che noi avrem detto nel pre-« sente *Articolo* e ciò che a lui sarà paruto di risponde-« re a noi: allora, io dico, ci riputeremo d'avere otte-« nuto il nostro intento, cioè di tutte quest' opere insie-« me essersi composta, non più una brevissima Idea di « Metafisica, ma una Metafisica intiera e in tutte le sue « parti perfetta. » Talchè io voglio, e debbo volerlo, che 'l mondo creda, con questa *Risposta*, me non contender con esso voi, ma avervi ubbidito; ed ossequiando tutte le loro Signorie Illustrissime, fo loro umilissima riverenza.

Quando nel *Giornale de' Letterati d'Italia* s' inserì quest' altra risposta del Vico, vi si disse soltanto: « Dessa è « scritta con molta dottrina, difendendosi da quelle cose « che gli si appongono, delle quali pure alcuna gentil- « mente afferma esser vera. » E soggiungevasi: « A que- « sta niente replichiamo, e per riverenza dell'Autore « che nostro parzialissimo si dichiara, e per non molti- « plicare in infinito le contese. » In fatti le dispute di Vico pertinenti al libro *De Antiquissima Italorum Sapientia* finirono con questa

DICHIARAZIONE

« Perchè in questi miei libricciuoli di Metafisica alcuno « non possa con mente men che benigna niun mio detto « sinistramente interpretare; metto qui insieme le seguenti « dottrine sparsevi, dalle quali si raccoglie ciò che pro- « fesso: che le sostanze create non solo in quanto all'e- « sistenza, ma anche in quanto all'essenza, sono distin- « te e diverse dalla sostanza di Dio. Nel cap. IV della « *Metafisica*, pag. 53, dico l'essenze essere le virtù delle « cose: nella *Prima Risposta*, pag. 151, dico che l'es- « senza è propia della sostanza: nella *Seconda Risposta*, « pag. 185, dico che l' essere è propio di Dio, l'esserci « è delle creature; e che ciò con molta proprietà dicesi « nelle Scuole, *Dio essere sostanza per essenza*, *le cose « create per partecipazione*. Talchè essendo Dio altrimente « sostanza, altrimente le creature, e la ragion d'essere, « o l' essenza essendo propia della sostanza; si dichiara « che le sostanze create, anche in quanto all' essenza, « sono diverse e distinte dalla sostanza di Dio. »

DE

PARTHENOPEA CONJURATIONE

IX KAL. OCTOBRIS MDCCI

A JOANNE BAPTISTA A VICO

R. ELOQ. PROF.

CONSCRIPTA.

DE

PARTHENOPEA CONJURATIONE

IX KAL. OCTOBRIS MDCCI

Anno septincentesimo supra millesimum ineunte, post maxima deflagrata bel a, Europa ferme omnis pace composita et Respublicae quidem suis quaeque libratae momentis stabant. Sed cunctae in unam Caroli II Hispaniarum Regis salutem oculis conversae gemere potius videbantur. Ejus namque Regis jamdiu spe sobolis destituti ac diuturnis morbis afflictati dubia vita universis erat solicitudini, supremum quod instabat fatum, horrori. Etenim Hispanica Monarchia ipso Regnorum numero gravis, continentibus vexata bellis, profusa Regum beneficentia debilis, nullo justo exercitu continentia obtinebat Regna, nulla classe dissita conjungebat. Sed omnia subjectorum amore et necessaria exterorum amicitia continebat in fide. Leopoldus Austrius I, Romanorum Imperator, si quid Carolo Regi humanitus accidat, subsidio Dominationis destituto, ab Philippi stirpe adgnatus Regnorum successionem agitat asserturum. Princeps sane et militum virtute, et Ducum prudentia, et felicibus rerum gestarum auspiciis, supra quam multo clarus; sed diutino ab Turcis bello prorsus aerario exhaustus, deinde a Belgio per totam Germaniam, ab Hispania per universam insuper Galliam, ab Italia per Alpes disterminatus, denique classium impotens, ut qui ditione mediterraneus, sua desideria posse armis confirmare difficile putabatur. Nec vero Germania, licet divisa, in tantam potentiam Austriacam

Imperatoris domum efferri, Pannonia praesertim fere tota, tota Transilvania, Valachia, Sclavonia recuperatis, aequo animo pateretur. Et Imperii Electores saepe illa tempora in animum revocare, quibus prorsus liber sortium Imperialium jactus erat. Contra Ludovicus XIV Rex Galliarum, quo proximitatis nomine ex Joanna Ferdinandi cognomento Catholici filia ab Aragoniis in Austrios; eo item ex Maria Theresia Philippi IV sobole ab Austriis in suos Regna Hispanica obventum contendere. Isque adeo ab hinc ferme vicennium, jam inde quo dubia prolis spes Regi Carolo erat, ingenti classe ac praepotenti exercitu id successionis jus instruxerat. Et in hoc fati eventum proximis annis maximo se exercuerat bello (quod contra Reges Hispaniarum et Angliae, Batavorum Rempublicam, Sabaudiae Ducem, Imperatorem, et plerosque Germaniae Principes foederatos sustentaverat unus), ut in hoc temporis articulo pacem et bellum in sinu gereret pro re nata. In continenti quoquoversus in ditiones Hispanicas pertinens, in Hispaniam et Belgium per suas terras, in Italiam proximo mari et instructa classe, omnia omnibus minitabatur. Batavorum Respublica libertatis pertinax, solicita et anxia ne quas ei opes Galli Hispanis infesti pararint, ejusdem cognati sint eversuri Belgium, ex cujus provincia in florentem Rempublicam abiere, neque id detrimento Hispanis, neque usui deinceps futurum, ut illac in Germaniam pertinere ad sustentandas opes Imperatoris oporteat. Gulielmus Angliae Rex adventiciis in Regno, domi lubrico, ut sui fastidium Anglis pacatis avertat; grave bellorum argumentum urget, fovetque Hispanicae Monarchiae divisionem: Romanus Pontifex, Italicae Reipublicae ac Reguli, magis fortunae brevis ac futurae desiderio, quam praesentis voluptate teneri. Nec vero Lusitaniae Rex ab ultimo Oceano has Europae agitationes et fluctus spectare tutus. Hoc rerum statu Ludovicus Lacerda Dux Coelimetensium Regnum Neapolitanum pro Rege obtinebat, infinitae Procerum regni potentiae pene extinctor, durus vectigalium exactor, acer criminum vindex. Ab eo Josephus Medicaeus Octavianensium Princeps, Urbi praefectus: sub quo spes redimendi criminis nulla, celandi delicti arduai fasces; virgae, secures in Majestatis Religionem ostentabantur. Ipsi Proregi qui pauci prudentiores rerum visi, ii intimi; caeteri speciem magis gratiae, quam vim tenebant. Annona ut non vexata, ita nec affluens; idque

messis vitio, plures annos parum laetae, plurimi dabant. In Regno, alieni Imperii accessione, nulla de summa rerum anxietas; et inter antiqua pacis ocia nihil intenta sed undique incustodita securitas. In urbe vero plebs de more levis, indoles mediocrum inturbida et amans otii, nobilitatis in plebem fastus, in forenses operas odium, inter ipsos invidia. Mos gentis, vana ingentis rei ostentatio, et tum maxime luxus incendium.

Hac republica et his animis rumor civitatem obreperat Gulielmum Angliae et Ludovicum Galliae regem Hispaniensis monarchiae agitare divisionem; nec temere. Constabat enim, cum Hispanis Gallos octincentos ferme annos de Regnorum gloria concertasse; et Ludovicus XIV Monarchia Hispanica constante, magnum audire assuetus, haud verisimile videri quin, ea disjecta, maximus dici velit. Eum sui ipsius fortunis supra reliquos Europae Principes excessisse: facile factu, ut alienis Hispanos malis, supra omnes Orbis terrarum Reges excitet in immensum. Salica lege caveri, ut quae regna Galliae obveniant, ejus accessioni cedant; at Hispanicam Majestatem nequius pati, nusquam esse quam alibi. Dari ab Ludovico ex sua familia proprium Hispanis Regem, magnificum quidem et ejus domo, maximum, Monarchiam juxta ac coloniam deducere; sed id esse Principis qui vivens gloria frui velit; Regum enim cognationes esse ipsorum proprias, nec populorum ingenia commutare. Haec et ejusmodi praejudicia tum maxime civium sermonibus coeperant usurpari, cum Carolum Regem in gravem ac difficilem morbum incidisse, perlatum est. Sed post, ubi per alias litteras de ejus convalescentia ac pene certa salute denunciatum, Neapolitani in ludos et gratias diffusi, in funesta non intendebant. Itaque praeter omnium opinionem evenit, quod ab Regis Hispaniarum ad summum Pontificem Legato litterae XI kal. decembris, prima nocte, Ludovico Proregi datae sunt; iisque obnunciatum, cum tabellario, quem ad magnum Ætruriae Ducem ejus in Hispania ablegatus cum litteris miserat, eam ab Gallia Romam usque pervenisse famam: Carolum II supremum obiisse diem, et novissima voluntate contestasse; Philippum Andegavensium Ducem, Galliarum Delphini minorem natu filium, ex asse Regnorum haeredem instituisse; et alias spes haereditatis. Praeterea summum ordinasse Senatum qui tantisper, dum Philippus rem cernat et supremam Caroli

voluntatem agnoscat, summam rerum gerat; eique vidua Regina praesit. Justus nuncius non erat; sed testamenti, mortis, et eorum quae funus ad datas usque litteras secuta sunt, peculiaribus signis vera nunciasse videbatur. Eoque perculsus Prorex, ut in re maxime trepida afflictus animi, nihilominus mente stetit, et confestim ad expromptiora consilia, quibus Regnum tanta re dubia in successoris fide contineret, animum applicavit. Et principio e re censuit ea de re Siciliae Proregem facere certiorem, ut tam difficili tempori provideret. Mox Senatum et omnibus Tribunalibus Praefectos extra ordinem convócat. Nam in re praesenti perspectum innumera supra caput instare pericula, et in frequenti civitate, unde et Regni reliquiae et adjacens Regno Sicilia exemplum capit, perdifficile esse tempore tam ancipiti liquida non turbari nec moveri quieta. Quapropter Lacerda de Regis morte prolunganda primum omnium retulit. Fuere qui ejusmodi argumentis non oportere censebant. Plebem Neapolitanam, freti instar, pauco novitatis vento furere et aestuare. Patriciorum paucos habere, multos desiderare; a mediocri civium ordine parum quidem metus, sed nihil spei; Monarchiae divisionem secundo civium rumore exceptam; et an Angliae Rex Caroli II non destituat voluntatem, incertum. Felicem quidem agitare civitatem sub Lacerda, sed inermem. Itaque eo interregno, dubioque dominatus subsidio Lacerdae virtuti obsequi, majestatem negari posse. Sed is in contraria stetit sententia, eo consilio persuasus, inter urbem Romam ac Neapolim nec Oceanum interjacere, nec immensum terrarum tractum; celare tantam rem Neapolitanis, quam brevi aliunde resciscant, ejusmodi esse atque in dies non in longitudinem providere; suspicari dubiam fidem et dubiam facere, prope esse. Fidem fide conciliandam. Quin hoc ipso quod tot tantaque instent mala imperterrite eorum causam aperiendam, quam si aliunde cives excipiant. Credent Carolum mortuum; Philippum successorem non credent. Sed qua animi praesentia, et mors et successio nunciatur, at item utraque res certa fiat. Mala enim contra eundo minora fieri; et latitantes vel a timidis forte opprimi. Ita regiae mortis abnunciatione decreta, extemplo Petrum Paulum Mastellonium tribunum plebis accersiri jussit, eique mandat ut prima luce Decuriones uno eodemque tempore convocet, quo suos quisque Tribules de Regis morte ac te-

stamento edoceret. Mox de argentariis mensis consultat; nam is civitatis mos est, ut ibi cives pecunias custodiendas deponant, et per ejusmodi argentariorum tabulas non civitatis modo, sed totius commercium Regni agitetur. Cum igitur timor subesset, ne eo interregno universi cives repeterent quisque suum, idque domi cum metu, quam in mensis cum periculo esse mallent, itaque mensae omnino decoquerentur, et commercium impediretur; e re visum uti nummularii ex tabulis, infra centum aureorum nummorum, accepti solidum; supra vero eam summam, quadrantem dumtaxat expenderent, menstruum cuique victus vestitusque subsidium. Ne tamen Regii de privatorum bonis moderatores viderentur, placuit ut qui mensis praeessent, ipsi ab Prorege proximo die quo, cum festus esset, cum nummulariis agere non licebat, opportuna ei malo remedia postularent. Hinc ne ima plebs ullam nanciscatur causam, quo jure, quave injuria civitatis statum labefactet (cui rei soli videtur intendere) de uberiori annona consultum, et septemvir menstruus aedilis admonitus, ut benigne de ponderum et mensurarum iniquitate et de obsoniorum vitiis cognosceret, et aequa clementique jurisdictione uteretur; neque durus poenas ac difficilis quaestor exigeret. Praeterea ne sericariorum corpus misere per otium tabescat (id enim est in civitate omnium maximum) eorum magistro negotium datum, ut iis viginti millia pondo serici texenda locet. Inde animum ad muniendas arces, quibus tum licebat praesidiis, appulit; atque in eas cibaria et belli commeatus importari curat; et in primis arx ad Mercatum adstructa, quam tenuior plebs circum habitat, milite confirmata, quem eo manipulatim immiserat. Orto die, ornatu dolorem accusante et vultu in moestitiam expresso, ad complures Magistratus, Nobiles et modestos cives, qui tum forte ad preces, qui ad officium, qui ad relationem convenerant, ejusmodi habuit orationem.

Ingratam hodie vobis refero gratiam, cives, qui me de more pro Principe convenistis. Rex obiit. Video equidem in cujusque vestrum oculis fidem diriguisse, et in ore omnium vestrum Principis pietatem exhorrere. Constans rigor! horror justissimus! Nam Rege, immo parente optimo orbati: maxima quidem de eo sospite nostra omnium voluptas erat, sed non tanta prout defuncti peracuit animos desiderium. Hactenus enim Regem venerati; nunc tan-

dem nostrarum columen fortunarum, conjugum, parentum, liberumque salutem, regnorum vitam, nostis. Quam igitur esset charior si fata vestris lacrymis exorari possent, ac restitueretur. Sed Rex, diligentissimus populorum, quod inviolabili naturae lege negatum, id suprema praestitit voluntate. Instituit namque Monarchiae universae haeredem Philippum Andegavensium Ducem, Galliarum Delphini minorem natu filium, Ludovici Magni nepotem, et sui. Justissimam voluntatem! ut quem Hispanicae Monarchiae leges ad regnorum successionem vocabant, eum sua novissima contestatione accersiret. Utilissimam populis voluntatem! ut in maximi Regis familia optimae indolis Regem quaereret. Nec sane mirum; nam ex remotiori Gallia, olim Burgundia, Philippus I ad Regna Hispanica vocatus est; et hic quisque vestrum in hac urbe Andegavensium Regum templa visit, jura custodit. Summum praeterea supremo elogio senatum ordinavit, eique in interregno suam concredidit majestatem. Quod per vestram spectatam in dubiis rebus fidem et per vestrum bonorum civium ingenium, hoc manibus amantissimi Regis date, quod ab eo, si etiamnum viveret, vosmetipsi postularetis, vestram status tranquillitatem. En vobis sceptrum; ei servate, quem Regno Carolus destinavit, et me vestrum heri Ducem, mox luctus consortem velitis.

Tum omnes qui aderant, ea oratione tam digna, casus nec opinantes, commoti, et Lacerdae de Neapolitanis fiducia devincti, diffluere luctu, et in imas preces procubuere, ne is gravissimo tempore fluctuantem rempublicam deserat; quin immo regni patre orbati tutelam susciperet, exorabant. Quae desideria cum Ludovicus obsequentis imagine rata faceret, specie Regni nihil quicquam mutata, et in sontes animadversum, et jura experiuntibus dicta, et commercium agitatum; sed non sine omni offensione tanta res et plena discriminis abiit. Tum vero mihi praeterita repetenti haec majorum exempla observabantur quod, multiplicatis per urbem patibulis, suprema Regni fata obnunciarent, vel integra Principum domo. Id consilium Prorex forte contempsit, civium fretus obsequio. At confestim, unde metus, se obstentarunt pericula. Nam a Tribuno plebis haec tristia et laeta in Mercato promulgante, audax imae sortis homo Principem de Austria domo coram et clamans requisivit. Id tamen aequo exceptum interpretamento, et vetusto in Austrios Hispaniarum Reges

obsequio datum. Gravius illud cum de summa rerum justus nuncius plus aequo cessaret, et Neapolitanorum animi magis haerere coepissent; aliique in spem vivi adhuc Regis erigebantur; alii per eam nuncii absurdam cessationem incerto metu trepidabant, sed tamen magno. Septemviri civitatis ex Patriciorum ordine, Hieronymo Aquavivio et Malitia Carafaeo authoribus, a Prorege postularunt, ut sibi incerto dominatu ad Regni gubernacula assidere jus esset. Res altius penetrabat, tamquam Regnum Neapolitanum esset suae ditionis factum. Itaque Prorex in maximo regni comitatu de summa rerum rogandum ostendit: et eo pacto, serens moras, ictum elusit, quem mox hebetavit levis per urbem diffusus rumor: vana funesta; Regem in vivis agere. Tandem de Matrito res certior facta, et exemplum testamenti, et interregni constitutio perlata. Tum etiam novae spes, novi metus; et dubia de actis in vulgus dissita, conjecturae de agendis adversae. Et inter ancipites curas, de Monarchiae divisione rumor per omnium ora differebatur; nec sine potioris partis in Gallos assensu. Tandem allatum, Ludovicum XIV ad Parisienses Patres retulisse: an integra Regni Gallici Majestate Philippus Andegavensium Dux Hispanicam Regnorum successionem adire posset. Et ab amplissimo ordine, licere decretum; quando utrumque Imperium et Francicum et Hispanicum iis legibus fundatum sit, ut alterum sit alterius impatiens. Quodque ea Senatus authoritate nepotem adire jusserit; eumque in magno Procerum Regni conventu, ubi et Jacobus Rex Angliae et utriusque Regis familiae affuerunt, his verbis Regem consalutarit: Philippe Rex, ego te Andegavensium Ducem, Philippus IV Hispaniarum Regem progenuit; cum sedulitate consilii Hispanorum propria, ingenita, ab Gallis exercitii alacritatem conjunge, et domi prudentia, foris instrue armis. Ita tuorum Regum decessorum gloriam superaveris. In te igitur constet Hispanicensis Monarchia, et sua magnitudine vel nomini officiat meo; me jubente tamen. — Quodque his ita dictis, Hispanorum ad Regem Galliae Legatus Philippum Regem agnovit suum, et manum venerabundus adoravit. Eo accepto nuncio, in urbe ut plurimum, tamquam ex re insperata, admiratio; et in Ludovico Rege laudari nepotis pietatem, non Regni. Prorex vero, in re ferventi, novi Principatus indicit omnia. Tum quoque Septemviri civitatis Patricii (homines plerumque quos in tenui re positos minus rem-

publica curare oporteret) ad id majora Regni comitia occulti desiderabant, quod in perduellium edictis postea promptos. Nihilominus a Prorege ea solemnitas aspernata; utque in gente prona in turbas, intuta; et in Regno quod sequi Aragonum exempla debet, superflua. Igitur post paucos dies a frequenti, qui in urbe agitabant, Procerum numero, Septemviris civitatis, universo Magistratuum ordine, ac Prorege ipso, solemni per urbem obsequitantium pompa, Philippo V ejus nominis Regi potenti inclyto felici acclamatum. Nec ullis novi Principatus insinuandi artibus, praeterquam jactu missilium, consertio in Principem conciliata; non annona nihilo vexata, non criminum abolitione, ne bonorum beneficio fruerentur indigni. Atque ita bona pace Regnum Philippo successori servatum. Rerum quidem ordo postularet ut hinc prima conjurationis momenta narrare instituerem, quod per hoc tempus insidiae Regno Neapolitano necti Romae coeperunt. Tamen ne dissitae res inconditaeque tradantur, alius ordo contexendus videtur. Rebus quas supra diximus gestis, Leopoldus successionis, Gulielmus divisionis spe destituti, ad bellum spectare. Et Austrius binis castris, alteris ad Rheni ripam, alteris in Italiam, movendis, Anglius duplici item classe per Lusitaniam, una in Hispaniam, altera in Indias, arma trajicere: Batavi rem gerendam urgent. Sed Angli cum ingentem mercium copiam ad Hispanias comportatam, et immensam pecuniarum vim in foenus nauticum ad Indias Hispanicae ditioni subjectas occupatam haberent, suas attritas priori bello fortunas, pace, quam illas hostium instauratas bello, malebant. Germaniae Principes Rheni accolae suis ipsorum copiis cum Germaniae finem se protecturos edicunt, sive ut sua pacata, sive ut Italiam magis infestam velint. Galliae Rex interea justas sui facti causas primum omnium protestatur: Europam eumdem rerum statum servare; Hispanicam Monarchiam suum certe habere Regem; Regnum Galliarum Philippi successione nihilo auctum: rerum momenta omnia Europae pacem, quam impense studet, perennatura. Mox per Ablegatum cum libera rerum gerendarum potestate a Batavis, a Venetis autem per Caesarem Æstreum Cardinalem, tum forte de comitiis Pontificiis redeuntem, petit, ut quo vergant foedere, certo tempore edicant. At Batavi, quae Anglicana comitia jusserint, Veneti, quae copiae ab Germania in Italiam erumpant, expectantes, dubie cunctari: Sabau-

diae autem Dux, Mariae Ludovicae filiae cum Philippo nuptiis illectus, foedus cum Gallo et Hispano perculit; Lusitaniae Rex grave, quo rem impellat, momentum arduis legibus trahit. Clemens vero XI inter dubiam Philippi successionem summus Pontifex creatus, aetate vigens ac mente, magisque Principem quam hominem curans, bellum pace praeversum videtur velle. Sed cum individua successionis caussa explicari non patitur. Igitur Ludovicus una nocte Batavicis emissis, Gallica praesidia per Belgii oppida disponit; Mantuam firmissimum ad Transalpinis Italiae munimentum, praesidio ante capit; ad Bataviam, Rhenum, ac Mediolanum copias immittit. Atque ita dum impense de pace agitat, bello expeditur. Per id tempus jamdiu Philippus Matritum Regnorum sedem pervenerat; atque ut ibi Monarchiam juxta ac vastum corpus offendit, per cujus membra, tenui spiritu dissipato, stupor nervos et artus habeat, extemplo ad rempublicam ordinandam applicavit; eamque ad rem Aloysii Emmanuelis Portocarrerii Cardinalis auctoritate, et Marchionis Harcourtii, Regis Galliarum ad se Legati, consilio in primis utitur. Et principio, ut subsidia imminentis belli pararet, nec populis omnem pecuniam imperari oporteret, innumeris aulae Ministeriis, in quibus ingens vis argenti versabatur, Regiae facultatis modum imposuit; militias ex decessorum Regum liberalitate concessas, quae Regium aerarium in immensum attriverant, per annum solvi dimidiatas edixit. Deinde quo aequior esset privatorum conditio, complures Magistratus super numerum redegit in ordinem. Sed et quo diversos utriusque gentis animos aeterna jungant in foedera, cognati Reges utriusque Imperii splendidiora ordinum decora, et rei Americanae Indiaeque commercia ultro citroque communicari imperarunt.

At enim inter ejusmodi spes laetas Regni, homines quibus et stare et ruere respublicas justum est, iniquis animis solicitudines legunt; in his quamplurimi Coenobitae, qui in urbe frequentissimi opibus affluunt. Norant enim Philippum Regni artibus ab Ludovico imbutum, ab Harcourtio subinde admonitum; et in Gallia Coenobitas, in litteras prorsus alias intentos, contracte ac duriter vitam agere, abunde habere quod satis, ac templa mentis castitate magis, quam sumptuoso artis et auri cultu venerari. An igitur veriti ne Hispanica Regna etiam in Religionibus ad Gallicani exemplum componerentur; an ab Ro-

manis Proceribus Germanicarum partium concitati; sive ut Jacobo Cantelmo Cardinali et Neapolitanorum Pontifici, Borboniae domui addicto et rigido disciplinae Ecclesiasticae vindici incommodarent; sive ut Philippo Casonio, Pontificis Romani in Regno Internuncio, qui Gallico nomini infensus erat, morem gererent; an ob haec omnia quasi una mente agerent, proinde consentientibus studiis, civium animos tentare accipiunt, et uti quisque ordine ac loco erat, ita apposita arte aggredi. Imam plebem pertentant, quod novo Philippi Regno nihilo vectigalia relaxata, annona nihilo vilior prostet; reos eorumque necessarios incitant, eorum dolendo vices quod novum Regem severum, non vero clementem senserint. Emeritos stimulant ac veteranos tristibus conjecturis. Anno insequenti nullas omnino futuras militias; apud Gallos enim in acie mereri stipendia, post missionem non promereri. Alia ex parte aliquot turbidi ex nobilitate homines, ad sollicitudinis imaginem compositi, ab ipsis Proceribus rogitare: an quas opes iis Gallia vicina, ac potens hostis faceret, porro conserventur, id adeo se vereri; jam enim Gallis honores a Philippo conferri, et imperiorum jura communicari. Parum oneris unis Hispanis inservire, Gallis insuper serviendum. Sed eos desiderare ut Rex eos aliquanti faceret, et ni viritim, saltem universae civitati gratiam de integra eorum erga se fide per litteras contestaretur. Atque ejusmodi artibus in cives metus injiciunt, indignationes intendunt, et inde odia. Brevi post Eugenius a Sabaudia justum ductans Germanorum exercitum, Alpibus praeter spem superatis, per Athesim primum, mox Padum, tum Adriam, demum Mincium, integris copiis trajectis, Guastallensi, Mirandulano ac Mutinensium Duce in se conversis, et aliquot minoribus oppidis in Mantuana ditione occupatis, Mantuam ipsam circumsidere, et direptionibus et crebro incursu Mediolanensem agrum infestare. Principio Carolus Maria a Lotharingia Vaudemontanorum Princeps Mediolano Praefectus, et Nicolaus Catinatus Gallici exercitus Ductator, mox auctis Germanorum copiis Victorius Amadaeus Sabaudiae Dux, demum Franciscus Dux Villaroaeus cum aliis sociorum auxiliis, Mediolano divisis copiis praesidio esse, et cum hoste in solo externo, ab suis per Alpes dissito, nulla ubi hyberna habeat, cunctando, ea aestate rem gerere. Hinc alia novis rebus affectandis fomenta, quibus non parum Franciscus Savio-

nius Reipublicae Venetae Neapolim ablegatus, Germanorum gratia conspirabat, ac seditiosa ingenia, et ut plurimum Coenobitarum quoque, tristia efferre differreque, atque Eugenii copias exaugere: militum Germanorum ferociam ac robur praedicare: pro quavis velitatione praelia supponere, et ingentes Gallorum captivitates et caedes. Mantuam, vel Mediolanum utra magis placeret, modo vi captam, modo ultro deditam denunciare. Quin et auspicia fingere; et aquilas in Principis Eugenii praetorio consedisse. Contra Catinatum dictare: se priori Italico bello masculis animis, nunc effoeminatis corporibus imperare, et a civibus magis, quam ab hostibus metuendum; Gallos non aeque ut olim pro sui Regis gloria, nunc pro commodis Hispanorum, contendere; et Italos Hispanosque caedos Gallorum spectare magis, quam vindicare; imo illudentia occupabant: non mirum si Ludovico, qui bello superiori omnibus erat formidini, modo uni Germani negotium facessant; ei namque esse opum ad Regni proferendos fines: at ad protegendam Hispanicam Monarchiam imparem esse. His igitur instigationibus falsi cives, vel rerum privatarum exsortes vel publicarum ignari, uti fit ut quo inclinat fortuna belli, eo vergant animi fortunae aucupes, occulte Germanis studere accipiunt. Paullo post bellum in Italiam illatum, Lacerdae, utpote rerum Italicarum callido, et stipendia Mediolanensi bello suppeditanda occurrenti, prorogatum a Philippo Proregnum. Isque mox, ut sub quo Urbi Praefecto, difficiliori Interregni tempore, innocentiam in urbe servasset, sub eodem certo jam Rege tueretur, Medicaeo civile imperium prorogavit. Ibi per urbem seditiosi rumores magis differri, neque a dictis facta sejuncta. Nam abiecti e macello homines in commercando Philippeos nummos semel atque iterum respuere; quin in frustra caesi per scalas Regiarum aedium atrocia perfidiae signa, dissipati. Igitur Prorex, ut ausis obviam iret, eorumque deterreret authores, novam extra ordinem Majestatis quaestionem constituit; eique Felicem Lanzinam Ulloam Consilii Neapolitani Praesidem, Alphonsum Aracoelium Ærarii Praefectum, Gregorium Mercatum et Jamrarium ab Andrea, utrumque a sanctioribus consiliis, praeposuit Judices; Seraphino Biscardo Quaestori Ærarii accusationem, Francisco Terresonio Urbis Praefecti Adsessori inquisitionem demandavit.

Atque hoc loci narratu commodum, quibus ex caussis

conjuratio orta, per quae momenta adolescens, in sua usque novissima tempora ducta sit.

Leopoldus Caesar, jam inde quo Carolus II supremum obiit diem, a Regni Neapolitani gnaris expertisque in certam spem adductus, fore ut Neapolitani vetusto externi dominatus fastidio, Philippi Regnum detrectarent, et Carolum Archiducem Austriae ejus minorem natu filium, suum sibi certumque rogarent Regem, quo Hispanos omni prorsus Italia expelleret, id sane magnum momentum duxit. Praeterquam enim quod Siciliensium, qui ab Neapolitanis fere semper Regni exempla secuti sunt, pronam accessionem arbitrabatur. Praeterea optimum hybernis in Italia Regnum nactus, iniquissimam Mediolani propugnationem Hispanis Gallisque se facturum sperabat. Nam stipendiis ab Regno hostibus omnino impeditis, commeatibus inde suis abunde suppeditatis, ad haec Galliae viribus ad fines a Batavis et Germanis protutandos, Hispanias Mediolanumque obtinendum distractis, hac gravi insuper Regni Neapolitani et fortasse etiam Siciliensis recuperandi adjecta mole, nullum negotium futurum putabat, quin Philippo Italia exuto, vix Hispaniae superarent. Igitur Tribunos militum Carolum Sangrium et Joannem Carafaeum Neapolitanos Romam, ubi a multis potentibus factiosisque viris plurimum sibi gratiae deberetur, nullis satis certis mandatis, sed ex re consulturos mittit, ut si forte de novo Principe Neapolitani diversi ab Hispanis irent, cives civibus praesto essent, et Neapolitanorum in Carolum studia Caesaris nomine confirmarent. Uterque enim erat ex nobili familia ortus. Sangrius e Sancto-Lucidentium Marchionibus, e Policastrensium Comitibus Carafaeus, ambo, ex quo belli potentes, ad Imperatorem, dum licuit, iverant militatum, ibique boni ad rem armis cernendam gerendamque spectati sunt. Sed Sangrius animi abditus, Carafaeus intectus, ubi Romam adveniunt, quasi jam ab Imperatore ad Philippum descissent, ad Hispani Regis administros se applicant. Hispaniensis Legatus, eorum officio commendato in fidem recipit, hortaturque ut Neapolim commigrent. Nec meritum eorum amplitudini, fidei, ac virtuti locum defuturum, bello praesertim jam imminente pollicetur. Sed Carafaeus, an quia ineptus incoeptis visus, quod multa perfidiae proderet argumenta, an quod dignas ausi metueret poenas in Germaniam redit. Sangrius ab oculis morbum causatus remansit; eique cum Philippus pacato ad Regnum Neapolis tan-

tum exceptus esset, nequicquam res primo cecidit, ita ut animum mali facinoris porro tentandi fere omnem abjecerit. Res tamen prae caeteris Hieronymo Capycio Rofranensium Marchioni, patricio juveni, per aequabilem aleae fortunam famoso, et ea caussa Romae tum temporis agitanti, a Sangrio aperta est. Hinc insidiarum caput. Nam Sangrii consiliis per Hieronymum Josepho Capycio fratri communicatis, qui Neapoli profectus militaturus in Belgium, ad urbem forte, an accersitus diverterat, hic ad quod facinus natus sane videbatur, animum sedulo adjunxerat. Juvenis abstrusus, re angustus, animi vastus, tristi vultu et exsangui et cogitabundum praeseferente, manu promptus, tardus lingua, acer ingenio, tenax propositi, audax effecti, secreti fidus, Hispanis infensus quod hominis occisi caussa, acri et longa custodia punitus; Majestatis contemptor, qui praesente decessore Prorege eam admiserat caedem; Germanis ita studens, ut jam inde quo custodiretur, linguam edidicisset. Is igitur Neapolim reversus, quos alios illustri loco natos, certos fidesque sibi et novarum rerum avidos noverat, iis sponte sua passim ruentibus stimulos insuper addidit. His postea accesserant tres viri principes, praesenti fortuna beati, nisi alium immodesta potentiae libido, alium dolor, an justos? alium profunda avaritia dedisset praecipitem, per quam foedum patriae tranquillitatis quaestum fecisse fertur. Sed quos Capycius primos aggreditur, Bartholomaeus Ceva Grimaldus et Franciscus Spinellus, Telesianorum ille, hic Castellaciensum Dux, praeterea Malitia et Tiberius Caraphaeus, quibus cum omnibus intimam vitae consuetudinem agitabat Grimaldus Januensi familia, quae cum Patriciis Neapolitanis agitabat connubia, progenitus. In amplis fortunis natus, cultu eductus non illiberali, inconsulta nominis libidine ferebatur; Baronis Astensis nepos, cognatam incliti bello viri gloriam Germanis accepto referebat: a cognato Capycio prius in aerumnas conjectus; tandem actus in praecipitium. Is enim sub Benavidio, ordinis obtinendi caussa, in Theatro, despectante de suggestu Prorege, ope, consilio Josephi Capycii Pompejum Annam praedivitis hominis filium interfecerat. Quare Romam profugum Lacerda Regis Hyspaniarum ad Romanum Ponteficem tum temporis Legatus, in fidem sancte recepit; mox Regni creatus Prorex, ut fidem exsolveret Justo Grimaldo, ut publicae se custodiae committeret, ea decade extra ordinem quaestionem consti-

fuit. Tum Proregis persona exuta, occisi patrem, ut eam Grimaldo et Capycio injuriam remitteret, subtentavit. At cum homo difficilis pernegaret, Capycium, qui sacris initiatus, quaestionem declinabat, ad suos remisit Judices: Grimaldum, quam insulam damnatus optasset, in eam quinquennio relegavit. Is conscivit inarimem, aegre ferens, post longum ab suis errorem, et diuturnam custodiam, pro temeraria nec quicquam deliberata caede, relegati poenas subire. Tum vero prorsus immemorem a Prorege benefactum, ubi inter laeta novi Regis auspicia, non est, uti sperabat, revocatus ad suos. Itaque in insula agens in regios administros odia meditatur, quod postea re compertum. Enim magnificas Neapoli aedes extrui jusserat, in quibus passim per id tempus emblemata, quae virum aerumnarum invictum, et iras meditantem significarent, depingi curaverat, sed ab eo, uti et ab Capycio, Proregi, benefactorum in eos sibi conscio, nullus metus. Spinellus autem inertia desidiaque marcidus omnia curare praeter Rempublicam videbatur. Malitia saepe ad eam accesserat; sed turbulentus magis, quam pius patrii juris vindex extiterat. At enim ab utroque spectata generis fides angustiae familiaris suspicionem amoverat. Praeterea Tiberius Malitiae nepos liberali ingenio, et ad modestiam et pietatem formato, non haec prorsum pollicebatur; hos Capycius recta perrumpit, ut quorum penitus noverat animos, ii alios primo diversos tentare, mox se se aperire: tandem in conventus cogere, qui uti plurimum, apud Spinellum habebant. In his Capycius egregium vicissitudinum tempus, felicia Caesaris auspicia, Gulielmi virtutem et artes maritimas Batavorum, opes docere: Germanorum copias in media Italia, Imperatoriam civitatem ostentare. Ad haec, odia in Hispanos retractat, fastum excogitat, Procerum et illudit ignaviam. In Magistratuum, quas dicebat injurias, invehitur. Tandem se digna mereri, indigna pati meminerint, petit, rogat, obtestaturque. Itaque nova consciscunt; et Germanis Regnum his pessimis artibus, Proregis nece, et Castrinovi occupatione, prodere statuunt. Nam Prorege occiso, Reipublicae curam in civitatem distractam iri, ubi inter civium ordines nulla animorum consensio foret; immo quoquisque magis authoritate polleret, eo magis audacter, iis obviam iretur. Et per arcem captam se urbis potiri, et haetenus Germanicum feratur auxilium, munimentum ad trahendum in Regno,

si quod oriatur civile bellum, sibi parari providebant. Sed authoritatem suis partibus deesse intelligunt, nisi quam in eas Regni Proceres concessissent. Igitur ad Joannem Baptistam de Capua Ariciensium Principem, et magnum Atavillanorum Comitem praesentium taedio gravem, advertunt, irae facilem tentant, in pejus pronum dejiciunt. Huic enim familiae, in qua etiam Regiae foeminarum imagines, et vetustae quincentum ferme annorum a primis usque Majoribus, quasi per manus traditae opes animos efferebant; habitus spectabilitas, vultus amoenitas, suavitas vocis, et actionis incessusque modestia, quidvis, quam duplex ingenium et injuriis caedibusque gaudens, significabant. Tamen veri amans natura fecit indicii locum. Nam perversum animum arguebat pravitas oculorum. Is dum in sacris paternis erat, obsequii impatiens, et dominandi percupidus, Patri de re privata controversiam moverat, incusso etiam veneni metu. Fuerunt olim eum inter et Lacerdam cum classi Neapolitanae praeerat offensiones, unde etiam simultates palam ortae, eas autem in Lacerdae postea Proregis, animo revocatas Capuanus putavit, cum ei cum germano fratre jurgium exortum est de Hippolyta Pignatella Termolansium Duce, quam is cum dote summa filio suo natu majori despondi contendebat. At Prorex e supremis patris puellae tabulis Vincentio sponsam depacisci definivit. Sed quod facinus postea Capuanus admiserat, Proregis indignationem, non viri odium meruit; cliens Capuani fuit qui adversus ejus injurias, Proregis fide implorata, nocte domui suae in urbe per latronem a Capuano foris agente, subornatum, occisus est. Quo nomine, cum in Capuanum legibus quaesitum, et dies dicta, is Neapolim pergit, ad Ædem sacram confugiens. Eo complures Nobiles convenire quotidie, in quibus Franciscus Spinellus et Malitia Carafaeus frequentes aderant consilio, ne ut per ea nobilitatis in Capuanum consentientia studia Lacerdam et Medicaeum ab incoepto absterrerent. Sensit Prorex per hujusmodi Nobilium erga Capuanum officia, sibi tamquam minas intendi. Igitur per Medicaeum amicos admonet Capuani, ut urbe excodat. Mox absens reus peractus, damnatus, bonisque prostitutus est. Hinc Beneventi haud a suis ditionibus procul agebat exul, et a solo jam verso, biennium ferme abierat; cum in Regis inauspicatione ex gratia restitutum in spes erat, sed frustra fuit. Qua propter ingenio malo, pravoque plenum Malitia Carafaeus prae caeteris de civis

officio proturbat : dant pessum reliqui. Vulgo obtinet ipsum conjurationi eam dedisse legem, ut Prorex neci daretur, nullo caeteroqui pacto conjuraturum ; sed alii invidiae in eum incendendae studio, id existimant divulgatum. Sub idem fere tempus Cajetanus Gambacurta Macchianorum Princeps et castrorum Praefectus emeritus per Spinelli litteras Barcinone evocatur. Sed et haec alia differtur fama; quo tempore Georgius Armestatensium Princeps, quod in Germanis partibus esset Barcinonis, Praetura abdicatus est, Gambacurtam, ut cui viro Principi charus in primis erat, gratum faceret, pacto foedere de auxilio Germanico in Regno per Georgium ferendo, Neapolim ad has ipsas res novandas, earum imprudentem venisse. Utrum illiquidum : illa explorata: homo patricius in familia temeratae in Principem fidei natus, cujus frater perduellionis crimine bonis proscriptus, et ejusdem criminis suspicio bonam Patrui famam libavit. Ad haec praecipuus extitit turbae author, quae sub Benavidio Prorege inter Classiarios Hispanos et Nobilium Neapolitanorum anteambulones una die orta est et compressa. Quamobrem ab ipso Benavidio imperii militaris obtentu longe abactus a suis. Denique nec belli insciens, nec manu segnis imae plebi acceptissimus, qui lubrico ingenio non iisdem delectaretur, et in contractis fortunis certa, incertaque ejusdem pensi haberet, media aestate rei suae curandae obtentu, Neapolim convolavit; et quo expromptior congressibus esset, in conjuratorum, quos supra nominavimus vicinias (in suburbio enim Divae Mariae Virginum Reginae omnes fere incolebant) aedes ad inhabitandum elegit. Prorex autem eum adventum reputaret omnino importunum, et hominis ingenium nosset; post ubi author fuit, ut ejus res aliqua ex parte componerentur, eum, ut in Hispaniam remearet, et suae authoritati reliqua crederet, subinde admonebat: sed beneficia ingrata! Nam is et reliqui conjurati pergunt quo decreverant festinare. Interea temporis Romae conjuratio momento se ingravescit, quam Franciscus Cajetanus Casertanorum Princeps, et Caesar Avalus Vasti Marchio cumulant, ambo Hispaniarum magnates, aureique velleris equites, proxima a Principe fastigia dignitatum ; utrique cataphractorum equitum in Regno Duci, Regni fines qua in ditione Pontificia pertinent, Cajetano ad inferum mare, Avalo ad superum concrediti. His ex aequo in summis opibus, summa abusio.

Sed Avalus omnes in discrimen vocat, quod infoecundae domus caput esset, et finis familiae. Cajetano autem si per adversa pereant in Regno Hispanico beneficia, in ditione autem Pontificis Romani supersunt. Ad haec communia certae caussae. Cajetano nulli ad praecipitium stimuli, nisi, quos admoverat ipse sibi, quicum Casertanorum Praefectum, submissis percussoribus interficiendum mandasset; si vera sub Lacerda Prorege de facta caede quaestio habita, nisi vero quam simultatem cum Lacerda ad Summum Pontificem Legato, Romae susceperat, et Innocentius XII cum eodem Prorege composuit, dissimulata magis est, quam animo excidit. Ad haec Cajetanus erat Austriae domui Germanicae addictus, dum laudi vertebatur obsequium, et in urbem Fundos, unde majores exciderant, affectabat producere ditionem. Haec inquietus, et inquietator animus agitans post Caroli funera Principi viro Philippo Linchtestayno Juventae Archiducis Rectori ineuntem annum (ut hodio in epistolarum officiis positum) per litteras bene feliciterque auspicatus suo authografo addidit, ut his suam erga Leopoldum fidem recipiat: se suaque eidem parata dicat, eaque pro temporibus Caesar moderetur, rogat. His a Linchtestayno rescriptum, ut Cajetanus in officio Imperatori grato maneret, et qua se casus dederit, usurum Caesarem repromittit. Hinc a Caesaris administris Romae agentibus, ad conspirandum contra Hispanos ducitur, sequens et Sarmonata munimentum in finibus Regni situm, Germanis offert, et Cisterna exulum, et grassatorum sentina, homines armatos, qui in Regnum irrumpant, pollicetur. Avalo autem, quas in Regno opes, nominisque amplitudinem, virtus majorum, et fides in Austrios olim paraverat, ipsius in Austrios adfectio traxerant in abruptum. Vanum hominis ingenium, cui egregia familiae merita, seclusa virtute, in fastum et insolentiam abiere; haec in perfidiam. Is enim sub Lacerda Neapolim profectus, aliquam gratiae partem apud Proregem tenuit. Sed ejus non habuit modum, qui familiarem ab Prorege ad se missum non pro dignitate excipiens, de integro, uti par fuit, admittere jussus est. Mox in suae ditionis oppida reversus, cum Clientem Hispaniensi origine, et honesta prognatum contumeliose habuisset, et cum Prorege injuriam expostulanti adactus est mandare, qui singulari certamine suo nomine purgaret injuriam, et honestatem redintegraret. Hinc propria ipsius

peccata, uti tumida solent ingenia, in odium advertentis immutat. Et anno fere ante Carolum vita functum Imperatoris obsequiore per litteras applicavit; et cum Austriis sanguinis necessitudinem jactare vulgo: prima perfidiae rudimenta! Nam Caroli supremis obnunciatis, Picenum et Apuliam; et quidquid interjacet, per subitam invasionem; Imperatori vacua se traditurum; dixit. Mox excepto per Nuncium successore Philippo; non defuturum, qui in Regno pro Imperatore fontem advertat, et in sequenti aestate in dubio bello arsuram Italiam cecinit minabundus. Nec maledictae minae. Nam inter haec Vasti arcem in Regni finibus ad superum mare sitam, qua fere semper in Regnum hostium irruptiones factae, inconsulto Prorege, sarcit turribus, fossisque munit, cibatu armisque instruit, et campum, ubi pro arce castrametetur, obsitis olетis, deputat. Hinc in ditionis Pontificiae oppida mittit; qui exulum et grassatorum; quantum possint, cogant; quique Viennam ad Imperatorem pergant stimulentque. At veritus machinosas litteras in commeatu interceptas hominem sibi fidum Laureti appetiri jubet, qui acceptus chartas Tabellarils daret. Mox illato in Italiam bello, per onerarias naves commeatus Venetias mittit, qui in castra Germanica convehantur, et improspera belli ab Hispanis Gallisque disjicit; inter suos. Inter haec cum Galliae Hispaniaeque Regibus Caroli successionem per litteras gratulatur; sive ut utriusque Regis de sua fide opinionem ex redditis litteris arbitraretur, sive, quia civis pudor id expressit invito. Nam hominis ferme inconsulti quae possis certa narrare consilia? Sed ubi officii gratia non tanta ab Regibus habita est, ut vastum hominis expleret animum, tum vero de Galliae Rege invidiose loqui: Hispani Regis salutationem irritam insimulare, populorum in Philippum confessionem nequicquam pendere: in Caroli testamentum vitia jacere, ab Philippo Regnum abjudicare: Carolo Austriae Archiduci jus in Monarchia asserere, idque palam. Denique per quem sua Romae curabantur administris se aperit, et ad Regni motum suos nisus, et auxilia magnifice pollicetur. Praeterea in has partes e Romanis Proceribus suas vergit opes Livius Odescalchus Mediolanensis Patricius, et Hispanorum in ea ditione beneficiarius, sed ab Patruo Innocentio XI Pontifice Maximo Leopoldi Caesaris gratiae intime admotus. Deinde omnino devinctus, ubi summ = s Sirmensium Princeps

ab Imperatore creatus est; sed illa per Sangrium fere omnia ab civibus ad hostes permeant, amoto Judicis metu: quod hominum genus in urbe multum, ubi complures Principum Regumque legati agunt, et alius alienae Reipublicae arcana assequi studet, Pontifex omnium, qua propter Sangrius simulata fide apud Hispaniensem legatum interdiu, et palam versat, ut inexplorata ab Hispanicae ditioni subditis conjurationis acta consiliaque excipiat; inde ad N. Grimanum Cardinalem, et Franciscum Josephum Lambergensem Comitem Caesaris ad Pontificem legatum nocturnus deponat. Conjurationis fax Grimanus Venetus nobili origine, indole vehemens et multiplici consilio, assiduus opere, ob meritorum commercium Imperatori carus. Nam et is Caesari foedus in Allobroge sancitum superiori bello retulit, et Caesar ei magna ob id Galliae Regis odia jactanti ab Innocentio XI Cardinalis dignitatem suffragatus. Ob haec ipsa Philippo iniquus omnia comminiscit, curat, molitur, parat, nihilque intentatum sinit, ut Regnum ad Germanos devolvat, ita ut Lambergio sola ejus rei authoritas relicta videatur. Interea Neapoli eo res progressa. Spinellus per Curionem Sacrorum ipsius arcis ingenti promisso pretio, complures vel Hispanos, vel Hispana origine praesidiarios corrumpit, et arcis proditione depaciscitur. Ut vero Proregem dent neci locum non defuturum, ubi Majestate, quae eum protutetur, exutum, et prorsus incustoditum adoriantur. Cum igitur consiliis et ab Neapoli et ab Roma nihil nisi sola manus deesse videbatur, Josephus Capycius perferendis mandatis idoneus prius Romam, inde cum Lambergii laudatione Viennam pergit, ubi ad Caesarem retulit nobiles, bonos ac fortes viros ab adversis exercitos, a prosperis non occupatos, Caroli Regnum, quam Philippo malle paucos malorum inexpertes, quorum animos brevis Philippi gratia, Ludovici Lacerdae brevior persuaserat, posse quidem Hispanis libertatem, non item fortunas, et animos gratificari. Caetera omnium animos a Philippo ad Carolum aversos esse, et Hispanos ipsos Principem Urbis arcem dedituros, si ejus signa, si castra in Regni finibus visa, haud ulla intercessura mora, quin totum Regnum dedatur, omni prorsus imparata Republica, fines irruptioni patere, et in frequentissima urbe, uti pacatam paucorum, ita infestam multitudinis esse, potentiam. Quibus dictis insuper contestatis foederis leges offert. Regnum ab se Carolo traden-

dum armis Germanicis custodiendum a Caesare et in urbe Neapoli locatum iri jam fundati sedem suam Regni jure, civibus, praesidia et munimenta permissa. Magistratus et imperia exteris incommunicata; certum Nobilium Senatum, certosque litium modos, et ab Judicibus ad nobiles provocationem fore. Denique conjurationis praemia petit. Gambacurtae Castrorum Regni Praefecturam, et Plumbini Principatum Montisferrati Marchionatum Avalo, quorum alterum beneficium, extincta Ludovisiorum familia, alterum Mantuani Ducis ad hostes defectione in Fiscum Imperialem cecidisse Caesar intendit; sed ad illud Gambacurta, ad hoc Avalos successionis jus habet. Cajetano familiarem urbis Fundorum comitatum, unde Hispani Henricum Franciscum Masfeldium sub belli initia detruderant, Carafaeo Stiliani, Spinello Sorrenti, Hieronymo Capycio Salerni Principatum magnum Regni Stabuli comitatum Grimaldo, Comitatum autem Nolae ipse sibi. Nam Capuanum sat sibi praemii Lacerdae excisum caput dixisse ferunt; sed magis est suum desideriis non dedisse nomen, ne si aliter se casus dederit, ullum perfidiae vestigium relinqueret. Sensit Germanus nobiles hosce Neapolitanos Regni vim sibi petere, nomen Carolo dono dare; et id ipsum meritum praemiis absorberi. Sed tempori obsequens, dum arma in Regnum importet, init foedus, datque, non tenet. Ita Capycius bene gesta legatione, ab Imperatore praeterea torque gemmis conserto donatus est. Mox Franciscus Chassignetus ab Imperatoris Consiliis, Burgundus origine, et spectatae prudentiae viri N. . . . Baronis Insulae, filius in Italiam missus, prius Eugenii castra petit, a quo cum de aestivis impetrare non posset auxilium, de hybernis promissum retulit. Inde Romam petit ad Pontificem in speciem ablegatus, ut ab eo quincenta aureorum nummum millia mutuo peteret. Ne vero ut Neapolim Imperiales codicillos et multam pecuniam in proditionis usus perferret, et Caroli nomine Regnum occuparet, atque ad id ipsum certis mandatis instruitur, ut plebem populariter habeat et Nobilitati, vetusto Campanorum ingenio, superbae obsequatur, et septem Procerum familiae, unde caute opus nominatim praescriptae, quod aliae antiqua stirpis indole in Gallos pronae, aliae magnam summae rei partem sub novo etiam Rege teneant; aliae supra commune peculiari obsequio Philippum sunt prosequutae. Ubi igitur Chassignetus Romam pervenit, a Grimano et Lambergio omnes

conjurationis articulos edocetur, et in eo rem esse, quod Cajetanus, nisi sint alii ejusdem ordinis Proceres, qui idem faciant detraectabat in Imperatoris partes aperto marte descendere: sed mox, ubi edoctus, Avalum et Capuanum juvaturos, extemplum de sententia mutatus, arma et equos Romae comparat in tumultum. Re judicata, Hispanicensis Legatus a Pontifice postulavit ut turbabundum Cajetanum pro imperio coerceret in urbe. Ad quae justa Legati desideria quinqueginta millium aureorum nummum indicta multa, Cajetanum Romae coercitus. Sed is per detrimentosam contumaciam, spreto imperio, relictoque Romae, qui in Conjuratorum conventus suo nomine adhibeatur, cum Hieronymo Capycio Cisternum pergit. Ibi litteras et ab Caesaris administris, et suo nomine ad Avalum misit, quibus eum de conjurationis statu faceret certiorem. Ad quae Avalus facinoris consortium gratulatus, grassatur ad destinata. Nam ut maritimum munimentum nancisceretur, quo ab Tergesti portu (is unus Austrio in Adriam patet) trajectos Germanos induceret in Apuliam Clientem Hispania oriundum, olim Manfredoniae arcis praesidiarium militem promissis corrumpit, ut per arcis speculam mari imminentem se suosque armatos noctu in arcem excipiat. Hinc ad Franciscum Benavidium arcis Praefectum fraudis imprudentem scribit, ut suo Clienti apud Proregem eam militiam suffragetur, relatoque suffragio. Neapolim Proregi authorandum mittit. Per omne id tempus in media Italia hostium castra Romae vicina, Potentium in Caesarem studia: ibidem Sangrii boni Germanis atque utilis viri, et ab Hispano Legato ad suos revocati, ab utrisque voluntarium, et ignota caussa veluti exilium, domi adversi, rumores, foris nuncii, turbulenti, Proregi dubium injiciunt. Sed caeca conjurationis origo, absurdi progressus, eadem Proregi recte factorum opinio et Regni felicitas prohibent metus. Praeterea infirmum judicium, vulgi temeritas, et foedi facinoris ex levi suspicione, amplissimas familias perfidiae arguere providentia periculosa. Denique Medicaei vigilantia, quam in populatissima civitate, vel levis peccati non fallit author, nullum agitari scelus promittit. Sed tandem, sorte Lacerdae Proregnum secundante factum ut quas litteras Comitis Lambergii domesticus ad Joannem Viglicuam, Hispana nec obscura origine hominem e Theatinorum familia, scripserat, interciperet. Ex his utpote de re jamdiu communicata, conceptis,

nihil praeterea potuit, nisi quemdam Josephum Arenam nomine, Siciliensem, cohortis Ducem in ordine redactum, et aliquot Hispanos stipendia emeritos in Regnum conspirasse. Igitur Vigliena comprehenso, aliae ejus litterae occupatae. Sed ex iis sigla scriptis, et per constans Viglienae silentium et Arenae fugam, insidiarum caput aliquantisper occultum. Dum haec Neapoli agerentur, jam Romae in novissimo conventu apud Grimanum habito, cui etiam Angelus Ceva Grimaldus interfuit, litterasque dedit, quibus ad Bartholomaeum fratrem in Germanorum partibus confirmabat, turbulenta expeditio decreta. Igitur Chassignetus, Josephus Capycius et Sangrius devio itinere, acceptoque, ad id Duce Cajetani Cliente Cisternum pergunt, ibi cum Cajetano et Hieronymo Capycio consilia conferunt, placuitque, ut ubi Beneventum perventum sit, de Capuani sententia, aliorumque qui Neapoli eo convenerant, dies motus edicatur, et ad Avalum litteras mittendas curent, ut ad condictam diem cum suis instructus agat, et motis jam rebus, conjuratis opem ferat, et ibidem commeatus auxiliis Germanicis paullo post illuc mittendis exprompti sint. His compositis, dati a Cajetano armati homines, et locorum gnari, qui Chassignetum cum Sangrio et Josepho Capycio per devia ducant, et committentur. Roma interea Chassigneti et Sangrii absentia insignis, et quia tacita abitio, suspiciosa. Igitur Hispaniarum Legatus ad Proregem de ea re litteras, et Chassignecti quo facilior agnitio, iconem miserat, et ob haec ipsa a Medicaeo per publica urbis hospitia, una atque item altera nocte, undique conquisitum, et per crateris Neapolitani itinera. Sed nequidquam. Nam Beneventi citra omnem offensionem consistunt. Per hos dies Vigliena quaesitionis impatientia tandem victus aliquod ex Patriciorum ordine conjurasse, et Franciscum Torresium Hispanica stirpe Jesuitam conjurationis intime conscium indicavit. Cum enim conjuratio et Romae et Neapoli machinaret, et Torresii Pater Regno interdictus in Caesarei Legati domo vorsaret, commodus conjuratis Franciscus filius visus est, qui acta conjurationis utrinque excepta per litteras Spinello, Romam Patri communicaret. Igitur confestim Torresium comprehendi imperatum; sed res pro voto non cecidit, nam lictores falsi in alio imperata fecerunt. Ibi tum Inquisitor Majestatis instare, urgere Provincialem, ejus familiae Rectorem, ut Torresium, omnesque ejus litteras quantum maturius traderet; et quidquid de Torresio.

excipere posset, ad Judices Majestatis deferret. Sed dum Provincialis cessat, in territorio Pontificio, usquequo Regni porriguntur fines, in ferrum iri perlatum est. Qua propter Prorex Joanni Hieronymo Acquivivio summum armorum imperium in Picentibus et Vestinis demandavit, ut vir ibi authoritate et ditione potens contra ausa staret, atque adeo a Marco Carofalo Aquilae Praeside, et Fundis et in vicinis oppidis, pagisque arma imperari jussit. Per haec tentamina, et cauta Proregis Spinellus absterritus ab incepto in desertum coenobium extra Moedinam Portam situm clam omnibus se recepit, sed a Malitia vestigatus, et levitatis increpatus, in facinoris consummatus, retractus. Jam Beneventum interea, ut supra dictum est, Chassignetus cum caetero comitatu pervenerat, ibique cum Capuano congressus habiti, consilia collata, plura insuper repraesentata, pecunia ab hoc homine in turbam gregandorum obtenta, accepta, ab illo magis ad confirmandum hominem in suas partes data. Sed is neque fidei gnarus, neque perfidiae pec id ipsum tempus ad Proregem allegat, qui ipsum cum eo de summa rerum colloeuturum dicat. Gratiam Prorex officii habuit quidem, sed monuit, quando non liceret proscripto coram ut per internuncium id ipsum sibi communicaret. Nihil ejusmodi Capuanus, ut qui non Regno curat, sed sibi cautum, et ut locupletem suae fidei testem instruat, si adversa cadant cum Ludovico Parisano Montisfusci Praeside, idem quod cum Prorege agit idemque responsum. Et vero Sangrius Capuani solers cum non ex bona fide agere sentiebat, et Chassigneto, subinde ab eo, injiciebat, et vanitatis metum, sed aspernatus. Malitia interim certior factus conjuratos ab Roma jam Beneventi consistere; Bartholomaeum Grimaldum ab Inarime Tiberium Carafaeum ab urbe misit, qui de rerum statu advenientes docerent. Ubi omnia utrique in medium adducta et explorata, de conjuratoria sententia nox VII idus octobris, timoribus, irae, odiis condicitur finis, et ex compacto Cysterni ad Avalum in Regni fines scriptum, Neapolim Tiberius mali foederis volumen perfert ad reliquos. Tum maxime in urbe fervere conjuratio coepit, et ab authoribus in quamplurimos vel e multitudine homines, quorum ope usus erat, suffundi. Sed suis sacris, ex religione incussa fidem, et taciturnitatem conciliant. Judicio facto, extemplo civitatem in turbas irruere, et concitatae multitudinis furorem indici minitantur. Tum maxime celebre inter imae plebis

homines dictum, quod futurum motum significabat. Id enim erat castrensis vox Germanorum vim et arma inferentium, quae a Caroli morte in urbem illata, et, uti fit, corrupta in vulgare abiit Scomma; cui mox illud subnectebant sciscitantes, an sequenti die jus diceretur? quod vernacula voce prolatum anceps efficiebat dictum an jus postulantibus diceretur? et an Tribunalia prorsus starent. Haec eventus explicuit; nisi nimia hominum sit curiositas, quod cujusque effecti caussam quaerant, vel imbecillitas quod arripiant: magis advertendae atroces per urbem minae: sed rei suapte ingenio occultae ipsa celebritas fidem derogat. Et Roma, Venetiis et Amsterdamo usque funesta nuncia. At inde locorum desiderari Regno, quae metui videbantur. Et Telesianorum Ducem Insula excessisse renunciatum. Sed quia id saepe connivente Prorege factum, tristi conjecturae locus ademptus; magis tamen conjurati formidandi, ipsi formidant. Cum enim Tabellarius ad Avalum missus, veritus ne in Regiorum fines custodientium manus veniret, ex itinere reversus esset, et in urbe per Medicaeum conquisitio peraegre advenientium facta, conjurati cum per ejusmodi occupata Proregis, tum quia proximis diebus Torresii comprehensio tentata, veriti ne diutius cunctando, ansa irrita facerent, incoeptum in brevius contrahunt, et XIII kal. octobris effectum dare constituunt. Tum enim temporis octondiale sacrum Divo Januario Majorum gentium Indigeti in urbe celebrabatur, per quod tempus nocturnum spectaculum populo exhibetur ad Pyramidem Divo extructam, institutumque ut eo prima nocte Prorex et Proregina spectatum eant, sed eos Tiberius Carafaeus de sententia dejecit. Quod satis inauspicato tantam rem, quanta sit Regnum Caesari vindicare, aggrediantur, qui Principis tutelaris sacra, sanguine et caede polluerent, et foedum memoratu ab nobilibus viris Lacerdam, dum optimae matronae tegeret latus, obtruncatum. Si aliis alia stet sententia, se prius trucident, rogat, flagitat, instat, quam consciscat facinus viro, cive, Religioso, nobili indignum. Eo itaque dijecto consilio, IX kal. octobris atra nox et scelus ereptum, prolata. Hic vero pictores imitari operae praetium arbitror, et quo pacto ii quas Principes imagines in tabularum prominentiis statuunt eas expressius, et curiosius imitantur, minores vero in recessibus rudius pingunt. Ita et ipse, quae in primis conjurati aspirarunt, Proregis necem, arcisque Principis occu-

patum, eorum icones legentium oculis diligentius exponam. Ludovicus duplici stemmate, altero Foixiorum paternam originem ad Divum Ludovicum Galliae Regem, Lacerdarum altero maternam, ad Petrum Castellae Regem cognomento Crudelem refert. Is amplissimo censu natus, inter obsequia educatus, decoro corpore, regios animos gerit, sui liberalis, ab sordibus abhorrens, regio cultu gaudet, justus propositi, in re praesenti dexter, mire memor acti, magis callidus futuri gestat indolem Regno parem. Arx vero in media urbe ad mare quadrata facie sita, quam quoquo versus ad urbem duplex alta fossa circumdat. Interfossa obstructa lorica ingentibus propugnaculis ad angulos consita. Ad orientem solem primus aditus per pontem patet, et parte maxima advorsa per alium pontem Regias aedes attingit, per totam regionem pone lorica, aedes, et casae constructae, quas et milites et pagani ad mille cum familiis inhabitant. Sanctiora arcis altissimis, et aeque ingentibus excitata turribus, eoque per lapideum pontem interiori fossae imminentem, penetratur, aditu ad septemtriones per binas portas patente, quae duabus turribus, una ad angulum, altera juxta exercitata, ac duobus perstructis propugnaculis continetur, extima quidem porta, Saracinorum more, dejectilis, intima ex aere per summum artificium celata, atque super hujus vestibulo triumphalis Alphonsi Aragonii visitur arcus, inter turres usque ad earum fastigium graphice et magnificenter extructus. In arcis penetralibus Regiae olim aedes, post Regius thesaurus, hodie Armamentarium Regno dignum. Adventante igitur discriminis die, in sequenti nocte Proregem opportunum caedi, auriga, paucis ante diebus de ejus familia dimissus dixit. Sangrius, Chassignetus, Capycius et Grimaldus Benevento per Malitiam accersiti, Neapolim noctu contendunt; nam Capuanus mansit, ut auxiliis praesto esset, in sequenti nocte, ut dicebat; re autem ut integer per aliena pericula, quo ausa erumpant, speculetur. Profectis igitur idem Malitia et Gambacurta ad Vicum Casoriam dictum, ad tertium ab urbe lapidem, prima luce obviam facti, veritique frequentem, et interdiarum ad urbem aditum quo fallantur indicia, in ultimo Divae Mariae Virginum Reginae suburbio in crypta ad Divi Januarii prochotrophejum, per cujusdam sutoris aedes in cryptam pertinentes, Malitia ad insequentem usque noctem occultos agere curat. Eo enim per rudera, et angusta semita,

et deserta subducit, quo primus montis hiatus ad occidentem solem spectans, effossam ex ipso coemento cameram exhibet, ubi vetusta Christianorum visitur aedes, sed lacunar et parietes incondite picti, simulacra infabre sculpta, barbarae inscriptiones, pone aram quoquo versus fornices in penitissimum usque montem cavati, qui ampliores, altioresque, qui ab his alii, et per omnes passim, ac temere, in alios divertitur, aut in profundiores juxta per cuniculos declinatur. Alius mons vetustate subsidens penitus intercluserat in alios, veluti per Theatri vomitoria, pervenitur, omnia sepulchretum ostentant. Sed sic pulchra uti armaria alia super aliis, pro cujusque aetatis modo effossa, ea forte communia quae in fornicum parietibus prominent; certa vero passim, ubi incrustati recessus, et versicoloribus lapillis conserti, ibique intus aere, et post eas instar columbariorum, vel juxta ac crebra balinearum sepulchra. Undique caecus horror, ossa, religio. Dum qui supra memorati his se latebris tegunt, a Spinello aliquot Proregis mancipia per aurigam corrupta, et quidam lanista de Proregis caede sequenti nocte transigenda admonentur. Armamentarii curator octoginta hominibus arma instruit, et ne ulla mora arcis occupationi fiat in loco vestibulo arcis proximo, cuncta componit, destinat. Alius vestium interpolator, jam vergente ad occasum die, quinquaginta homines alios ab aliis secretius in arcem immittit, qui cum praesidiariis militibus armis instruantur in turbam. Spinello prodendae arcis authori negotium datum, ut prima nocte arcem subintret, et signo foris dato (quod secuta Proregis caede dari convenit) cum eo armatorum globo per subitum tumultum arcis potiantur. Tum vero his perpatratis dolis, ad tormentorum boatum, Archiducis imaginem, ad id ipsum Vienna allatam, in arce figere. Civitatem ad acclamandum Archiduci movere; et extemplo Lambergium rei gestae facere certiorem qui ad Eugenium scribat, ut de castris auxilia per Picentes ferantur, et uti perhibent, Grimanum mittat, quousque ad Caroli adventum, ejus vices in Regno gerat. Sed Regni fortuna, quam ipsi in nullam negotii partem adsciverant sociam, pro suo jure omnia vindicavit. Nam praenimia illa cautio, ut cuncta arma quam proxime primum vestibulum prompta, essent, caussam fecit indicio. Etenim ejus loci inquilinus, qui cum res ab Armamentarii Curatore communicare oportuit confestim ad Nicolaum Nicodemum

fratrem facinus detulit. Hic rem foedam abominatus, admonito fratre, ut arte hominem tractet, qua neque durus in suspicionem veniat, neque facilis in crimen ruat, e vestigio Nicolaum Sersalem ab institutione puerorum Proregis suum intime familiarem convenit; nec rogat modo, sed instat, ut sibi de summa rerum cum Prorege acturo; ad eum meridiantem praeberet, tam difficilem aditum. Tandem admissus, Proregi conjurationem nedum indicat, persuadet. Ibi Prorex, ut sit spatium ad ansam occupandam, nec tamen eo disturbentur, Nicodemo mandat, ut frater cum Armamentarii Curatore rem trahat ad insequentem diem. Hinc Medicaeum, et Restaynum Cantelmum Populentium Ducem, et munimentis Regni Praefectum accersiri jubet; sed Cantelmus cum Jacobo Fratre Cardinali in Puteolanum ierant rusticatum. Maedicaeus praesto fuit. Igitur cum eo Prorex, an ut conjuratos fallat? in via a se Caelimediensem dictam, solens gestatum pergit, ibique de Felicis Lansianae domo, ubi tum forte Majestatis judicium habebatur, per famulum in Regias aedes convocat Judices. Per quod importunum, nec rite emissum imperium, sensit Magistratus aliquid fervidi instare. Quamobrem ne loci mutationem insignem facerent, diversi domum repetunt, quisque suam indem in Regiam concedunt. Jam secunda noctis hora vertebat, cum Judicis frater arma apud se componi per fictas causas distulerat, cumque Spinellus ultra condictam horam subire arcem cessasset, occasione ita se dante alios nectunt dolos. Cum enim boves luce suprema nocte in arcem ad lanienam agendae essent, eadem ipsa vox eo commoda visa est, ut ne Proregis caedes ab arcis occupatu diffinderetur. Itaque insidiis pro re nata compositis, qui in arcem ab Interpolatore immissi sunt, sensim egressi, Centurionis autem filius foris solitus pernoctare ob id ipsum in arcem dormitum se recepit. Sub hos ipsos horarum articulos Armamentarii Curator in arce domui suae comprehensus est. Cumque ei Judex ipse capitis poenam deprecatus esset, quo facilior inde confessio criminis, conjuratio fere omnis retecta. Ibi tum Centurionis correpto filio, confessio contestata.

Tum vero horror undique et festinatio. Interea praecipui conjurati ex adversum arci in quatuor rhedas ad Proregis necem intenti instructique insidebant, et quisque eventi anxius diversus animo trahitur, qui cupiunt et horrent simul, qui festinant et cessant, una omnes tamen

illud tempus affectant, quo desinant uri, et odisse. At Prorex interim belli consilio advocato, cui et Cantelmus interfuit, circiter tertiam noctis horam per adversus Pontem novum praesidia in arcem per silentium immiti, et stationarios ad portum pro porta arcis arma conferre, eique praesidere imperat. Per quae insolentia, custodes conjurationis conscii, quod res erat, rati, se dant in fossam praecipites; foris vero conjurati, ubi evidentibus signis conjurationem patefactam conjiciunt; partim frementes, partim trepidi, omnes festinantes procholrophejum repetunt. Ibi ad summam rerum desperationem adacti, quisque suum authorem, primus author incusabat fortunam, et ancipiti malo se urgeri intelligunt, nec quo sedent praecipites sciunt: fuga declinent, an tumultu praevertant poenas. His sententiis certatum. Sangrius fugae fit author: audendo, ait, sat Caesari impletam fidem neminem enim posse polliceri, quae sunt in ditione fortunae, ubi Regna armata vi petuntur, et forte male pugnatum sit rei, male gestae Duces non imputari. Quidni item, ubi ex insidiis? et bello utique corporibus imperari, quae vi coerceri possis, in conjurationibus, animis parendum qui non nisi pudore, et bona fide contineantur, neque occludendam viam, quae ad inficiandum facinus patet, fuga enim indicari reos, sed non convinci. Quin si fugiant integri, nullo ausi relicto vestigio, excandescere in profugarum necessariis odium Hispanorum; unde justiores de integro fore insidias, et Caesaris nomini consulendum; conjurationis enim esse magna affectantium, tumultus vero a vilissimis plebibus excitari. Ejusdem sententiae est Chassignetus. At Gambacurta turbandum censet, et ejusdem verbis popularis conjurationis dicitur allocutus.

Et quidnam reliqui habetis, nullo censu, nullo lare, nullo nomine? Patria extorres, vestris abominandi, et juxta Caesari et Philippo invisi? Unus igitur est salutis gradus, quam ultra citraque omnia sunt in profundum abrupta; tentemus; desperatio urget quidem, sed consulta. Cum nullus in Italia hostis Hispano infestus nomini ageret, et multa Hispanorum millia huic urbi praesidio essent; plebis lutum ac sordes, annum fere civile bellum contra Regios traxerant, nos vero domi nobiles Germanorum castris in Italiae meditullio positis, expeditis consciorum auxiliis, plebis vero studiis in Caesarem pronis, urbe omnino nudata praesidiis, in ipso conatu opprimemur? Et Lacerda occiso,

et occupata arce, turbandum erat an tum honestior turba, quia tutior? Non tumultus, sed caussae spectandae, vilium plebium viles, qui pro vili lucro excitantur pro Regnis vindicandis Regios esse. Gambacurtae sententiam Malitia constantissime urget, itaque obtinuit. Per eam ipsam Prorex postquam arcem novo immisso praesidio, ab stationariis conjuratis Cantelmi opera lustraverat, de comprehendendis conjurationis authoribus cum Medicaeo consultabat. Neque enim de nocturno fure, aut raptore virginis agebatur. Nam magna conjuratorum indicata nomina magna item portendere judicabant, et supra tenues Hispanorum vires in urbe promissi tumultus instabat timor, quod res edocuit; nam conjurati concito motu iras occupant Regiorum.

Itaque ausi pertinaces intempesta nocte cum parva armatorum hominum manu, pessimum incoeptant facinus; et quae loca vilior plebs incolit, eo contendunt. Nam ita urbis regiones forte, ne an consilio divisae, ut ab Castello Novo Orientem versus, inferior pars ab ima plebe, et quaestum facientibus tumultusioribusque superior ab nobilibus modestisque civibus incolatur. Ibi igitur quieta movere statuunt ubi magis mobile vulgus agitat. Et principio carceres sicariorum petunt. Mox cum inde abductis lanariorum custodias effringunt. Aucto itaque turbulentorum globo, proclamare ad libertatem, acclamare Imperatori, per decennium vectigalium immunitatem edicere. Jam adesse Archiducem Austriae, et pro eo temerariae plebi Baronem Chassignetum supponere. Sub hos clamores caecos et importunos, per quam supra descripsimus plebeorum regionem omnia luminibus collucebant, et pars de aedium fenestris, alii de vestibulis quid tutius esset, esplorabant; et sensim multitudo in Germanorum partes ab Hispanis seorsum ibat. Ubi ad tormentarios et gladiarios ventum est, tabernis recludi jussis, multa armorum vis deprompta, et plebs inermis instructa. Hinc ubi locorum penditur portorium, aut vectigal, saeviendi principium, et omnes ea de re corrupti ac perditi codices. Ipsi vero turbae primores dubia adhuc luce, ut suas magnis nominibus confirment partes, personati obsequitantes, alius alium Casertanorum Principem, Vasti Marchionem, Principem Arciensium se appellat. Orto demum die Archiducis imaginem Germanicarum partium signum praeseferebant. Et seditionis author imprudenti plebi alia jactitare, Archiducem non procul ab urbe adesse Principem Arcien-

sum, quam mox quincentos, mille Principem Casertanorum, Vasti Marchionem tantundem armatorum hominum in sequenti nocte ducturos. Decem millia Germanorum in finibus Regni adesse, et pecuniarum largitione suis dictis locupletant fidem. In eo nocturno per inferiorem urbem discursu, Gambacurta, tum ad Piscatorum macellum, tum in via coriariorum, et ad Mercatum certa cum eorum civium popularibus habuisse colloquia dicitur, eosque maximis praemiis propositis invitasse, ut cuncti sui ordinis atque loci ad turbandum authores fierent, et sarmentorum picatis fascibus, et ferreis uncis, propriis ipsorum armis instructi, vellent in ejus partibus esse. Sunt enim id genus cives, ut omnium viles, ita feroces, nihil futuri solliciti, ut qui in diem vivunt frequentissimo numero, quia suas opes in una sobole collocant, animo maxime consentienti. Nam inter se unos consuetudines agitant, et cum a Patriciis quam longissime distent, ita maxime abhorrent. Quamobrem alios benigne quidem respondisse fertur velle de re cum suis deliberare: alios modeste his verbis negasse, vos meliorem captatis fortunam, nos nostra contenti vivimus. Sed ex iis unum, non sine invidia. Nobis gravissimo vectigalium onere civitatem allevare, eique Caroli V jura asserere, Masanello Duce conatis, quos Patricios, par erat juxta tenuiorum desideria fovere vos obstitistis, nostrique Ordinis vestra potentia, unde minus decuit, ita opes afflictae, ut fere nemo sit eorum, quos nunc in dubia et ardua vocatis, cui per crudelissimos cruciatus, et pessimas cruces parentum, orbitantem non fecissetis, esset modo, ut vices rependeremus. Sed praestat vestra pericula spectare tutos. Plus tamen paganorum Xaverius Pansutus in turba conciverat. Is enim bono studiorum cultu familiae modestiam honestabat; et paucis ante mensibus ad eruditas dissertationes, quae apud Proregem habebantur, in certum litteratorum virorum coetum ad id ipsum institutum honorifice admissus, sed in speciem comis obsequii nescium et gloriae intemperantem gestabat animum, a Xaverio Rocca Patricio juvene, quem Malitia transformavit, et a Tiberio Carafae in Germanicas tractus partes amarulentam in praeterita habuit in Mercato invectivam; eaque quam plurimos paganos, qui de vicinis dicis ad nundinas tum forte convenerant, in seditionem concitavit. Cum his igitur et graviori Neapolitanae plebis faece in Castellum ad Capuanam portam; ubi olim regiae aedes,

postea majorum Magistratuum Tribunalia extructa contendunt, et in praecipua odiorum materia insignis indulgentia irarum. Nam ut eo turbae authores adveniunt, novam reipublicae formam, novas quaestiones, nova judicia polliciti arcem penitus vestandam permittitur. Ibi lymphati portis insultant, postesque a cardine eruunt, ferreas crates extrudunt, subsellia juris patronorum, Magistratuum Tribunalia confringunt, laquearia pessumdant, quaestionum actionumque acta, Regni latercula, Fisci rationaria diripiunt, lacerant, dissipant et incendunt, et trium fere horarum spatio omnia foedissime vastant, quae ab Regno constituto cum civilibus, tum externis bellis ab omni injuria per summam sancitatem integra fuerant. Inde ad ducentos reos e custodia liberarunt. Sed alii eorum partes secuti, alii ingratiis adducti, Magistratibus, quorum copia fieret se coram consistere. Quod exemplum, qui rei ad sacras aedes confugerant, in utramque partem traxerunt. Inter eam vastationem Antonii Plastenae reorum custodiae Praefecti aedes in arce sitas diripiunt; et dum quisque sibi eum comprehensum iri deposcit, diu inter complures certatum. Sed tandem injuriam merito apponentes vulgari nobilitate dimittunt incolumem. Aliis Gambacurta Philippum Vignapianam Regium criminum accusatorem fortunis omnibus objicit spoliandum. Norat enim eum tum ipsius vi Magistratus, tum quod acer ac durus magis videri vellet invisum et gravem, et de ea vicinia alii Magistratus multa veste et vaste direpti. Inter haec ausa incoepta et data Gambacurta Divi Laurentii templum et turrim occupat, et septem virorum civitatis substructas turri aedes, locum novandis rebus aptat, eoque civibus ad arma conventum jubet. Sed plebs suo ipsius intenta malo, jam ad dissipanda ejus Collegii acta se se applicarant, et sane rem brevi confecissent, nisi Tiberius Carafaeus eos ab incoepto absterreret, ne quae ab Regibus civitati concessa sunt beneficia, eorum codicillos et volumina perdant. Mox munitissima divae Clarae turris e Carafaeis occupata, et horreum pubblicum ante captum, ac interea rerum carceres macellariorum, navalium et militarium effracti direpti, vastati. Quare Jacobus Cantelmus Cardinalis, et Philippus Casonius Pontificis Internuncius, ne quid ejusmodi, et suis custodiis accidat, veriti, ultro reos liberarunt. Itaque per quas omnes supra memoravimus vias tumultuosi undique, districtis gladiis, aut igneis tormentis, magna

vero pars praeustis sudibus, aut obtusis ensibus conferti, ac turbatim discurrere, pauci vero rem serio agere per jocum magis ac lasciviam reliqui. Sed non nisi vilissimi homines, nequam ignavi, aere alieno graves criminibus cooperti, qui alea, vino, venere sua prodegerunt. Nemo unus inter eam populi faecem, cui ab opera obcalluerat manus, nemo cui modicus lar parvus agellus, omnes quibus praeter spem et vitam nihil reliqui erat. Cuncti autem artifices ac mercatores, officinis ac tabernis occlusis, domi se continere. Modesti cives et quamplurimi privatae fortunae nobiles omnes trepidi ac festinantes suorum securitati, studebant. Virgines filias, matresque familiarum in sanctimonialium claustra subducere; ibi chariora subinferre. Magistratus vero ac splendidiores Patricii in Hispanorum partem concedere, sed omnes circumtoniti ab nobilitate civitatem turbatam, obstupescebant, ac Telisianorum Ducem ita suae florenti fortunae ingratum, ita ab Ludovico Prorege benefactorum immemorem, et Tiberium Carafaeum in virtutis exemplum compositum eo evasisse admirabantur. At vero de Vasti Marchione Casertanorum et Ariciensium Regulis, adversi rumores. Alii namque tantas opes, tanta nomina antiqua et tota prae novis incertisque posthabita, vix animum inducere poterant, et magis ad confirmandas Germanorum partes, haec magna pignora, hos magnos obsides Imperatori datos jactari; alii contra vera reputabant. Hinc pulcherrimam civitatis faciem misere deformatam conquerebantur, omnia tetra foedaque civilis belli providebant, et imminentes ab Ludovico XIV iras horrescere. Interea temporis haec, Prorex, paulo post tumultum incoeptum, excepta ejus fama, confestim, in quibus Regni decus esset in iis praesidium ratus Civitatis Principes, qui tum in urbe erant, et praeterea Tribunum plebis, ne qua vi illata turbatores in suos averterent usus ad se accersiri jussit. Nam qui potentia florentes in novis rebus, spectabiliores prostabant injuriis. Medicaeus et Cantelmus, uti et Judices Majestatis a die superiore Proregi astiterunt, et nocte, quae in patentibus campis solet praelia dirimere, nihil tentandum censent. Tum Prorex, uti seditionis fama tumultus per Regnum occupet, ad Provinciarum Praesides, aliquot privatae fortunae nobiles, conjuratione indicata, ad desperationem pessumdatos; nulla occupata arce civitatem turbasse et conjurationes detectas juxta ac nullas; et turbatam alieno instinctu

plebem facile tranquillari, quod suam quisque Provinciam in Philippi fide contineat, et pro jurisdictionis modo Regni beneficiarios debitae fidelitatis admoneat, armisque imperatis, Regni monimenta confirmet. Ejusdem sententiae litteras, et ad potentiores Regni Proceres, et ad maritimas crateris urbes; et ad quem Campaniae Commissarium dicunt, misit, ac unde licuit, sibi commeatus et auxilia ferri jussit. Mox in insula Inarime arci Praefectum suffecit. Id enim munimentum e vivo saxo insulae adjacente undique altissime abruptum saepe olim Neapolitanos Reges ab diutinis hostium obsidionibus ac difficillimis sustentavit. At Hispani Reges ejus, uti et totius Insulae Praefecturam Avalis Vasti Marchionibus beneficio concesserunt. Dum haec a Prorege agerentur ab dubia usque luce alii post alios et Regni Proceres et Magistratus et aliquot plebis Decuriones cum Tribuno in Regias partes concedunt. Cum his Hieronymus et Bernardinus Acquavivii, de quibus duplex rumor; alii namque ferunt, quia non processerunt destinata, conjurationis caussam deseruisse; alii ut Regiam explorarent ac proderent. Septemviri autem civitatis non accersiti a Prorege aliquandiu cunctantur; nam supremo mane alii, alii meridie exacto, in Regias aedes conveniunt. Sed ut alius post alium advenit, ita de seditiosorum numero alia perferunt, qui universam imam plebem seorsum ivisse, qui vilissimam ejus partem complures ad sexaginta civium millia turbata, alii centum Patricios seditionis authores, alii quod res erat. Hinc Prorex ut certa comperiat, modestis civibus fretus, eos misit copias seditiosorum exploraturos. Interea in Regiis aedibus foedissime trepidatum. Etenim in ultima Toletana temere fuga nata (ut sunt in metus proni animi semel percussi) alii fugae caussam, quae mentes occupabat, rati item fugere instituunt. Hinc inter fugiendum falso nata fama; ingentem seditiosorum vim, qui Proregem trucident, in regias aedes irruere. Hinc plurima aurigarum famulorumque multitudo, quae in aedium regiarum arca consistebat, ea fama per fugam contestata, exterrefacti, famuli aedium regiarum fores mari proximos metus impetu offendunt. Eo Regiorum tumultu, alii Dominici, ab Dominico Poliensium Marchionis ductu, infestis armis contra vanum horrorem a Regia erumpunt; qui interiores Proregi aderant, de ejus salute soliciti, petere, efflagitare, ut se in arcem reci-

piat. Quin Carolus Carafaeus Matalunensium Ducis major natu filius, illud Proregi anxius dictitabat, eum nec inter se ipsos agere tutum. Ad haec Prorex negare primo, mox obsecrantium obsequio cedebat victus. Ibi Emmanuel a Sylva Siciliensi Classi Praefectus, qui paucis ante diebus forte fortuna cum duabus longis navibus ad eam oram appulerat quin ait: Te, Prorex, in arcem recipe; nam quis erit unquam, si modo non est hujus monimenti usus? Tuam conjurati vitam sua conspiratione petierunt, et seditione petent. Haec detestanda sensa jam fervent in civitate, posse Principi inferri necem. Te igitur sola Principis sanctitas non tutatur. Deinde arces ne et praesidia vitam Principis, an haec potius illa custodiat, non plane internosco. De te facias conjecturam. Non sat fuit conjuratis arcis proditio, nam insuper caput prodendum erat. Certe, nullo rectore, quisque nostrum, vel Philippo fidelissimus, vellet imperare; en dissipata Majestas, adi igitur arcem, et hinc intus Regnum Philippo serva. Ita Prorex Emmanuelis paruit authoritati, arcemque iniit, quo praeter Magistratus, et Proceres, Anna Pironia pro-Regina, omnis familia, et multae splendidiores matronae se receperunt; et pro Regiis aedibus duae Praetorianorum turmae in bivio ad Castellum novum, ad viam Toletanam praesidio locatae. Inter hanc Hispanorum cunctationem, Gambacurta, cum plebem, perpetratis direptionibus sat in suis partibus, confirmatam putaret, alias deinceps capitis poena interdixit. Et continuo cessatum. Quae res aliis magni, atque implacabilis motus praecipuo fuit indicio. Nam ea turbandi et quiescendi aequabilitate et constantia, civitatem jam stare crederes, aliis vero non altius, sed verius conjectantibus, Gambacurta tempore abuti visus est, quod mox re ipsa compertum. Nam direptionibus vetitis ex egentibus perditisque hominibus ad turbandum eo incitamento commotis, sordidi in captandis commodis, non ultra occupati, confestim ad pericula applicuerunt. Facinoris privata exerceri odia interdictis, irae, quae solae audacibus animos faciunt; deferbuere. Inde dilabi coeptum. Interea Gambacurta Tabellarium portu solvere jubet ad Casertanum, ut sibi jam turbatis pacta ferat auxilia, et praeterea quaedam belli minora tormenta avehat, quae jam Terracinae tum temporis ad id ipsum in naves imponebantur. Tandem ut jure agere videretur, ad Septemviralium

aedium Moenianum, fixa Archiducis imagine, pro turbulenta concione, Praecone praeeunte, quam mox referam, de Regno rogationem tulit. Cui ipse recitatorem passim interpellans, manu acclamationes petebat. Cum tam Patricii, quam reliquus fidissimus Populus Neapolitanus memoria repeteremus, quamdiu externarum nationum pertulerimus jugum (rem sane antiqua Italiae gloria, et in primis hoc florentissimo Regno, cui semper suus proprius fuit Princeps indignam) cumque ad animum revocaremus, quot quantaque eo deplorando rerum statu mala perpassi sumus, ac in praesentiarum morte Caroli II herede legitimo destituti, omni juramento Religionis soluti, agamus. Post longam ac prudentem animi reputationem, Regem creare decrevimus, qui in hac urbe Regni capite, et Provinciarum regula, Regiam locet sedem. Quamobrem cum in Archiduce Carolo Austrio, praeter Augustissimae familiae decora, cunctae conspicui Principis dotes coeant, eum nostrum Regem volumus ac jubemus; animis freti (ut ex ejus Regiis codicillis patebit) cum suis semper victricibus armis brevi nobis adfuturum, et quibusvis facturum obviam, qui huic nostro praeclaro incoepto resistere audent. Ea igitur de re hoc edictum concepimus, quo et nostram Dei pietatem, et charitatem reipublicae, hujus facti causas praesentes ac posteri probent. Itaque Caroli III nostri Regis nomine cunctis hujus civitatis ordinibus edicimus, qui si in sua persteut perfidia, et gens vilissime ad servitutem nata, porro vivere velint, neque ad insequentem diem ab Hispanis ad nos defecerint, proscripti sint; eorum domus diripiantur incendanturque, ex Nobilium ordine moveantur, eoque honore modesti cives qui debitam servaverint fidem donentur. Neapoli IX kal. octobris an. MDCCI.

Edicti vero clausulam Grimaldus dicitur adjecisse odio forte memor quod pluries in Nobilibus Neapolitanis adscribi postulans, repulsam desiderii reportavit. Sed cum Gambacurta suas stabilire partes saevo edicto curat, eas Prorex, alio per clementiam concepto, debilitat, ut qui lapsi ab rebellibus fervente seditione ad Regios transeant peccatum iis abeat impune. Itaque ejus exemplaribus infestarum regionum confinio propositis, non modo complures criminis rei, facinorosi ac proscripti, sed et aliqui subsummi turbatores ad Hispanos transiere. Sub idem tempus inter postremam carcerum militarium vastationem, aliquot dirempto-

rum, ab urbanis excubiis, caedem vindicante, aut ulciscente nomine occubuere. Et alia turbata multitudo, dum stolide minax in stationarios ad portum probra congerit, atque in viros perferentes injuriam insultat, unius demum occisione, reliqui per summam trepidationem fugati. Interea plebis Decuriones ex vilioribus tribubus regressi civium ordines, unde clades timenda erat, pacatos referunt. Sed nihilo tamen magis Hispani animum inducere poterant, non omnem seorsum ivisse plebem, quae tanta confidentia, tot foeda, quae supra retulimus, civitati damna brevi horarum spatio dedisset. Quapropter haud facile expediebatur consilium an seditiosorum conatibus occurrendum. Aliquot Proceres non oportere censebant, ne quod facile factu seditionis erat (quando in urbe loca insidiis apta sunt omnia) quae paucae copiae munimentis vix praesidio sat essent, eas in cujusque viae angustiis a fronte, a tergo et de locis superioribus circumveniant ac foedissime contrucident. Tutius consilium, quando Regiis patet mare, duabus e Sicilia longis navibus Dei beneficio eo appulsis in arcem convehi, quae ad substentandam obsidionem tantisper sint satis, dum auxilia de vicina Gallia ferantur. Contra summi Senatus Patres tumultus oppressionem urgebant, quod pro solicito et festinante rerum usu, quaevis auxilii spes longa esset; multis enim civium millibus in arcem receptis jam deesse necessaria vitae; et an ut Regno pacato commeatuum copia fieret, non citra dubium. Plebem alieno instinctu ad turbandum citatam, et ad utrumque famae momentum, suapte ingenio mobilem. Neque Primorum latebris, et mediocrum debilitandam fidem, et vilissimorum confirmandam audaciam. Praeterea se non tantam seditiosorum vim, quanta afferebatur, reputare, et a nuper trepidatione comperisse mentes, ubi semel multo timore percitae sunt, certa horrores amplificandi libidine relegari. Parvam quidem militum manum, sed belli scientium contra tumultuarios, et criminis conscientia vecordes. Igitur dum flamma in fomite raperetur, occupandum esse incendium suadebant. Sed Prorex vehementer solicitus, cunctabundus consilium trahit. Tandem meridie exacto, expeditionem imperat, et Andreae Avalo Montis Herculensium Principi, virtute militari conspicuo, et gratia apud omnes ferme Neapolitanorum ordines potenti, pollentique viro, nullis praescriptis mandatis, sed pro rerum usu moderandum demandat. Avalus illud in primis rei praetium aestimavit, ut ima plebs in Phi-

lippi Regis fide, Patriciorum authoritate confirmaretur. Itaque eam urbis regionem versus ab regiis aedibus, ita instructi agmen faciunt. Inter duas Praetorianorum turmas, duae Hispanorum cohortes, quas Sylva de Sicilia convcherat, extra aliquot urbanae excubiae, exterique in globos cuncti agitabant, assidui. Inter hos medius Avalus aetate gravis gestatoria sella ductus, juxta plebejorum Decuriones pedibus ibat. Hinc parva Nobilium equitantium manus, in quibus Thomas Aquinus Castellionensium Princeps praecipuus; alii namque Patricii, qui ut nanciscerentur equos, in arce restiterant, tantisper ex caussa morati, tandem mane fere omnes ductu Josephi Piccolominei Vallensium Principis, cum alia Hispanorum cohorte, alia urbis infesta loca lustraturi, secuti sunt. Ita per universam plebejorum regionem bona pace eunt, redeuntque, Philippo V acclamantes, ac interim Decuriones missilia jacere; Patricii cujusque imi de plebe hominis prehensare manum benigne appellare, eos de bonorum omnium in Philippum Regem consensu admonere, et de turbantium fallacia, iisque propriam ipsorum fidem commemorare, comitas undique et popularis cultus. Nec sane quicquam silentio auditum, aut torve exceptum praeterquam in una via, in quam Patricii cum equitatu infestis armis invecti, dum Philippo suffragia rogant, ab uno omnium confidentissimo, Imperatorem referunt acclamatum. Sed praesenti ejus caede, quam miles fecit suo magis, quam concesso jure, in authore haesit exemplum. Tum Nicolaus Navaretus Latertianorum Marchio, ut suo discrimine capitis agmen reliquis tutum praebeat ad Mercatum praevectus equo, usquequaque processit, imae plebis studia in Philippum confirmat. Ubi vero ad Mercati fauces pervenit, multitudine, eum prosequente, ibi manere jussa, is unus ad arcem, pro qua presidiarii milites infestis armis proruperant, contendit, suam et eorum quos duceret fidem de more juratus, Praefectum docet. Itaque et ea multitudo pacate ad Mercatum excepta, et ad Avalum ab Navarreto missus, qui imam plebem per formidolosiora urbis loca Philippo obsequentissimam nunciet. Nam ibi locorum maxime et in viis, et de aedium fenestris, consentienti plausu, Regi acclamationes ingeminatae; sed ad viam Penninum vulgo dictam falso prolatum Gambacurtam cum trecentis armatis postremum Regiorum agmen aggressurum, contendere. Avalus ibi in-

structam intentamque aciem consistere jubet. Paulo autem post per exploratores rescitum: Gambacurtam jam obsessi similem per Divi Laurentii vias quoquo versus aggere ducere. Tum Patricii seditiosos, oppugnandos, et ad idipsum tormenta a Prorege petenda censent. Sed Avalus: Sat civilibus studiis eo die certatum putavit, et intentatis tantum armis rem bene gestam, consertis vero decernere instantem noctem non pati. Ibi Dominicus ab Dominico Poliensium Marchio, ne rebelles evadant, obsidendos per eam noctem censet. Sed Avalo non probatur, inter insidiosa locorum, tenebris, operiri. Igitur ad diei vesperum redeunt, et Proregem de imae plebis animis in Philippi fide obfirmatis reduces docent. Ejus incoepti fama feliciter explicati seditionis authores de vulgari opinione in profundum dejiciunt. Quamobrem nocte oporta Capycius fugam suadet tum per hanc plebis levitatem, tum Capuani, a quo jam se desertos asseverabat, nec irrita conjectura. Nam is, quamquam complures armatos homines et de Benevento et de suis vicinisque vicis in eum diem venationis obtentu coegerat; tamen ubi per hominem Neapoli ad id instructum improsperam ausi fortunam rescivit, licet admonitus, ut perfidam absolveret fidem, ad Montisfusci Praesidem scribit se excepto Neapolitano motu, de quo futuro argumenta ei communicare studebat in arma gregasse homines, et ad nutum ejus, quo sit usus instructum agere. Praeses simulata in Capuanum fiducia, ut hominem moretur, sibi gratum respondit officium, at Proregis imperium expectare. Ibi anceps homo, ut dubiam fidem dubiis item verbis involveret, armatis edicit, ut intenti maneant pro Republica, Germanicavo, an Hispanica, in incerto. Sed Gambacurta Capuani moram in aequam accipiens partem, et facinorosis ac proscriptis fretus, quos de vicinis ad urbem vicis accersierat in tumultum, dum a Cajetano ferantur auxilia, rem trahere sperat; atque ut absentes Proceres in partibus manere, plebi confirment, edictum de annona typis edi ea ipsa nocte curarunt, in quo praeter manifestariorum turbantium nomina, et illa Ariciensium et Casertae Principum, Vasti, ac Rofranensium Marchionis praescripta sunt. Nox vero per summam quietem et silentium tracta, ut pacatam civitatem putares, quae res quamplurimis conjectui, sed falso, fuit, authores seditionis ea nocte fugam adorituros. At enim cum magnifica auxiliorum promissa, nusquam apparerent ex seditiosis quamplurimi ad Regios se subdu-

xerant, neque ulterius alienae seditionis fortuna dubia mente spectata est. Orto igitur die, civilis motus oppressio Restayno Cantelmo a Prorege decreta est; sed quo res facilius explicaretur (cum Avalo honor communicatus) ac de regiis aedibus despectante Prorego, copiae recensitae, et per Toletanam viam agmen ita instructum processerat. Principio urbanae excubiae ad centum fere homines velites agebant: hinc Hispanorum, item Ferentariorum manipulus. Primum agmen Cantelmus ducit, quod Praetorianorum turma, et ducenti quinquaginta Hispani pedites obtinent. In medio agmine biscentum Patricii modestis admissis civibus, ac peregrinis plurima ex parte Gallis, pedites agitabant. Idque Joannes Baptista Caracciolus Martinensium ducit. Inter eos medios post tormenta et bellicos commeatus Montis Herculanorum Princeps equi impos rheda prae unico signo vehitur. Novissimum agmen biscentum alii Hispani pedites, et alia Praetorianorum turma consequitur. Joannes Baptista Reccus (si prae copiarum paucitate licet dicere) castris moderatur. Itaque a reliquo milite Patricii praesidio firmati, ipsis tormentis, signo, et Avalo praesidio erant. Tum quo procedebant, undique concursu facto, boni cives, omnia iis bona, fausta, felicia ominari, se suaque eorum armis dubia concredere, ab iisdem tuta reposcere. Cumque tot Patricios viros pro communi salute gregarios pedites profiteri viderentur, nobilitatis modestiam, militiae fastum admirati, quisque eos sibi Reipublicae necessitudine conjunctos agnoscunt. Itaque animorum pacata civitate, dissensio in eo discrimine, charitas facta est, et quas florentibus fortunas inviderant tutas; tunc periculis objectas servatas volunt. Ubi mota Regiorum arma a seditiosis rescitum, Sangrius dat consilium, ut in agmine ipso ex transverso aggrediantur; quod secuti, rem sane fecissent dubiam. At Gambacurta se muro et aggere tutari mavult. et continuo ad publicum horreum contendit, ibique Albanae Portae propugnaculum viginti hominum praesidio confirmavit. Eo agmen inter Philippi Regis acclamationes recta contendit, et dum inde urbanae excubiae, Hispanique velites, unius ferme horae oppugnatu, seditiosos ejiciunt, prima acies in subsidiis erat. Hinc horreo recuperato, in Divi Dominici a Soriano area consederunt, per quae id temporis milites Sylviani exturbatos in Divi Petri ad Majellam insecuti; pars ejus Templi turrim occuparunt, unde per diei reliquum seditiosis

eam ad Divi Laurentii viam infestarunt. Alii qui Divae Clarae turrim ex parte adversa tempore circumveniant in Divi Sebastiani via relicti sunt. Inde agmen ad eam oppugnandam redactum, ac velitando, tormentum in viae faucibus ex adversum turri locatum. Ibi seditiosi aggerem inter Divae Clarae, et Jesuitarum aedes ductum deserunt, et in eo area egressi, parva acies consistit. Interea velites ab via Divi Sebastiani in Divae Clarae posticum irruptionem irrito conatu parant, et eorum ductor temere turri succedens, occisus. Neque interim oppugnatio quicquam ab alia parte procedebat. Nam tormento summa tantum turris patebat; inferior vero pars ubi Malitia et Tiberius Carafaeus cum viginti armatorum praesidio erant, privatorum aedibus obstructa, oppugnari non poterat. Ibi aliquot velites, substructas turri aedes, alii milites, quibus viginti Patricii se sociarunt, et Jesuitarum coenobium superant, ut turris prospectum infestent, ac per idem tempus aliquot Patricii Hispanique milites et preregrinorum manus per pensiles Navarreti hortus, ubi herus ab superiori nocte scalas ad id paraverat, mox primus superavit parietem, in adsitum coenobium irruunt, ut illic turri succedant, aditumque fugae seditiosis praecludant. Sed ea de re per coenobitas ad propugnantes perlata, ii insidias veriti, excedunt, et ad Divi Laurentii turrim se se recipiunt. Igitur duabus fere ab instituta oppugnatione horis, turris ab Hispanis obtinetur, ot praesidio confirmatur. Hinc iterum instructo agmine, quo tormenta contra Divi Laurentii turrim collocentur, per Realem portam egreditur, ac ne de muro, ubi Divi Agnelli aedes sita est, ab seditiosis agmen infestum fiat, illac intra pomarium urbanae excubiae praemissae. Hinc per portam Divi Januarii urbem ingressi, per viam Carbonariam pergunt, ubi ab urbanis excubiis cum seditiosorum globo ad portam Capuanam leviter pugnatum; quorum aliquot caesi, multi capti, fugati reliqui. Inde excubiae, qua via ab Castello ad Capuanam portam ad Divi Laurentii aedem recta perducit, cum seditiosis velitationem instituunt. Agmen interea in via superiore divertit, et praetereuntes Pontificis aedes, copiae ab Cantelmo Cardinali de fenestra lustratae. At vero mox eas progredientes seditiosi ab laeva graviter infestabant. Quamobrem classiarii Sylviani in eas vias immissi, qui velitando, tutum reliquis facerent agmen, alii summa tectorum conscendere, ne acies de superioribus locis, parietum ruina, aut dejectis telis obrueretur. Interea

Gambacurta praesens ubique adesse, quemcumque nominans, admonere, suadere, hortari; sed tandem vergente ad occasum die, post trium fere horarum oppugnationem, dextera, laeva et adversis viis infestatus, subsidii mittendi obtentu, cum praecipuis seditiosis, in Divi Laurentii, ut alii in Divi Pauli aedem, quae Capycii jussu ad id patebat, festinantes confugiunt. Ibi Hispani aggere desjecto undique ingruunt; et dum occlusis Divi Laurentii insultant valvis, Gambacurta, Capycius et Tiberius Carafaeus de impluvio coenobii in posticas aedes disjecti, per Librariorum viam, quae una fugae patebat, agmine triginta fere hominum facto, fugiunt. Quo pacto Malitia, Telesiae et Castellucciae Duces victores fefellerint, hactenus non satis constat. Tandem facta in aedem sacram irruptione, undique et per sepulchrorum latebras conquisitum, caede (rarum in victoria) temperatum ad centum fere omnes capti, in quibus Sangrius morbo impeditus, cujus rogantis, ut captores sibi necem inferrent, miserum desiderium aspernatum. Hinc justum turri, et coenobio praesidium relictum. Ejus rei feliciter gestae fama per urbem divulgata quod cuique suarum rerum certus usus fecerat, pacata civitate, fastidium eo discrimine in sollicitudine commutatum. parta victoria, in voluptatem abiit. Ibi urbs pulchrior, beatior civitas, isque dies natalis filiorum, parentibus nuptialis conjugibus visus est. Prorex reversas copias benigne exceptas pro concione laudavit. Paucorum temeritatem ab omnium ferme Neapolitanorum virtute castigatam, et Regni fortunam id dubii objecisse, quo certa civium erga Philippum fides magis spectata foret, suamque a paucis tentatam vitam, ut omnibus accepto referat. Se scire, sat iis praemii bene gessisse; sed diligentissime per laudationes curaturum, ut Rex iis meritam benefacti referat gratiam. Caeterum beneficii sibi collati cum sua anima, servatae reipublicae cum Regno ipso memoriam duraturam. In conjurationis ausa in vulgus prodita, omnes tuti exhorrescere, et animis fugere pericula jam fugata. Ibi Proregis genus, opes, virtutes inter intentata mala magis conspicua. Interea Coelitum pietas universos persuadere, et praesenti Divi Januarii numine tantum mali aversum putare. Et vero constat Cantelmum Pontificem post lustratas copias, sacrum Indigetis sanguinem inspexisse, duratumque (saevum in observatione positum omen) servasse. Nec inter vota pro publica tranquillitate concepta, priusquam seditio prorsus

oppressa sit, ejus liquatione litatum. Pacata urbe principe, statim in aliquot proximis Neapoli vicis res tranquillatae: In urbe autem Aversa non nisi ad insequentem diem, et authoritate Joannis Lucatelli pauperum patroni cives ab novis ad pristina revocati. Isernienses vero ab aliquot Sacerdotum in Reguli odium sollicitati, diutius traxere perfidiam. Eoque postea Ludovicus Denticaeus Provinciae Praeses validam militum manum submisit, qui noctu et per summum silentium advenientes obsita vinetis insederant loca, e Ductorum consilio, et cum primo mane portae paterent, signo altrinsecus dato, uno eodemque tempore per eas maxime adversas in oppidum natura et arte praemunitum, irrumperent; itaque destinatum processit. Nam oppidani eo tumultu perculsi, sine omni caede ad fidei officium integrati, correpti seditionis authores, vinculisque onerati, ad Praesidem tracti sunt. Sed jam ipsa nocte, quae oppressionem Neapolitani tumultus est insecuta, Prorex Provinciarum Praesides, et absentes Regni Proceres per litteras admonet, ut fugitivos seu capiant, seu persequantur; atque ad id ipsum Octavianus Medicaeus Sarnensium Regulus, et Josephus Piccolominaeus urbe profecti, luce orta, dum Divi Laurentii abdita scrutantur, Franciscus Chassignetus captus, et Viglena ab Regiis Cantelmo Pontifici traditus, ut et mox Torresius ab Jesuitis. At Joannes Hieronymus Acquavivius a Prorege Romam navi longa trajectus, ut cum Hispano Legato, et Tosano Jansonio Cardinali Regis Galliarum Administro ibidem agente, publicos hosce casus conferret, et agenda consuleret. Hoc ipso die Prorex ut civitatem labe lustret, metu liberet, sontes plectat, lapsis ignoscat, reos corripi ultra inhibet, et Pragmatica sanctione edita, ejus criminis, et aliorum si quae admiserint, ad turbam civitatis, qui infra certum temporis spatium ordinariis Magistratibus se coram sisterint, impunitatem pollicetur. At contra ingenti sectoribus proposito praemio praecipuos conjuratos, ac manifestarios turbatores vita proscribit. Sed ex obscurioribus hominibus, qui ejus facinoris societatem violatam velit, inventus nemo. At Capuanus malitiam cum parva profugorum manu in sua ditione latibula quaeritantem comprehendi, et obtruncari mandavit. Ubi Malitia unde salutis opem, inde sibi vincula et necem illatam vidit, tantum vitae spatium a percussoribus impetravit, ut gravia cum Capuano, et ex

ejus usu conferret auroque preces insinuante, missus, qui haec suprema ejus vota renunciaret. Sed cum Capuanus animi dubius, ne in Malitiae persecutores incideret, Beneventum commigrasset, re ad ejus uxorem delata, ab ea incolumes abire jussi. Hi injectis vinculis soluti Beneventum profugiunt, ubi Malitia de sacra aede praetereuntem Capuanum, qui suo adventu perterritus, urbe excedebat, liberrima, et omnibus probris referta invectiva, plurimo populo, qui ad nova convenerat, audiente, insectatus est. Interea Neapoli supplicatio, in quam et Prorex ipse, et cuncta processit Nobilitas, Divo Januario caeterisque urbis tutelaribus Divis a Cantelmo Pontifice extra ordinem habita; foris vero ex conjuratis alii fugere, pars fugati sed in Appenninis montibus Campaniae ab oriente proximis complures capti, aliquot caesi, in quibus Josephus Capycius, qui a Gambacurta et Tiberio Carafaeo desertus, fugae taedio gravis ad persequentes conversus, eisque ut se vivum dederet, rogantibus, ostentans pectus neci, eamque infestis armis efflagitans, inexoratus occubuit fortissimum mortis genus, si caussa cohonestasset. Capita in praecipuis turbatae urbis locis, ut ausorum memoriam emendarent, ostentui exposita, rerum humanarum spectaculum exhibent. Cajetanus autem dissipatu, novarum rerum excepto, Romam ad Caesaris Legatum tam festinanter confugit, ut mox Terracinae duae naves, quas armis et hominibus in tumultus usum oneraverat, destitutae remigio, captae sint. Capuanus postquam per aliquot dies Proregem de suo in urbem aditu ad adversae famae purgatum, frustratus est, tandem ab animo sibi male conscio stimulatus, cum pauco comitatu Romam versus subfugit. Avalo denique de occupanda Manfredoniae arce, facto per civilem urbis motum consilio, animus haeret. Nam Neapolim ultro accersitus, ut praesentia famam integret, adventum spondet. At interim charioribus corrasis, partim per onerarias naves in ditionem Pontificiam trajecit, partim in oppido Vasto occuluit. Per hos dies Carolus Sangrius sub tormentis ab arce nutantibus, et inter infesta circumfusa arma, nullo lugubri ornatu, et importuna hora, securi percussus. Centurionis filius, Proregius auriga, Interpolator, ac Clavista in crucem acti; uti paucis post diebus Aversae de duobus turbae ibi factae authoribus eadem edita exempla. Mox ab Ludovico XIV honorifice Proregi rescriptum, et de con-

juratione ab eo detecta, et de tumultu opinione ocius tranquillato ubi et Nobilitati, caeterisque ordinibus fidei admixtae grates. Sed et dicitur ad scripta admonitio, ut jus gladii a Sangrio abstineretur; unde major damnati, qui jam poenas persolverat, miseratio. Inter haec Capuanus captus, qui ubi Soram pervenit, Regni putans excessisse fines, ibi per vim a rustico equos in reliquum fugae abegit; quamobrem turba facta, nataque inter oppitanos fama, Gambacurtam adesse, eruptione ab oppido facta, ab Antonio Buoncompagno necessario suo comprehensus. Mox Marco Garofalo ad haec intervenienti traditus in Cajetae arcem ductus est custoditum. Inde Neapolim in Castellum Ovi dictum majori navi transvectus, ibique a Prorege splendide habitus. Per id tempus Germanica arma per Vasti ditionem in Regnum inferenda ex Chassigneto rescitum. Igitur eo Emmanuel Lossada militarium Judex missus est, ut audendis occurreret. Ibi Avalus, relicta uxore, Firmum Picenum trajicit, indeque Lambergium, ac Grimanum, reliquosque conjuratos, qui Viennam confugiebant, per litteras urget, ut in Regni expeditionem festinent. Neapoli interea Judices Majestatis divisis sententiis, rebelles Regni beneficiarios condemnarunt, ad earum pronunciationem, quos Curiae Pares dicunt, ascitis Lucio Caracciolo Sanctovitanorum, et Pompeo Pignatello Montiscalvensium Ducibus; una itaque Macchianorum Principem, Castellucciensium, et Telesianorum Duces, ac Tiberium Carafaeum nomine tenus Chiusanensium Principem; altera Principem Casertanorum, et Marchionem Rofranensium absentes, edictoque prius ad dicendum caussam citatos, et criminis conscentia cessantes, perduellionis reos, hostesque publicos judicarunt, et in poenarum exactum, eorum res in Fiscum illatae, omniaque civitatis adempta jura; postea Grimaldi Cajetanique aedes excisae, ut aratrum prius passa, mox sale conspersa, rudera abominationis et infamiae monumentum exciperent. Dum haec agerentur, sensim pristina civitatis facies integrabatur. Nam Prorex se populo iterum conspiciendum exhibuit, et cum solemni Helvetiorum stipatu famulorumque pompa Divae Mariae a Carmelo Monte dictae sitam in Mercato adiit aedem, atque ei ima plebs per summam letitiam excepto, suam erga eum fidem, tamquam beneficium animi pusilli commemorarunt. Hactenus autem, ut arx ad Capuanam portam sarta tectaque curaretur, in Olivetanorum coenobio

Consilii Neapolitani Tribunal, ut in Divae Mariae ad Novam dictae Curia, quam Vicariam appellant, erecta, et apud Mediceum quaestiones; Araecaelium Fisci res agebantur, magis in speciem sedatarum rerum. Etenim die debitoribus prolata, relaxatoque Medicaei rigore, ut et apud Proregem gratia, non tam ocii trahendi artes, quam armata Regni securitas curabatur; nam urgente metu de Germanorum in Regnum irruptione, et Regni et urbis munimenta iis quae bello usui sunt instructa. Regni item arma imperata, et in urbe praeterea decem equitum turmae scriptae sunt; ac decem Neapolitanis Patriciis plurima ex parte Proceribus, aut Procerum filiis permissae. Proregi haec agenti vanus index, ut patremfamilias ulcisceret, qui sibi filiam nuptui daturum negarat, detulit, instanti nocte, mensas argentarias, et opulentium aedes ab ima plebe direptum iri, et puellae patrem in praecipuis conjuratis denunciavit. Solidos Prorex putavit dolos, quod conjurationum incendia primo compressu, nusquam ita extinguantur, quin sub cinere igniculi maneant consopiti, sive quia vehemens est vis exempli, sive quia erroribus, per quos est offensum, animadversis, eorum castigatum, rem de integro sperant aequabilius processurum. Itaque exemplo haec nova Hispaniae Galliaeque Reges edocuit; mox compluribus ex nobilitate prompsit, eosque sibi adesse rogantes, fidei officio commendato; suae cujusque incolumitati provisuros, dimisit. Ibi per summam festinationem Patricii, quos decebat sua virtute, civitatis statum protutari; quisque in munitiores urbis regiones, quas arces protegerent, commigrarunt, et Jacobus Cantelmus cum Prorege eam traxit noctem, quae cuncta urbis praesidia, omnesque excubias malum vindicabundas habuit. Audita quidem fuit ad quartam noctis horam campana horaria Jesuitarum Collegii, quae viliori imminet urbi, quamplurima edere signa; sed id resolutis forte horariae machinae rotis, temere natum, causantur. At ex comprehenso virginis patre, non aliud nisi indicis vanitas quaesita, quod in sequenti die, et palam nobilitati a Prorege factum, et irritos fuisse metus, ad Reges scriptum. Nihilo tamen minus quaedam timoris lascivia apud Proceres invaluit, ut urbis intutas regiones fere omnes desererent; quo exemplo ceteri ordines perculsi. Hinc factum, ut quisque suum a mensis repeterent; nec remedio, ut quanto summae pars solveretur, quicquam removente Mensa argentaria, quae Divae Mariae Annunciatae appellatur, una

et pius ejus nominis locus, ad aureorum nummum quinquagies, aliquot alio ad vicies decoxerant: unde commercium Regni corruptum, et complurium privatorum opes afflictae. Sed id temporis copiae de castris ad Mediolanum in Regni tutelam ad Neapolitanum portum coeperunt appellere. Ibi Prorex, qui jamdiu publica abstinuit, et ab urbe mota rhedas ingressu in Regiam arcuerat; cum stipatus equitibus strictos enses ostentabundis per urbem ire coepisset, ingemuit bonorum fides, per ejusmodi cautiones universae civitati perfidiam exprobrari. Mox Victorius Amadaeus Estraeus comes novem navium classim eo trajecit, et aliquot incendiarias e regione urbis, quatuor ingenti mole cum classiariis copiis in Bajano portu fundavit. Paulo post Acquavivii, dum de Regis aedibus ab officio noctu redeunt comprehensi, ut qui edicti indulgentia indigni. Nam etsi ipso die tumultus primi ad Regios transgressi, tamen in ipsa arce, uti et die postero in acie consilia prodendae Regiae caussae agitarint. Per idem tempus coenobitae ex diversis familiis ad ducentum fere Regno interdicti; modestus prae copia numerus. Ex conjuratorum autem profugis Malitia Carafaeus et Xaverius Rocca Pontificis nomine Beneventi custodiuntur. Avalus integrum praeseferens, Romam pergit, Hispaniensem Legatum convenit, suamque a conjuratis labefactatam quaeritur famam; et ab eo pro inde admonitus ut Neapolim contendat, et intrepida fide, dubiam de re opinionem disjiciat; cunctatur tamen, et opum reliquias per luxum et alcam dissipat. Alii Viennam profecti, Pansuto excepto, qui diu Neapoli delitescens, multo post eodem advenerat, in Caesaris fidem recipiuntur. Et Franciscus Molesius, jam usque a Carolo II ad Leopoldum Legatus pro turbatore Chassigneto in Germania retinetur. Hic enim Hispanus ab stirpe Neapolitanus nascendi conditione, ex honesta familia ortus, insigne utriusque fortunae exemplum speciem ridentis praesefert, adversae vim patitur. Nam Jurisprudentiam professus omnium urbanorum Magistratuum, cum prudentiae justitiaeque laude urbe abiit; eoque culminis progressus, ac nobilitas ex Portus Curia ejus familiae adserta, ipsius nomen in Divi Jacobi equitibus datum, Reguli titulus domum invectus: splendidissimae foeminae altera ex Ursina gente in uxorem ducta, altera ex Trivultia cum ampla dote in nurum excepta suo sint minora fastigio; ut qui a Principis consiliis magnus Mediolani Cancellarius jussus, mox ad Ve-

-ctorum Rempublicam, tandem ad Imperatorem gravissimis temporibus legatus. Is unus ex omnibus videbatur, cui magis anxiae Hispaniensis Imperii curae a Carolo Rege concrederentur. Sed uxor furiosa degener soboles, nurus magnifica, lares infestant; absurda in honoribus capessendis fortuna versat foris. Is igitur unus in praecipuis authoribus, ut per Caroli testamentum Regna Hispanica ad Austrios vergerent praecipuas in Monarchia spes fovebat, unde re aliter cadente ceciderat. Quamobrem ingruente bello a Philippo revocatus, plurimumque aeris alieni causatus, dum sibi exsolvendi copia ab Regno fiat, cunctatus prius est, mox retentus, ejusque rei edictum concepit in purgamentum morae. Interea Philippus reputans Lacerdam Sangrii morte compluribus Proceribus gravem indemnato Capuano, modestae nobilitati graviorem, Indiarum Praesidem jubet, et ad honorem ineundum accersit; atque Emmanuelem Paccechum Viglienensium Marchionem, qui tunc ejus vices in Sicilia gerebat, Proregem Neapolitanum creat, eique Franciscum Judicaeum Cardinalem Romae agentem sufficit. Eodem accepto nuncio extemplo a Medicaeo urbis Praefectura abdicata. Ibi Paccechi virtus militaris proximo Pannonico bello spectata, interiorum litterarum notitia morum cultusque modestia, ut assolent nova laudari et ex laudibus turbida. Nam inter ejus adventus moras dictitabant Siculos eo rectore contentos, ad nos non mittere, et Philippo ea in re obsequium detrectare. Contra in Lacerdam Carmina, sed omnium stylum coenobitarum indicabant manum. Unde gloria parta viro in eo rerum statu ejusmodi hominum generi gravem esse. Sub haec tempora de Germania prius Spinellus, mox Grimaldus edictis editis, criminis colorem quaerunt, Proregis necem inficiantur, minantur irruptionem in Regnum, quas minas, quia indictas rerum prudentes vanas conjiciebant. Nam Regnum ea loci natura est, ut acies et campos nec facile, nec diu patiatur, et qua facilitate hostium irruptioni eadem et ejectui pateat. Quae res lubricam fecit indigenis indolem. Sed eo intendi expeditionem, ut opes foederatorum Regum derivarentur in Regnum, uti factum. Nam ex Hispania, Galliaque ad duodecim millia militum eo immisae copiae, et . . . . . Grignyo sub Regiis auspiciis ductu datae ac fide minis fecit plurimos armorum apparatus apud Lambergium, Cajetanum et Odescalcum. Quapropter Hispaniarum Legatus cum Pontifice egit ut munimento Sermoneta sibi caveret; et Odescalcus beneficiis Hi-

spanicis cecidit. Hactenus autem Avalus diu apud Legatum Hispanicum versatus in coena ab eodem data, ubi et Tosanus Jansonius Cardinalis, et Carminus Caracciolus Sanctobonensium Princeps, ille Galliarum Regis, hic Ludovicae Mariae Hispaniarum Reginae ad Pontificem extra ordinem legati convenerunt, admonitus ne diutius suo providere nomini cunctaretur, promisit se prius Ludovico XIV in Gallia, dein Philippo in Hispania suam purgaturum fidem. Sed ingenio levem, Grimanus hac arte ad hostes dicitur traduxisse. Hominem subornat, qui noctu et inexploratus Jansonii Tosani nomine Avali servum praecio corrumpit in heri caedem: mox composito dolo, ipse Avalum de insidiis admonuit, quibus compertis, Avalus edictum in Jansonium viro indignum concepit, et parietibus tectoque se postea protexit, armatisque hominibus ad fores locatis, deinde in Lambergii aedes subfugit, Jansonio probrum cum Pontifice expostulante atque urgente abduci servum in quaestionem, ea de re quaesitum, et asserta Jansonio innocentia, et Avalo capitis dies dicta. Sed is a Lambergii uxore sua Legati viri sanctitate cum protegente, et frequenti armatorum stipatu Roma eductus. Vulgo putant id a Grimano factum, ut Avalum in suas traheret partes; prudentiores, ut Jansonium eo notaret probro, quo is conspiratione in Lacerdae caput labefactatus. Tandem Chassignetus, Capuanus et Acquavivii paulo ante Lacerdae excessum, ab Estraco cum classe remeante in Galliam, eo custoditum, transvecti.

Publicum Caroli Sangrii et Josephi Capycii Nobilium Neapolitanorum Funus a Carolo Austrio III Hispan. Indiar. et Neap. Rege indictum, et ab Illustrissimo Excellentissimoque Viro Wirico Com. De Daun Josephi Caes. Militum Tribuno, ejusque copiis in Regno Neap. cum summo imperio Praefecto et Regni Moderatore Prorege curatum. — Neap. Typis Felicis Musca anno MDCCVIII. Permissu publico.

ACTA FUNERIS

Sub initia belli de Hispaniensis Imperii successione, aliquot Neapolitani, nobili genere orti, Austrii Principis studio, et Austriaco jure ducti XI kal. octobris anno MDCCI in Principe Regni urbe Neapoli, Carolum Austrium Neapolitanorum Regem appellarunt. Sed quia incoeptum, destituente consilium fortuna, inter ipsa tentamina disturbatum; plerique Regno ad Leopoldum Caes. excesserunt: a quo sancte in fidem recepti, et pro cujusque virtute ac merito liberaliter habiti sunt. Carolus autem Sangrius et Josephus Capycius, hic e Rofranensium, ille a Sanctolucidensium Marchionibus, primus morbo impeditus, alter fugam perosus, oppressique pro Carolo Rege mortem, uti viros fortes decet, imperterriti oppetiere. Sed sexto post belli anno, cum Neapolitana expeditio praeclarissimo fortissimoque viro Wirico, Comiti de Daun a Josepho Caes. decreta esset; Carolo Regi, ea deliberatione renunciata, prima curarum fuit, Regno parto, primum omnium Carolo Sangrio et Josepho Capycio publico funere parentari. Itaque Daunius per summam nominis authoritatem, quam praeclarissima rerum gestarum fama sibi comparavit, inoffenso agmine universam Italiam emensus, vix Regnum, Regnique caput Neapolim ingressus est, quum a Rege litteras ea de re ipsi, tanquam agmen adhuc facienti scriptas in hanc sententiam accepit.

« Cum eorum, qui per gloriam pro meo Regno occu-
« buerunt, cum omnium, tum Caroli Sangrii et Josephi
« Capycii maxime, et quam bene sint de me fide et a-
« more meriti memor agam; cumque mihi ipsorum ca-
« pita Andegavensium Ducis jussu in urbe Neapoli osten-
« tui exposita esse dicantur; jam tempus datur (spero

« enim ex sua virtute Deum Opt. Max. meae jus caus-
« sae in ejus expeditione Regni adjuvaturum) ut iis se-
« pulchrum pro virorum ac rerum gestarum dignitate ho-
« norificum extruatur. Ac pro imperio item jubeo, iis-
« dem illico funus, quantumpote est, magnificenter in-
« structum cures : ad quod omnes Magistratus tecum fre-
« quentes majoris honoris caussa conveniant. Praeterea
« sepulchris epitaphia, quae et talium, actam fortium
« virorum fidem, et meum erga eos gratum animum mo-
« neant, proponantur, ut omnes sciant, et posteris in-
« notescat, quod summa eorum erga me studia, uti Dux
« Andegavensis, quo alios deterreret, mortis exemplis in
« ipsos editis coercere conatus est; perinde ego honore
« affici diligam, ut exemplo sint, in quo meorum fides
« subjectorum ad imitandum caeteris proponatur. Illud au-
« tem moneo, quod si forte nondum Neapolim ingressus
« haec acceperis jussa, primum omnium id funus, qui-
« bus indixi honoribus, exequaris; meque de eo facto,
« nam scire cupio, facias certiorem. Barcinonae IV idus
« julias anno MDCCII. »

Itaque Daunius extemplo Regia mandata, ac sedulo fa-
cere instituit: ot in Divi Dominici sacra aedae, quae et
Regii juris est, et utriusque viri familiaria sepulchra ha-
bet, edi placuit funus. Tum Capycii ossa, quae in Divae
Mariae Coronatae, in Apenninis Campaniae montibus, ubi
occubuerat, sita erant, effossa sunt, et clam in Princi-
pem urbis arcem, Castrum novum dictam, translata, et
cum capite, quod ibi erat, composita. Nam Sangrii in
ejusdem arcis sacra aedo integrum jacebat corpus huma-
tum. Ad hac aerarii Quaestorem jubet, qui de aere pu-
blico opera faciunda locet; mandatque Benedicto Laudato
Congreg. Casinen. in Regio Monasterio DD. Severini et
Sossii Priori, viro divinarum rerum adprime docto, ut
oratione latina defunctos pro conciono laudarent, et Jo-
hanni Baptistae a Vico, Regio Eloquentiao Professori, ut
caetera funerum solita exequeretur, quae omnia quo cura-
tiora et magnificentiora succederent, Regis de funere pla-
citum utili interpretamento diutius tractum est. Tandem
IX kal. martii mensis proximi indictum: sed pridie ejus
diei ita instauratum. Pullo sacra arcis aedes paratu, et in
media aede statutum feretrum, culcita ex auro textili
stratum, ad cujus angulos gentilicia utrinsque stemmata
acu picta. Super feretro duo capula eodem vestis genero

circumtecta, ad quorum inauratas seras certa cujusque stemmata phrygiata, ibique intus plumbatae arculae, ubi cujusque ossa secretim condita. Super quoque capulo scipio militaris, ensis, corona, nobilitatis et militaris honoris insignia. Juxta feretrum homines, Praeficarum instar, lugubri veste graves gentilicias defunctorum imagines hastis praefixas sustinebant. Igitur tanquam super corporibus recens exanimatis, ad meridiem usque sacra piacularia facta, et suprema officia soluta. Meridie exacto in areis, qua efferendum funus erat, cunei militares dispositi et squalentibus signis, versisque armis, et moesto sonoro Militia defunctos lugebat viros. Vergente ad occasum die, ita funus elatum. Principio peditum cohors eodem tristi cultu praeibat. Tum biscentum e Dominicana familia Coenobitae, et Johannitae Canonici cum accensis fanalibus bini procedere. Dein generosi equi duo longa luctuosae vestis trahebant syrmata, pedes sanguine in ostentationem foedati, quasi ut de industria corruptis, quando non amplius dominis, usui essent praeterea nemini. Porro, quos modos Praeficarum diximus imitari, gentilicias imagines praeferebant. Funus autem comitabantur viri nobiles, qui culcitae sustinebant oras; et amplissimus Ordo, ac majores magistratus cum urbani, tum militares sequebantur. Tandem altera peditum cohors claudebat pompam; quam ita instructi ex arce per Franciscanam in Toletanam ingressi, inde in Matulanensium Ducis viam digredientes, in Divi Dominici aedem perduxerunt. Postera die justitium indictum; et cives frequentissimi in funeris aedem confluere, quibus in hunc modum ornata patuit. In templi fronte pictura inerat, quae templi vestibulum ex marmore affabre incrustatum referebat: atque frons ipsa nigris ornata vittis auro textili fimbriatis ad moestitiam decora: hinc atque hinc inter antas tanquam marmorea utriusque viri signa vittis adpensa videbantur. In vestibulo tabula inscripta, quorum funus virorum, cur in eo potissimum templo, quo merito, et a quo indictum, monebat cives. Interiora templi, quae tectorio opere inducta sunt, nigris item distincta vittis, et vittae in speciem auro praetextae, vel super testacea lorica argute excurrebant; vel in basilicae corona arte contrahebantur in nodos, ut hinc atque hinc per arcuum vana quodammodo pendentes faceret sinus. Super valvis defunctorum icones virorum graphice expressae, in quas contuentes cives, dum eorum memorant

vitae adversa, et funeris publici praeclarum spectant honorem, Summi Numinis providentiam admirantur. Ad summos autem arcuum angulos tabulae pictae adpensae, et ad imas tabulas ceu evoluti codicilli applicati. Tabulae autem picturas, codicilli carmina emblematum exhibebant. Hinc ad pilarum capita, super quas ipsi pendent arcus, antiquorum exemplo, qui dicta vitae agenda utilia inscribebant in templis, ejusmodi dicta e re nata in minoribus tabellis proposita legebantur: ac tum dicta, tum emblemata vel nobile virorum genus, virtutes, fortunam, facta, vel Regis in eos pietatem et munificentiam, vel eximium publici funeris honorem significabant. At in media aede temporarius tamquam ex porphyrite tumulus quadrangula facie extructus erat, qui pro basilicae modo latera fronte habebat oblongiora: isque per gradus fastigiatus corona templi tenus exsurgebat. In tumuli basi, quae valvas spectabat, Sangrii; ab altari vero Capycii epitaphium legebatur. Circa imum tumulum complura et ingentia ex argento candelabra, et alia per tumuli gradus spissim statuta, et e summae basis angulis alia quasi multorum luminum fercula ad summum usque tumulum consurgebant; ita ut cunctis accensis, et per summam concinnitatem, copiamque dispositis non tumulus collucere, sed pyra instructis, ut ita dicam, facibus conflagrare videretur. Sed summo tumulo culcita, quam diximus, contecto illata ossa: ac super ex eo ex auro textili pulvinaria, ac insuper scipiones militares, enses, coronae. Altare autem, araeque spissis luminibus inlustres, et sacro instrumento praedivites, atque in iis universum mane inferiae celebratae. Tandem solemne sacrum in altari ad symphoniam factum, cui Daunius Prorego, et primaria ac lectissima foemina Barbara, Comes Daunia Proregina, Decuriones civitatis, summus Senatus, caeterique Magistratus, ac militares Tribuni, ac plurima Nobilitas adfuere. Solemnibus operatis, Benedictus Laudatus defunctos pro suggestu gravibus rerum argumentis, et Patrum stylo laudavit. Perorata denique oratione, Daunio, ejusque uxori, ac omnibus qui ad funus honore digni convenerant, in Templi excessu libros, in quibus haec omnia typis mandata sunt, viri ad id adsignati diribuere, uti et ad Regem Reginamque, ad Caesarem et Augustas missi. Et illud decretum, uti, peracto funere, in media culcita Regia insignia phrygio item opere extarent: eaque sacrae funeris aedi, rei actae monimento relinquerentur; et capu-

la, uti solet, in Regio Coenobii conditorio asservari, et in Capyciorum sacello, et Sangriorum ara ex marmore sepulcra extrui, ubi cujusque conderentur ossa, et in marmoreis tabulis epitaphia inscriberentur; quae, quando iis honores a Rege ex aequo jussi, et una inscriptionum praescripta formula, ad unum ferme exempla concepta sunt.

In Templi Vestibulo.

CAROLO SANGRIO
ET
JOSEPHO CAPYCIO
QVORVM
IN AVSTRIAM DOMVM PIETAS CONIVXERAT ANIMOS
ET RES ADVERSAE INFELIX GENVS MORTIS AEQVARVNT
IN HOC TEMPLO
VBI FORS TVLERAT
VT IN FAMILIARIBVS SEPVLCHRIS OSSA CONTEGERENTVR
REGNO SEX POST ANNIS PARTO
CAROLVS III HISPAN. ET NEAP. REX
PIETATE PIETATEM COMPENSANS
VNO FVNERE PVBLICO
IVSTA SOLVI MANDAVIT
PRO FORTVNA LACHRYMAS ET PRO VIRTVTE LAVDES
FVNDITE MERITAS
CIVES

In Tumuli Temporarii basi, qua Templi valvas spectabat.

CAROLO SANGRIO

E SANCTO LVCIDENTIVM MARCHIONIBVS APVD LEOPOLDVM AVG. FIDE PRAECIPVO ET IN BELLO PANNON. VIRTVTE MILITARI IN PRIMIS PROBATO QVOD SANGVINE CVM VITA PROFVSO NEAP. REGNI VINDICIAS CAROLO AVSTRIO CONFIRMARIT PIENTISS. PRINCEPS VBI PRIMVM NEAPOLITANOS IN DITIONEM ACCEPIT A PIETATE IN MERITVM DE SE CIVEM REGNVM INAVSPICATVS EX REGIO AERARIO HOC FVNVS REGALI QVAM SPECTAS MAGNIFICENTIA INSTRVCTVM A FORTISS. VIRO WIRICO COM. DAVN SVMMO GERMAN. EXERCITVS IN EXPEDITIONEM NEAP. DVCE TVM VICARIO REGNI MODERATORE CVRANDVM INDIXIT.

In ejusdem Tumuli basi e regione Altaris.

JOSEPHO CAPYCIO

E ROFRANENSIVM MARCHIONIBVS IVVENI IN CAPESSENDIS CONSILIIS MAGNANIMO IN PERICVLIS SVBEVNDIS IMPERTERRITO FIDE TACITVRNITATE CONSTANTIA SATIS SPECTATO CVIVS DVM REGNVM NEAP. CAROLO AVSTRIO PRINCIPI VINDICARIT ADVERSA FORTVNA INCOEPTVM OPPRESSIT NON ANIMVM VT QVI VNVS CONFERTO INFESTOQVE ARMATORVM GLOBO CIRCVMDATVS CEDERE NESCIVS LIBER OCCVBVIT STVDII IN DOMVM AVG. ET VIRTVTIS ERGO SVPREMA OFFICIA.

Sub quibusdam tabulis, in quibus depingebantur facta historica et heroica.

1

Sanctius hos cineres, prae quam Agrippina ferebat
Casta viri, Carolus mente per arma gerit.

2

Extruit immo piis magnus Rex Mausoleum,
Quos merito ut tumulet, maxima Regna parat.

3

Rex vere Æneades pietate insignis et armis;
Seu manes placat, seu pia bella gerit.

4

Caesaris ast ales Regina, Jovisque ministra
Verius ex isto funere surgit ovans.

5

Sat Capyn egregia virtute Capycius Heros
Asserit Auctorem, Dardaniumque genus.

6

Indiderat Genti Auctor dignum a sanguine nomen:
Nam clarum Nati sanguine nomen habent.

7

Constanti obtutu immense praeclara tueri
Patria sic virtus format utrumque virum.

8

Clarius ut splendet jubar inter nubila Solis,
Adversis virtus sic nitet ista virum.

9

Non secus istorum virtusque fidesque virorum
Hoc magis alta petit, quo magis alta cadit.

10

Summa hieme exhorrent plantae, mox vere virescunt;
Fortibus oppressis moxque redibit honos.

11

Pro patria gnatae vitam devovit Atrides:
At caput hic Regi vovit uterque suum.

12

At fato meliori istorum ex sanguine Cives
Unanimes Regi, proveniuntque pii.

13

Pollucis quoque erat quae dicta est Castoris aedes:
Fit quoque Josepho jussus honos Carolo.

14

Nobile par juvenum haud aliter descendit ad Orcum;
Nec minus ad Superos clarus uterque redit.

FIDE ET ARMIS
FVNDANTVR
PIETATE AVGENTVR
REGNA DIV DVRATVRA

OFFICIA CIVIVM
PRINCIPEM
BENEFICIA REPVTARE
ID EST
MAGNO ANIMO GERERE PRINCIPATVM

VBI PRINCEPS PRAESIT
BONORVM CIVIVM PIETATE GRAVIS
IBI BONORVM OMNIVM
EST REGNVM

CIVIBVS
NON SIBI REGNAT
LIBERALIS ET MVNIFICVS PRINCEPS

VIVIS
REFERRE GRATIAM PVDORIS
DEFVNCTIS VERO EST
ANIMI VERE GRATI

SVPREMIS OFFICIIS
MERITORVM MANES VIRORVM
PROSEQVI
VEL INFERIS
LIBERALITATEM INFERRE

NVSQVAM LICET
SINE FRVCTV ALIQVO GRATVM ESSE
VT NEQVEAS
VEL SVRDO DEFVNCTORVM CINERI
REFERRE GRATES
QVIN VIRI
AD BENE DE TE MERENDVM
EXCITENTVR

PVBLICA PRAEMIA
SVNT
PREGIA QVAE
VIRTVTIBVS STATVIT PRINCEPS

PRAECLARE INCOEPTVM
VIRTVTI
EFFECTVM DATVM
FELICITATI TRIBVENDVM

VIRTVS
SI EI SE ADDATVR FORTVNA
NON RESPVIT COMITEM
SIN DESERAT
INSTITVTVM TAMEN PERGIT ITER

QVI
DE CIVIBVS RATIONEM CONSILII
NON EVENTVS FORTVNAM REQVIRIT
QVAM PRAECLARVS
TAM RARVS EST PRINCEPS

FASCES ET IMPERIA
FORTIBVS VIRIS
FORTVNA ETIAM SVFFRAGATVR
PVBLICA FVNERA
SOLA VIRTVS DECERNIT

FVNERA PVBLICA
SVNT FORTIVM VIRORVM
INTER HORRENDA MORTIS
OBLECTAMENTVM

QVID EST
PVBLICVM FVNVS
LAVDIS TESTIMONIVM
QVOD NVNQVAM VANI
ARGVERE POSSIS.

In Ara Sangriorum.

CAROLO SANGRIO

E SANCTO LVCIDENSIVM MARCHIONIBVS QVOD SVB INITIA BELLI DE HISPANIENSIS IMPERII SVCCESSIONE AVSTRIACI IVRIS VINDEX NEAPOLI ANNO MDCCI ALTO ERECTOQVE ANIMO MORTEM PERPESSVS SIT VT ET VIRI ERGA AVSTRIVM PRINCIPEM FIDES ET AVSTRII PRINCIPIS IN FIDOS SIBI CIVES GRATVS ANIMVS OMNI AETATE TESTATA FORENT REGNO NEAPOLITANO SEX POST ANNIS PARTO WIRICVS COM. DAVN IN EXPEDITIONEM NEAP. SVMMVS GERMANICI DVX EXERCITVS DEIN REGNI MODERATOR VICARIVS EX CAROLI AVSTRII III HISPANIARVM ET NEAP. REGIS DISERTO DILIGENTIQVE IVSSV HVNC TVMVLVM PVBLICO PRIVS FVNERE ET QVAESITIS HONORIBVS ELATO EXTRVENDVM CVRAVIT.

In Capyciorum Sacello.

JOSEPHO CAPYCIO

E ROFRANENSIVM MARCHIONIBVS QVOD INEVNTE BELLO DE HISPANIENSIS IMPERII SVCCESSIONE NEAP. AVSTRIACI IVRIS ASSERTOR ANNO MDCCI IN APENNINO AD XXX AB VRBE NEAP. LAP. MORTEM FORTITER OPPETIERIT QVO ET VIRI ERGA AVSTRIAM PRINCIPEM FIDES AVSTRIIQVE PRINCIPIS IN FIDOS SIBI CIVES GRATVS ANIMVS OMNI MEMORIAE COMMENDARETVR REGNO NEAPOLITANO SEXENNIO POST RECEPTO WIRICVS COMES DAVN IN EXPEDITIONEM NEAP. SVMMVS GERMANICI DVX EXERCITVS DEINDE VICARIVS REGNI MODERATOR A CAROLO AVSTRIO III HISPANIARVM ET NEAPOLIS REGE DISERTE AC SEDVLO IVSSVS HOC SEPVLCHRVM PVBLICE PRIVS ET QVAM HONORIFICENTISSIME FVNERATO EXCITATUM CVRAVIT.

INDICE





